



Številka: 01101-1/2011-30  
Šempeter pri Gorici, 17. februar 2011

## Z A P I S N I K

### 3. seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 17. februar 2011, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

**PRISOTNI:** župan Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Ada Filipič, Tjaša Frelj, Karmen Gerbec, Marija Osvald, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeškin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

**UPRAVIČENO ODSOTNI:** Barbara Pavlin.

**OBČINSKA UPRAVA:** Dušan Bremec – tajnik občine, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Bogdan Nemeč – višji sodelavec za investicije, Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Mateja Mislej – finančnica, Nataša Bratuž – dokumentalistka.

**DRUGI PRISOTNI:** Kristjan Mlekuš – Komandir Policijske postaje Šempeter pri Gorici, Domen Mozetič – Euroinvest d.o.o.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah vse prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in predlagal obravnavo zapisnika 2. redne seje občinskega sveta z dne 2. 12. 2010.

*Župan je odprl razpravo na zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.*

Svetnik Kragelj je predlagal, da se predlog zapisnika 2. seje občinskega sveta ustrezno korigira na strani 10, v delu povzetka njegove razprave na način:

»Svetnik Kragelj se je želel opravičiti, saj mu je dobro znano in ni pozabil, da je bil tudi svetnik Frančeškin član sveta krajevne skupnosti.

...

Svetnik Kragelj je dejal, da ni bil njegov namen spodbujanje delitev. Povzel je zgolj zgodovinska dogajanja, ki spremljajo človeka skozi življenje. Zmotilo ga je, da je občinski svet dve leti nazaj podelil občinsko priznanje Odboru za ustanovitev občine Šempeter-Vrtojba, to je odboru, ki sploh ni obstajal.«

*Razprave ni bilo.*

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 2. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, vključno s podanimi pripombami.**

*Glasovanje svetnic in svetnikov:*

**PRISOTNI**                      **15**

<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>-</b>

**Zapisnik je bil sprejet.**

#### **Dnevni red:**

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Plan dela Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba v letu 2011
3. Poročilo o varnostni problematiki v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2010 – *informacija*



4. Predstavitev projekta »Ureditev mestnega središča v Šempetru pri Gorici – 2. faza« – *informacija*
5. Imenovanje koordinatorice ali koordinatorja za enake možnosti žensk in moških
6. Imenovanje člana Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške
7. Imenovanje Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Sosveta za zagotavljanje večje varnosti občanov – *skrajšani postopek*
9. Sklep o financiranju političnih strank – *skrajšani postopek*
10. Ažuriranje cene daljinskega ogrevanja v Podmarku za mesec januar in februar 2011 – *informacija*

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

**Župan je predlagal in dal na glasovanje dnevni red 3. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.**

*Glasovanje svetnic in svetnikov:*

**PRISOTNI** 15

**ZA** 15

**PROTI** -

**Dnevni red je bil sprejet.**

## 1. točka dnevnega reda **POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV**

A) *Svetnica Filipič je podal sledeče vprašanja in pobude:*

### a) **POGAJANJA MED ZIC IN DUNG O NAJEMU SCV**

Na drugi seji občinskega sveta dne 02. decembra 2010 sem podala pobudo, da občinski svet občinskemu predstavniku v pogajalski dvojki ZIC-a G. Zvonku Mavriču določi navodila o čem naj se pogaja, saj je bil začetek pogajanj napovedan za par dni po tej seji. Želela sem, da predsednik Sveta zavoda ZIC na osnovi mandata občinskega sveta v pogajanjih zastopa javni interes in interes bodočih stanovalcev doma upokojencev Vrtojba. Pobuda ni padla na plodna tla in občinski svet vse od julija lani nima več informacij o zadevi »ZIC«. Zavedajoč se resnosti situacije sprašujem:

1. Kako potekajo pogajanja med ZIC-em in Domom upokojencev Nova Gorica o sklenitvi najemne pogodbe za Socialni center Vrtojba in kakšna stališča zastopa predstavnik občine v pogajalski skupini ZIC-a glede cene in glede predmeta pogajanj?
2. Kateri so razlogi, ki so pripeljali do upočasnitve oz. do zastoja pogajanj in ali so razlogi na stani DUNG-a ali na stani ZIC?

Trdim, da zastoj pogajanj povečuje že tako veliko nevarnost, da do najema Vrtojbe strani Doma upokojencev Nova Gorica ne bo prišlo, zato je nujno, da se občinski svet seznaní z potekom pogajanj in da župan o tem pripravi pisno poročilo za naslednjo sejo občinskega sveta. Pasivnost občine kot 45% lastnice ZIC-a namreč lahko povzroči nepopravljivo škodo za občinsko premoženje na eni strani in za občane kot bodoče uporabnike doma upokojencev v Vrtojbi na drugi strani.

Zato še enkrat pozivam župana, naj takoj naroči in izvede finančno in gradbeno revizijo projekta SCV, saj se zaradi nadaljevanja gradbenih del čas, ko je to mogoče izdelati, izteka. Po mojem osebnem prepričanju bi občina revizijo morala že imeti narejeno, saj bo v primeru težav v pogajanjih za najem občinskemu svetu zelo težko predlagati argumentirane konkretne rešitve.

#### b) DAVEK NA NEPOZIDANA STAVBNA ZEMLJIŠČA

Dajem pobudo za popravek Odloka o davku na nepozidana stavbna zemljišča in to še preden bodo občani začeli dobivati položnice za letošnje leto. Predlagam, da to področje na novo uredimo tako, da ohranimo višino davka v sprejeti višini za zemljišča, ki so bila kupljena za gradnjo ali iz špekulativnih namenov za preprodajo, znižamo pa davek na nepozidana stavbna zemljišča v družinski lasti, ki se hranijo za gradnjo svojim otrokom in vnukom.

**Župan** je odgovoril, da bo točka v zvezi z zasebnim zavodom Zavod za izgradnjo socialnega centra Vrtojba (v nadaljevanju: ZIC) obravnavana na naslednji seji občinskega sveta. Občinski svet je želel seznaniti s tem, da je od ZIC prejel obsežno dokumentacijo (gradbene pogodbe, ponudbe itn), ki jo je delno uspel pregledati, čeprav je ta precej konfuzna. V naslednjih dneh bodo z ZIC-om razčistili še določene stvari in pripravili točko dnevnega reda. Zaprošil je svetnika Mavriča, člana pogajalske skupine, da prisotne seznanj s potekom pogajanj.

**Svetnik Mavrič**, predsednik sveta zavoda ZIC, je županu odgovoril, da so se enkrat sicer sestali, vendar ne v polni sestavi, saj se je opravičil predstavnik MDDSZ, g. Čebulj. Iskali so pojasnila v zvezi s ceno v višini 8,5€/m<sup>2</sup>, saj je bila po njihovih izračunih realna cena nižja, to je 6,5€/m<sup>2</sup>. Ker jim s strani doma upokojevcev niso znali obrazložiti, kako so do te cene prišli, se je v. d. direktorja ZIC-a obrnil na prejšnjega partnerja g. Tropa – Piramida-Impex d.o.o. in od njega sedaj poskuša pridobiti te podatke.

O tem koliko realna je cena 8,5 €/m<sup>2</sup> ne morejo razpravljati brez tega, da operirajo s številkami, do katerih so prišli tisti pred njimi, najverjetneje na podlagi nekaterih analitičnih izračunov in ne na pamet.

Dosedanje dogajanje ne smatra kot pogajanje, ker gre za iskanje verodostojnih podatkov o realni ceni, kjer mora biti izračun točen. Jutri naj bi se ponovno sestali. Zagotavlja, da bo ravnal korektno in bo o vsem obveščal občinski svet ter svet zavoda ZIC.

**Župan** je menil, da se zasebnemu partnerju ne mudi s temi pogajaji, ker je zainteresiran za gradnjo. Po pregledu dokumentacije, ki mu jo je ta posredoval in je precej konfuzna, mora z njim razjasniti npr tudi sledeče:

- čemu je namenjenih 540 m<sup>2</sup> - če se od celotne neto uporabne tlorisne površine odšteje Objekt B in del, ki bo v najemu doma upokojevcev ter še 800m<sup>2</sup> namenjenih prodaji v Objektu A, ostane 540 m<sup>2</sup>

- z vsemi stroški gradnje (zunanja ureditev, projekti, (previsoka) cena inženiringa itn) je v njihovi finančni konstrukciji cena skoraj 1.700,00 €/m<sup>2</sup> neto tlorisne površine (po podatkih, s katerimi razpolaga), ki naj bi jo dom upokojevcev vzel v najem. To je cena brez zemljišča in opreme! Ker se mu zdi enormna, je treba ugotoviti ali na njeno višino tako vplivajo stroški gradnje, ali je težava le v višini komunalnega prispevka ali morda v čem drugem.

Občina bo morala narediti primerjavo še s katerim drugim domom upokojevcev. Poleg tega bo občina v kratkem sklenila pogodbo z zunanjim izvajalcem, ki bo zanjo opravljal dodatni nadzor, se bo udeleževal operativnih sestankov in zahteval vso ustrezno dokumentacijo kar se tiče gradnje. Na ta način bodo investicijo bolje spremljali tudi iz vidika gradnje, saj občina trenutno na potek gradnje nima nobenega vpliva in ne pregleda.

**Podžupan Fornazarič**, član sveta ZIC, je želel dopolniti povedano svetnika Mavriča. Na zadnji seji sveta ZIC so razpravljali o višini cene in ugotovili, da sploh ne vedo kaj cena vsebuje - ali le m<sup>2</sup> ali tudi opremo. Ker jim pristojni tega niso povedali, so od njih zahtevali, naj jim pripravijo in posredujejo spisek o tem, iz česa je sestavljena cena. Na podlagi tega bodo sami lahko raziskali in poiskali primerljivo ceno.



**Svetnik Mavrič** je k povedanemu podžupana želel dodati še to, da bo poleg razčiščevanja o tem, ali cena 8,5 €/m<sup>2</sup> vsebuje tudi opremo ali ne, potrebno narediti tudi nov izračun o ceni z in brez opreme, ne glede na predhodnega.

Občinski svet je želel seznaniti z dopisom ZIC-a, ki je bil na občino posredovan po pošti dne 15. 2. 2011, v katerem ZIC pojasnjuje zakaj mora občina za delovanje ZIC v proračunu za leto 2011 zagotoviti dodatna sredstva (sprememba neodbitnega DDV-ja, dodatni nepredvideni stroški zavoda – dodatna dela, nakup dvigala, zmanjšanje prihodka zaradi ravne strehe v objektu oskrbovanih stanovanj, kar je bil pogoj župana, regulacija Vrtojba, komunalni prispevek itn).

**Župan** je svetniku Mavriču odgovoril, da dopisa še ni pregledal. Zanimal je njegove navedbe, da bi župan postavljaj pogoj glede ravne strehe. Bile so ponujene tri možnosti:

- da se objekt nadgradi še z dodatnim nadstropjem,
- da se pusti ravna streha ali
- da ostane kot je bilo predvideno v projektu – mansarda oz. polpodstrešje.

Ravna streha je bila najbolj optimalna in najcenejša rešitev.

Predlagal je, da občinski svet o tem razpravlja na naslednji seji, ker sedaj niso pripravljene na razpravo. Točka bo pripravljena do naslednje seje. Medtem se bo sestal z v. d. direktorja ZIC, lahko tudi z zasebnim partnerjem in morda še s kom ter razčistil stvari, da bodo občinskemu svetu lahko podali podatke, na podlagi katerih bodo nato odločali kako naprej. Vsekakor pa župan v svojem ravnanju zasleduje javni interes in ne kapitalski interes. Za občino ni bistveno po kakšni ceni zemljišča prodaja oz. unovčuje, ampak to da je najemnina čim nižja. Od zasebnega partnerja zahtevajo, da tudi on ravna racionalno oz. da znižuje svoje stroške.

**Svetnica Filipič** je želela poudariti da se razpravlja o pogajanjih o najemu. Predpogodba je sklenjena in sedaj potekajo pogajanja o pogodbi o najemu. Tako da ne drži, da pogajanj ni.

Treba je ugotoviti, katera cena pride v poštev za obe strani, da bo do pogodbe prišlo. Bi pa morala najemna pogodba že veljati in sicer s 1. 1. 2011, tako da tudi s tem zamujajo. Ona ni videla ne projektov in ne dokumentov, ne kvadrature, ne strehe itn.

Ponovno je apelirala na to, da je potrebno narediti finančno in gradbeno revizijo dokler objekt ni končan.

Treba je narediti izmere in pregledati kaj je narejeno. Meni, da se čas izteka in je vprašljivo ali bo to sploh še možno narediti. Ker če do najema ne bo prišlo, bo tam ostal prazen objekt, na kar opozarjajo že 2 leti.

Če do najema ne pride in v kolikor lahko predpostavljamo, da bi občina reševala situacijo doma upokojencev, zasebni partner ZIC, ki bo po izgradnji postal družba z omejeno odgovornostjo, pa varovana stanovanja, se je potrebno zavedati, da so varovana stanovanja, ki jih bo privatnik prodajal, grajena na občinski zemlji, ki je bila dana zato, da bo investicija cenejša in da bodo ljudje plačevali nižjo ceno.

Čeprav bi stvari že morale biti določene, pa na podlagi slišane ugotavlja, da šele sedaj potekajo pogajanja o najemu, da se šele sedaj zbira sezname in se celo ne ve, kakšna neto površina se bo oddajala v najem – ali tudi spremne prostore, vhod, kako se bodo stroški delili med različnimi najemniki (DUNG, DU Dutovlje in lastniki, saj se bodo spodnji prostori prodajali za npr. masažni salon, restavracijo itn.

Dokler se to ne bo doreklo in bodo te stvari fiksno določene ter se bodo z dogovorom strinjale vse stranke, ne verjame, da bo do najema sploh prišlo. Zato ocenjuje, da se precej zamuja.

**Svetnik Mavrič** se je sicer strinjal s povedanim svetnice Filipič, vendar obenem pojasnil, da več kot to, da ponovno poskuša urgirati, ni v njegovi moči. Dejal je, da oskrbovana stanovanja ne bo prodajal partner Kampa, ki je 55% lastnik, temveč jih bo prodajal ZIC.

**Župan** je svetniku Mavriču repliciral, da prodaja lastnik, fizično prodajo pa izvaja zaposlena pri podjetju Marc d.o.o.. Zaveda se, da zelo zamujajo, vendar so v situaciji, ko zasebni partner noče sodelovati niti pri pogovorih. Obljubi dokumentacijo, ki jo občina čaka tudi po dva tedna in je hkrati zelo obsežna ter težko pregledna. Potrebno bo vložiti veliko truda v to, da bodo prišli do nekih rezultatov, čeprav je tudi to vprašljivo, saj se zna zgoditi tudi to, da bo občina na koncu vključena v hude sodne spore. Trenutno pa še poskušajo stvari reševati v dobri veri, da bodo nekaj naredili in o tem seznanili tudi občinski svet.



Obravnavo nadomestila za uporabo stavnega zemljišča bodo morda umestili že na marčevsko sejo. Do 31. marca 2011 mora občina posredovati podatke v zvezi z nadomestilom davčni upravi. Ker so v preteklih letih s tem precej zamujali, so bile tudi odločbe posledično pozno izdane. Letos se bodo potrudili, da bodo podatki pravočasno posredovani davčni upravi.

Do takrat bo občinska uprava preverila tudi ustreznost vsebine Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, pripravila neke primerjalne analize in v kolikor bo smotrno, predlagala občinskemu svetu v obravnavo in sprejem spremembo odloka.

---

### *B) Svetnica Gerbec je podala dve pobudi:*

1. Občinska uprava naj preveri ali je možno za nepozidano stavbno zemljišče na večji parceli v Podmarku, kjer je vpisana stavbna pravica za gradnjo garaže, izterjati nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Kljub temu, da so tam zelenice, parki, otroška igrišča in parkirni prostor, za katere se ne plačuje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, imajo pa oni vpisano stavbno pravico za gradnjo garažne hiše.

2. Obravnavano na Odboru za okolje in prostor: ureditev dela Ulice padlih borcev v Šempetru pri Gorici, med vrstama hiš z vhodom ob stavbi KO Šempeter, v sklopu ureditve mestnega središča v Šempetru pri Gorici – faza 2, kjer stanovalci želijo tudi uraden odgovor oz. zagotovilo, saj se je do sedaj zgolj prevečkrat obljubljal in nič od tega udejanjilo. Ta košček ulice naj se uredi v letošnjem letu ali začetek naslednjega.

**Župan** je odgovoril, da bodo pobudo v zvezi s stavbno pravico proučili, čeprav meni, da ni mogoče stavbne pravice obdavčevati z nadomestilom za uporabo stavbnega zemljišča. Občinska uprava bo najprej preverila ali je skladno s prostorskimi plani občine tam sploh mogoče graditi garažo, ker če ni, tega tudi ni mogoče obdavčiti.

Glede omenjenega dela Ulice padlih borcev ni posebej preverjal, ali je na občino prispela tudi uradna pobuda tamkajšnjih prebivalcev, čeprav je bil o tem seznanjen tudi s strani posameznikov. Če bo prebivalec zadostoval njegov odgovor na pobudo svetnice Gerbec, ga bodo prejeli takrat, ko bodo posredovani vsi odgovori na pobude in vprašanja svetnic in svetnikov. Občina se bo potrudila urediti omenjeni predel v sklopu urejanja sedaj predvidenega dela Ulice padlih borcev, čeprav za to ni pripravljenih še nobenih načrtov in bo treba za to malo počakati. So pa preverili in gre za občinsko zemljišče, ki je javna površina.

---

### *C) Svetnik Kragelj je podal naslednje pobude:*

»Na območju naše občine je kar nekaj kritičnih mest, ki predstavljajo splošno nevarnost predvsem za ljudi. Gre za hiše oz. stavbe, ki so v razpadajočem stanju. Predvsem gre za strehe in zidove.

Nevarnost predstavljajo tudi nepokriti jaški namakalnega sistema na območju šempetrskega, vrtojbenskega polja. Ti se nahajajo tik ob obvozni cesti, po kateri se odvija kar živahen promet pešcev, tekačev in kolesarjev, tudi v mraku ali temi. Ob srečanjih z drugimi udeleženci prometa (npr. traktoristi) je velikokrat potreben hiter in nekontroliran umik s cestišča. Posledice so lahko zelo hude.

Predlagam, da inšpekcijske oz. pristojne službe ukrepajo in preprečijo morebitne nesreče. Vsekakor bi morali tudi občani javljati takšne nevarnosti.«

**Župan** je odgovoril, da v bodoče naproša za informacije o konkretnih stavbah, da bodo podatke o tem lahko posredovali pristojni inšpekciji. Enako velja za omenjene jaške.

**Svetnica Oswald** je svetniku Kraglju replicirala, da je jašek na privatni lastnini in tam posamezniki nimajo kaj početi. Lastniki najverjetneje namenoma puščajo jaške nepokrite, da jim ne kradejo po njihvah.



Omenjena hiša je Reščičeva in se področje do hiše nahaja v republiki Italiji, kar ni stvar Občine Šempeter-Vrtojba. Ljudje pa okrog hiše nimajo kaj početi.

---

#### *D) Svetnik Valenčič je podal naslednje pobude in vprašanja:*

1. Izhajajoč iz današnje diskusije na temo ZIC-a ko je svetnica Filipič prebrala pobudo, meni, da se je smotrno dogovoriti o načinu obravnave tematike ZIC-a:

- ali naj člani občinskega sveta o tem podajajo pobude, vprašanja in predloge,
- ali naj župan/občinska uprava poda informacijo na seji občinskega sveta. V primeru da bo ta ustna, naj bo krajša in jedrnata, sicer pa naj se poda pisno gradivo, ker se v nasprotnem primeru vse skupaj izrodi. Delajo napako, ker se pri tako delikatnih točkah nepripravljeno spuščajo v razpravljanje in o tem polemizirajo, k čemur je verjetno nehote pripomogel s svojim odgovorom tudi župan. Zavedati se morajo, da so na seji občinskega sveta prisotni tudi novinarji, da ni prisotnih ostalih akterjev, da nimajo točke dnevnega reda itn, in ni prav, da se o tako zahtevni temi razpravlja relativno »na pamet«.

2. V zadnji številki dnevnika Žurnal je bil objavljen intervju župana na temo fotovoltaike. Ne trdi in ne želi obsojati, da je župan zlonamerno izrekel nekaj stavkov, ker se lahko hitro zgodi, da je kakšna zadeva slabo napisana v raznih medijih in v omenjenem intervjuju jih je gotovo nekaj zelo narobe. Zato meni, da se je potrebno zelo jasno izražati in prevzeti odgovornost za tisto, kar je novi župan sprejel, tudi od prejšnjega župana in občinskega sveta.

Pri fotovoltaike gre za investicijo, ki je nesporno dobra in za katero upa, da bo tudi realizirana. Prepričan je, da je s strani župana neumestno namigovati na neke odgovornosti iz prejšnjega mandata. Če župan ni prepričan v to investicijo, naj projekt ustavi. Najverjetneje temu ni tako, ker bi sicer župan ne predlagal v proračunu občine zadolžitve za fotovoltaike.

V intervjuju nadalje župan navaja, da gre za sramoto, ki jo je potrebno ubraniti itn. To gotovo ni sramota! On je kot župan projekt zapustil novembra v dobrem stanju in ima vso možnost, da je izvedljiv. Po njegovem mnenju bi se v tem trenutku že gradil, ker za to ne vidi nobenih preprek. Ve, da je župan dobil odgovor glede polne cene, na podlagi katerega je ekonomika projekta s tem upravičena. Verjame, da predstavlja manjši problem pridobiti gradbeno dovoljenje in je prav, da se o teh stvareh razpravlja pozitivno.

Če pa župan meni drugače in se s projektom ne strinja, naj se ne ozira nazaj, ampak projekt ustavi.

3. Na prvi in drugi seji občinskega sveta je županu iz načelnih razlogov postavil vprašanje o tem, ali se dela ali se ne dela koalicija v tem občinskem svetu. Iz besed župana, svetnice Filipič in svetnika Makovca, kar je zapisano tudi v zapisniku prejšnje seje, gre razumeti, da se v tem občinskem svetu ne dela koalicija.

Iz načelnih razlogov se potemtakem sprašuje, čemu je bil namenjen sklic (če je to res, če ni, se opravičuje) desetih svetnic in svetnikov dan pred predstavitvijo občinskega proračuna vsem svetnicam in svetnikom?

4. Člani občinskega sveta tudi na današnji seji niso prejeli Načrta razvojnih programov Občine Šempeter-Vrtojba (*v nadaljevanju*: NRP), ki je en temeljnih sestavnih delov proračuna. Gre le za formalno vprašanje, s katerim nič ne namiguje. Proračun je v javni razpravi in datumi o tem so jasno določeni. V primeru, da bi želel biti zelo dlakocepski, bi lahko izpostavil to, da začne teči rok javne razprave, ki je 30 dni, šele od takrat, ko bodo člani občinskega sveta prejeli NRP. Da ne bo kdo drug pozneje dejal, da je s tem kaj narobe...

**Župan** je odgovoril, da drži, da se je na omenjeni dan srečalo deset svetnikov, vendar ne na podlagi nekega sklica. Ustava dovoljuje svobodno združevanje in on kaj več o tem ne bi komentiral.

Glede fotovoltaike ni ne naročil in ne kontaktiral nobenega novinarja, ampak ga oni kličejo in mu o tem postavljajo zelo neprijetna vprašanja. Ne namerava se jim lagati ali izmišljevati, ampak poskuša odgovoriti kolikor je mogoče korektno in pravilno. Če koga to boli, je pač žal tako..

Postopki v zvezi s protihrupno ograjo so bili izvedeni katastrofalno, zaradi česar je občina izgubila sredstva Švicarskega sklada. S projektom fotovoltaike so bili na tem, da se zgodi enako. Išče se pozitivne rešitve, ki jih bodo najverjetneje tudi našli, kar bo pa dražje, kot bi lahko bilo.



Družba E3, energetika, ekologija, ekonomija d.o.o. (*v nadaljevanju: E3*) ima služnost na objektu družbe DARS d.d., in ni nikoli imela in tudi danes nima namena sama graditi in sedaj občino izsiljuje za nakup gradbenega dovoljenja. To je dejstvo, ki ga je sprejel skupaj z vsem ostalim in sedaj poskušajo najti način, da tudi z E3 sklenejo dogovor. Občina bo najela sodnega cenilca, ki bo proučil njihovo projektno dokumentacijo in koliko je vredno tako gradbeno dovoljenje. Dejstvo je, da so oni edini ki imajo služnost na protihrupni ograji. Zakon o javnem naročanju dopušča tudi tak postopek, če je samo en možen ponudnik. Ali je v primeru enega samega ponudnika cena višja ali nižja, naj presodi svetnik Valenčič sam...

**Svetnik Valenčič** je repliciral županu, da ponovno protestira nad njegovim načinom vodenja te točke dnevnega reda. Župan ponavlja enako napako, saj se je začelo ponovno polemizirati in potvarjati stvari, medtem ko bi mu lahko dejal, da bo prejel pisni odgovor in bi bila tema s tem zaključena. Tako pa ponovno govori neresnice in natolcuje v prisotnosti medijev. Vse kar je izrekel so neresnice!

Ne drži, da je pod njegovim vodenjem občina zapravila sredstva švicarskega sklada za protihrupno ograjo, zato ker pred dvema letoma nihče sploh ni razmišljal o tem, da bi protihrupno ograjo gradili s švicarskimi sredstvi. Občina je takrat protihrupno ograjo predvidela v proračunu in so se dobro izpogajali z družbo DARS d.d., da plačata vsak polovico. Možnost koriščenja sredstev Švicarskega sklada je nastopila pozneje in je on takrat ustavil projekt, zato da bi eventualno dobili še drugi del nepovratnih sredstev.

E3 je občina podedovala. Projekt z E3 je nastajal mimo projekta švicarskega sklada, predno je občina vstopila v njega.

Najprej je treba dobro poznati zadeve, preden se jih podaja. Sam lahko vse povedano dokaže in tudi predlaga, da je projekt fotovoltaike obravnavan kot točka dnevnega reda na seji občinskega sveta.

**Župan** je svetniku Valenčiču odgovoril, da sprejema kritiko in bo v bodoče dajal le pisne odgovore.

---

#### *E) Svetnik Makovec je podal naslednji pobudi:*

1. Nanj so se obrnili nekateri občani in poslovi subjekti s pritožbo nad previsokimi stroški vodarine. Navedel je primer, ko se pri 13,00 € porabljene vode prejme račun v znesku 109,00 €. Ali lahko občinska uprava najde način, da bi se ustrezno zmanjšalo stroške, ker je razmerje med dejansko porabo in ostalimi stroški preveliko.

2. Glede na to, da je bila Občina Šempeter-Vrtojba včasih gospodarsko zelo razvita, sedaj pa v njej ostaja cel kup podjetij, neporabljenih industrijskih prostorov in se izvaja premalo aktivnosti z namenom izboljšanja sedanjega stanja, predlaga da se ustanovi oddelek za gospodarstvo z enim zaposlenim, ki bi obvladovala to področje in bi podjetnike in podjetja primerno povezovala z občino. Imela bi tudi naloge privabljanja nove investicije v občino, ker meni, da na tem področju občinska uprava do sedaj ni naredila dovolj. S tem bi naredili korak naprej pri pridobivanju raznih sredstev, kvalitetnih podjetij in bi že obstoječe objekte lahko boljše izkoristili.

**Župan** je odgovoril, da cene vodarine določa občinski svet. Na to občinska uprava nima vpliva, razen ko pripravi nov predlog za cenik, bodo pa lahko za občinski svet, ko bo za to čas, pripravili predlog o tem, kaj bi lahko spremenili.

Kar se tiče zaposlovanja bo še malo počakal in premislil ali je potrebna kakšna dodatna zaposlitev. Upravo vodi župan, ki ocenjuje, da trenutno občinska uprava ne potrebuje dodatnih zaposlitev. V primeru, da bo v bodoče ocenil drugače, dopušča možnosti, da bodo tudi to izpeljali.

**Svetnik Makovec** je županu repliciral, da o zaposlovanju v upravi lahko podajo oceno tudi davkoplačevalci in svetniki. Meni, da občinska uprava potrebuje tudi tak profil, ki bi kaj doprinesel v občino, in ne le profile, ki so proračunski strošek vseh občanov.

---



F) **Svetnik Frančeškin** je podal naslednje pobude vezane na predlog proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011 in vprašanje podžupanu Fornazariču:

*Pobuda št. 1:* Predlagam, da se v proračun vključi sredstva za drugi manjkajoči del izgradnje infrastrukture, pločnikov, podpornega zidu in asfaltacije na ulici griči v Vrtojbi.

*Pobuda št. 2:* Predlagam, da se postavka MOTOKROS PROGA v Vrtojbi pusti aktivna za nadaljnje reševanje lokacije na že predvideni ali drugi. Predlagam, začnemo aktivnosti, da projekt postane regijski, predlagam tudi ustanovitev komisije sestavljene s predstavnikov vseh okoliških zainteresiranih občin, katera se bo aktivno začela ukvarjati s tem projektom.

*Pobuda št. 3:* Predlagam, da se zagotovijo sredstva za odkup stanovanjske hiše Budal ob Mladinskem centru. Obrazložitev sem podal na odboru za okolje in prostor.

*Pobuda št. 4:* Dajem pobudo skupaj s KS Bilje in svetnika Klančič Benjamina iz občine M.K. za ureditev poti Zapučke-Rusa pot. Pot je povezovalna med vinogradi, sprehajalna ali kolesarska (v prilogi pobuda KS Bilje in predračun)<sup>1</sup>.

*Pobuda št. 5:* Naj se proračun vključi tudi rekonstrukcija ulice NA PRISTAVI. Iz naslova čistilne naprave se bo financirala samo kanalizacija.

*Pobuda št. 6:* Nujno je potrebno obnoviti asfaltno površino na nogometnem igrišču v Vrtojbi. Površina je poškodovana in nevarna za poškodbe.

*Vprašanje št. 1:* Za podžupana Fornazariča - želel bi pismeno obrazložitev in utemeljitev navedb o prodaji zemljišč na območju čistilne naprave v Vrtojbi. Zemljišča ali zemljišče naj bi KS Miren prodal takratni KO Vrtojba katerega predsednik je bil Radoš Frančeškin. Ista oseba naj bi tudi poskrbela, da je vsa dokumentacija izginila in da je zadeva ostala prikrita. Odgovor pričakujem v pisni obliki do naslednje seje OS.

---

G) **Svetnica Bizjak** je podala naslednjo pobudo:

1. Že tretjo sejo občinskega sveta zapored zaseda točka dnevnega reda: *pobude in vprašanja svetnic in svetnikov* uro vsake seje. Zato predlaga, da Statutarno pravna komisija pripravi predlog razlage 72. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba (*v nadaljevanju*: poslovnik), ki govori o tem, kako se pobude vlaga, da bodo pravila jasna za vse člane občinskega sveta. Apelira na to, da se upošteva poslovnik v delu ki govori o tem, da pobude obravnavajo posamezni odbori. Prav bi bilo, da se vsi zainteresirani s takimi pobudami najprej obrnejo na odbore in nato o tem v strnjeni obliki poroča predsednik odbora. O razlagi poslovnika v omenjenem delu bi lahko razpravljali na seji občinskega sveta in jo tudi sprejeli.

---

H) **Svetnica Žigon** je podala naslednje pobude:

» Z namenom zagotavljanja večje varnosti v prometu dajem pobudo, da se uredijo naslednji cestni odseki v Vrtojbi:

---

<sup>1</sup> Zadeva: Sanacija poti po Veliki dolini med Biljami in Vrtojbo

Kot svetnik občine Miren-Kostanjevica si že več let prizadevam za popravilo povezovalne ceste med Biljami in Vrtojbo po Velikih dolinah parcelna št. 3597 k.o. Vrtojba, ki je javno dobro, v lasti občine Šempeter-Vrtojba. Ureditev te poti za kolesarje bo skrajšalo povezavo med Biljami in Vrtojbo, ki sta sosednji naselji. Pot bo služila tudi rekreacijski dejavnosti-turizmu in povezala dele obstoječih kolesarskih poti proti Novi Gorici.

V lanskem letu sem pridobil ponudbo Cestnega podjetja Gorica za popravilo poti, ki je znašala 16.000,00 EUR. Ponudbo sem posredoval svetniku občine Šempeter-Vrtojba gospodu Frančeškemu.

Od Vaše občine pričakujemo, da bo vnesla v letošnji proračun omenjeni znesek za izvedbo sanacije poti.





1. križišče Ceste na Čuklje z Ulico 9. Septembra

Gre za dokaj nepregledno križišče predvsem za voznike, ki iz Ceste na Čuklje zavijajo levo v Ulico 9. septembra. Pozivam, da se natančneje preuči ta cestni odsek in po možnosti namesti ogledalo.

2. križišče ulic Laze in Pod Lazami

Gre za nepregledno križišče med kontejnerskim mestom in hišo Pod Lazami št. 1. Vozniki, ki pripeljejo po ulici Pod Lazami in zavijajo levo ali desno, morajo zaradi nepreglednosti zapeljati precej naprej, in sicer toliko, da njihov avtomobil že ogroža voznika, ki pripelje iz smeri kontejnerskega mesta in nadaljuje pot naravnost v ulico Laze. Nujno je, da se za večjo preglednost in varnost postavi ogledalo, na primer v bližino mesta, kjer se sedaj nahaja oglasna deska.

3. ovinek v ulici Laze, ki meji na hiši št. 41 in 44

Gre za nevaren ovinek navzgor po ulici Laze. Cesta je ozka, tako da se dva avtomobila ne moreta srečati. Predvsem zaradi rastlinja in dreves ob hiši št. 41 je ta cestni odsek zelo nepregleden. Vozniki, ki zavijajo navzgor po ulici ali peljejo navzdol, zelo težko ocenijo, ali nasproti prihaja vozilo. V zadnjem času je ta cestni odsek še bolj obremenjen, saj se na ta ovinek priključuje tudi cesta, ki pripelje iz smeri parkirišča trim steze. Pozivam odgovorne, da analizirajo ta odsek in ga končno uredijo tako, da bo za vse udeležence prometa varen.«

**Župan** je odgovoril, da bodo pobude proučili in podali odgovor. Lahko pa pove, da je bilo naročeno ogledalo in prometni znaki, ki bodo celo območje uredili kot cono z omejitvijo hitrosti na 40 km/h.

---

*I) Svetnik Mavrič je podal naslednji pobudi:*

1. Pobuda za izgradnjo manjkajočega dela pločnika in ureditev javne razsvetljave na Bazari.

2. V občinskem proračunu za leto 2011 je potrebno zagotoviti sredstva za dodatne stroške ZIC-a, kar je obrazloženo v dopisu, posredovanem na občino po pošti dne 15. 2. 2011.

---

*J) Svetnik Lasič je podal naslednje pobude:*

**Svetnik Lasič** je dejal, da je pobude podal na Odboru za okolje in prostor, ki bodo navedene v zapisniku odbora.

---

**2. točka dnevnega reda**

**PLAN DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA V LETU 2011**

**Tajnik občine**, Dušan Bremec, je podal obrazložitev (v gradivu).

*Župan je odprl razpravo.*

**Svetnik Valenčič** je podal sledeče sugestije o tem, katere tematike bi se še umestilo v plan dela občinskega sveta na eno izmed prihodnjih sej:

- poročilo o aktivnosti na projektu Čistilna naprava v Vrtojbi
- poročilo o aktivnostih na področju izgradnje centralnega odlagališča odpadkov.

To sta dve pomembni investiciji, zaradi katere se mora občina tudi precej finančno angažirati. Prav je, da je občinski svet seznanjen tudi z dinamiko o poteku del, o tem kdaj in koliko sredstev bodo za to potrebovali itn, in pa tudi neka minimalna seznanitev tistih, ki o tem vedo manj.

- poročilo o aktivnostih na projektu fotovoltaika.



- diskusija o umestitvi tržnice v prostor mestnega jedra oz. centra v Šempetru, ne glede na to, kje bo stala. Tja kamor je sedaj umeščena, kazi trg. Ker se še gradi to ni tako opazno, bo pa opazno po mesecu avgustu, ko bo trg zgrajen. Čeprav je bila sicer to njegova napaka, a je bila tržnica postavljena vsaj zadaj in s tem nekoliko odmaknjena. Potrebno bo tudi poskrbeti za ustrezna dovoljenja, nadzor tržnice itn.
- predstavitev projekta obnove kinodvorane v Šempetru. S to zadevo so prišli zelo daleč, tako da so izdelani projekti za gradbeno dovoljenje. Gre za eno od investicij, s katero bi se lahko prijaviли za razna sredstva Ministrstva za kulturo, in prav bi bilo o tem seznaniti tudi nov občinski svet, da o tem sprejme neke odločitve.

**Svetnik Kraglej** je predlagal, da se v plan dela občinskega sveta uvrsti tudi točko dnevnega reda o kmetijstvu, natančneje poljedelstvu, vrtnarstvu, sadjarstvu itn v naši občini. Te dejavnosti so bile pred leti zelo razvite, a so zadnja leta v močnem upadanju. Prouči naj se možnosti, kako zaustaviti trend upadanja in spodbuditi ponovno rast.

V občinski upravi je bil po pogodbi zaposlen svetovalec za kmetijstvo, ki bi moral svoje delo zaključiti s poročilom, ki bi zajemalo analizo stanja in pobude, kako naprej. Nujno pa je čim prej zaposliti strokovnjaka, ki se bo ukvarjal s problematiko kmetijstva v naši občini.

**Svetnik Mavrič** je dejal, da vsebina plana dela občinskega sveta ni fiksna in se točke dnevnega reda lahko dodaja ali umika. Predvidenih terminov pa se je potrebno držati. Še danes ne vedo, ali je naslednja seja občinskega sveta predvidena za 3. 3. 2011 ali 10. 3. 2011. Če se v planu določi termine, jih je treba tudi spoštovati.

**Svetnica Filipič** je dejala, da bo predlagani plan dela občinskega sveta podprla, zato ker se vanj lahko naknadno dodaja točke na osnovi predlogov in pobud.

V imenu predsednice Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnice Pavlin, ki je odsotna na današnji seji občinskega sveta, je podala pobudo, da v kolikor ne bo mogoče seje občinskega sveta premakniti iz predvidenega datuma 3. 3. 2011 (bo tudi odsotna) na 10. 3. 2011, naj se premakne na naslednji seji predvidena obravnava točk: *Letni program kulture v Občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011* in *Letni program športa v Občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011* na prvo naslednjo sejo dne 24. 3. 2011. Tako bo lahko sklicala odbor na to temo. Čeprav se strinja, da se je predvidenih datumov treba držati, se jih pa tudi v prejšnjem mandatu niso striktno držali, upoštevajoč potrebe in možnosti.

**Svetnica Bizjak** je podala pobudo, da se na podlagi analogije poročil koncesionarjev za ostale dejavnosti, na sejo 23. 6. 2011, kjer se obravnava poročilo o delu Goriške lekarne, umesti tudi poročila o delu koncesionarjev za izvajanje zdravstvene in lekarniške dejavnosti v občini, ki jih je kar nekaj.

**Svetnik Valenčič** je dejal, da sam ni pripravil predloga o tem kdaj uvrstiti obravnavo predlaganih točk dnevnega reda in mu zadostuje, da jih župan po lastni presoji uvrsti v plan dela ter občinski svet post festum seznaniti s tem. Plan dela bo podprl.

Čeprav se strinja, da lahko prihaja do odstopanj tudi pri načrtovanju terminov sej, mu pa ne ustreza da bi do tega prišlo že za prvo predvideno sejo v mesecu marcu, saj je ravno na podlagi napovedanega datuma 3. 3. 2011 prilagodil svoje obveznosti in se seje, v kolikor bo predstavljena na 10. 3. 2011, zaradi drugih obveznosti ne bo mogel udeležiti.

**Župan** je dejal, da so vsi podani predlogi dobrodošli in jih bo sproti dodajal v plan dela. Razmišlja pa o tem, da bi naslednjo sejo predstavil na 10. 3. 2011 iz razloga, da bodo imeli tudi člani občinskega sveta dovolj časa za obravnavo NRP, saj priznava da tudi sami niso bili najbolj hitri in vse gradivo še ni bilo posredovano. Zaveda se, da ne glede na to, da se poskuša prilagoditi in v čim večji meri upoštevati želje članov občinskega sveta, pa vsem, katerih želje so si lahko tudi nasprotujoče, ne bo mogel ugoditi, zato jih poziva, da bodo v zahtevah kolikor toliko razumni.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*



**Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme Plan dela Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba v letu 2011, z vsemi pripombami.**

*Glasovanje svetnic in svetnikov:*

**PRISOTNI** 15

**ZA** 15

**PROTI** -

Sklep je bil sprejet.

### 3. točka dnevnega reda

## **POROČILO O VARNOSTNI PROBLEMATIKI V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA V LETU 2010**

– informacija

*Župan je dal besedo komandirju Policijske postaje Šempeter pri Gorici.*

**Komandir Policijske postaje Šempeter pri Gorici**, Kristjan Mlekuš, je podal obrazložitev (v gradivu).

**Svetnik Makovec** je dejal, da je iz poročila razbral, da se je posedovanje prepovedanih drog v primerjavi z letom prej, povečalo za 60%. Ali to pomeni, da tisti, ki so prej preprodajali, imeli večje količine, sedaj pa preprodajajo manjše količine in so zato zakonsko v manjšem prekršku? Čemu pripisujejo porast v višini 60%?

**Komandir policijske postaje** je odgovoril, da so postopki glede ugotavljanja posedovanja prepovedanih drog, predvsem kar se tiče kaznivih dejanj, zelo dolgotrajni, saj preiskave trajajo več mesecev ali tudi leta. Aktivnosti policije v smeri kako priti do preprodajalcev, so ravno v odkrivanju uživalcev. Povečanje v višini 60% je posledica predvsem novega pooblastila policistom na podlagi 38a člena<sup>2</sup> Zakona o policiji, zaradi katerega imajo več pooblastil pregledati osebe, kot so jih imeli pred tem.

**Svetnica Gerbec** je komandirju postavila vprašanje iz področja prepovedanih drog o tem, ali policija izvaja kakršne koli aktivnosti na tem področju, morda razne preglede, ozaveščanje otrok v osnovni šoli itn. Znano je, da že v šoli prihaja na tem področju do prvih stikov z mamili in posledično odvisnosti.

**Komandir policijske postaje** je odgovoril, da z najmlajšimi izvajajo precej preventivnih aktivnosti. Aktivnosti izvajajo v sodelovanju z ambulanto za zdravljenje odvisnosti, z Miho Kramljom. V letu 2010 je potekal tudi projekt Neodvisen.si., pod pokroviteljstvom predsednika republike. Projekt se je začel ravno v Občini Šempeter-Vrtojba. Vsekakor pa policija na pobudo šol ali tudi samoiniciativno, če zaznajo tovrstne težave, izvajajo te preventivne aktivnosti, delavnice za starše, učiteljice in pa otroke. Ko jim je npr v l. 2009 eskaliral en tak problem v osnovni šoli v Mirnu, so tam poleg represivnih ukrepov izvedli tudi precej preventivnih izvedli za vse akterje. Kontrole v okolici šol izvajajo dnevno, z namenom odvrniti preprodajalce od šol.

**Svetnik Valenčič** je želel pohvaliti zelo kvalitetno sodelovanje policijske postaje z vsemi institucijami v občini. Komandir je že omenil nekaj aktivnosti, ki jih je občina v preteklosti začela, med katerimi tudi projekt Neodvisen.si, a se gotovo poznajo tudi aktivnosti Lokalne akcijske skupine (*v nadaljevanju: LAS*), ki je sicer v zadnjem obdobju nekoliko zamrla. Nadeja se, da se bodo na tem področju tudi v sedanjem mandatu zopet zadeve postavile na prava pota. Žalosti ga, da je bilo na nekem odboru predlagano, da bi se na postavki proračuna: *Preventivno in izobraževalne vsebine in LAS* zmanjševalo sredstva, saj je razvidno, da so

<sup>2</sup> Zakon o policiji (Ur. l. RS, št. 66/2009-UPB7, 22/2010) [http://zakonodaja.gov.si/rpsi/r06/predpis\\_ZAKO1016.html](http://zakonodaja.gov.si/rpsi/r06/predpis_ZAKO1016.html)



te aktivnosti potrebne in pomembne. Verjame da bodo znali LAS ustrezno umestiti in poskrbeti za to, da bo aktiven. Občina ne more vplivati na področja kaznivih dejanj kot so npr gospodarski kriminal, težja kazniva dejanja itn, lahko pa vpliva na področja, na katerih so že izvajali aktivnost in upa, da jih bodo v bodoče še bolje. To so aktivnosti:

- proti zasvojenosti
- na področju prometne varnosti (precejšnje možnosti dodatnih izboljšav, v sodelovanju s policijo, šolo in drugimi institucijami)
- na področju splošne varnosti.

Občinski svet bo imenoval Svet za zagotavljanje večje varnosti občanov in Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Ravno iz tega vidika apelira na občinski svet in župana, da razmislijo o tem, kako zagotoviti neko ustrezno klimo v občini in predvsem kako animirati poleg policije in ostalih institucij, tudi občane, da dosežejo čim več na področju varnosti, splošne varnosti, prometne varnosti, na področju zasvojenosti in tudi na področju odkrivanja problemov v družinah, ki kasneje morda pripeljejo tudi do nasilja v družini. Skratka kako ustvariti neko pozitivno gibanje na osnovi pozitivnih rezultatov, ki jih že imajo in kako to še izboljšati. En izmed načinov je npr ta, da občina neprestano oglašuje neke cilje in usmeritve na področju zagotavljanja splošne varnosti, prometne varnosti itn. To lahko izvaja preko biltena, preko nekega slogana npr: da želijo biti najbolj varna občina v Sloveniji področjih, kjer imajo za to neke možnosti itn. Občina je že v preteklih letih izvajala razne aktivnosti, npr kolesarjem podeljevala kolesa, razne zaščite itn. To je ena od oblik, ampak se da zadevo razširiti.

Predlagal je, da po imenovanju obeh svetov, skupaj s strokovnimi službami občine in morda še s kom, začnejo načrtovati, si zastavijo neke cilje, postavijo slogane in določijo aktivnost, da bodo na tem področju naredili še bistveno več.

Zaključil je z zahvalo in čestitko Policijski postaji Šempeter, s katero je občina zmeraj zelo dobro sodelovala. Predlaga, da bi narediti analizo o tem zakaj se neki trendi izboljšujejo in zakaj se poslabšujejo. Tako bodo točno vedeli in znali meriti tudi učinek aktivnosti, ki jih izvajajo na tem področju.

**Radoš Frančeškin** je komandirju predlagal, da bi na področju prometne varnosti lahko policisti v bodoče posvečali več pozornosti še enemu nevarnemu odseku, to je križišče Bazara, za katerega meni, da je še nevarnejši od križišča pri bivšem ABK. Zjutraj med 6.30 in 8.00 uro se je skoraj nemogoče vključiti na Šempetrsko obvoznico.

**Župan** je svetniku Frančeškemu odgovoril, da se s predlogom strinja. Čeprav podatki kažejo na to, da je bolj nevarno križišče pri bivšem ABK, bi bilo koristno v obeh primerih narediti krožišče. Za to je potrebno zagotoviti sredstva v proračunih, žal tudi državnem. Ne bo lahko. Občina poskuša prispevati k večji varnosti vsaj s tem, da je sedaj križišče v Bazari razsvetljeno. Se trudijo poskrbeti za varnost kar je v njihovi moči, vendar ne trdi pa, da se ne bi dalo še boljše.

**Svetnik Valenčič** je dejal, da je ureditev križišča na Bazari stvar državnega proračuna, v katerem je občina pred dobrim letom dni izborila postavko za ustrezne posodobitve na tej cesti. Morali bodo biti aktivni in tam zagotoviti krožišče.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

**Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme poročilo o varnostni problematiki v Občini Šempeter-Vrtojba v letu 2010.**

*Glasovanje svetnic in svetnikov:*

**PRISOTNI** 15

**ZA** 15

**PROTI** -

**Sklep je bil sprejet.**



#### 4. točka dnevnega reda

### **PREDSTAVITEV PROJEKTA »UREDITEV MESTNEGA SREDIŠČA V ŠEMPETRU PRI GORICI – 2. FAZA« – informacija**

**Višji sodelavec za investicije**, Bogdan Nemeč, je podal obrazložitev (v gradivu).

**Arhitekt Domen Mozetič**, Euroinvest d.o.o., je podal obrazložitev (v gradivu).

**Župan** je člane občinskega sveta vprašal za mnenje o tem, na kakšen način bi uredili promet na samem trgu. Meni, da je najbolj smiselno, da je tam peš cona, označena s prometnim znak za peš cono z omejitvijo hitrosti 10km/h za vsa vozila, brez oznak za kolesarske poti, da se po trgu lahko prosto gibajo pešci, kolesarji in ostali. Sedaj je na trgu preveč prometne signalizacije, ki mu kvari izgled. Treba je najti rešitve, ki bi zmanjšale vertikalno signalizacijo. Premaknili bi jo horizontalno na tla, kar je treba izvesti skladno z zakonom in predpisi. Hkrati si želijo, da bi bilo vse zelo estetsko in bi bilo signalizacije čim manj.

Čeprav se v Fazi 2 ureditve mestnega središča ne predvideva urejanja Vrtojbenske ulice in je za preučitev naslednje faze dovolj časa, razmišljajo o tem, ker je omenjena ulica dovolj široka in pločnik ob njej tudi, ali je možno narediti parkirišča kod kotom 45 stopinj.

Nekateri so ga opozorili, da je Ulica goriške fronte precej ozka, s tem služi namenu, da na ta način umirijo promet.

Na prehodu za pešce bi dali v tla svetlobna telesa, približno takšna, kot so pred občino v MONG. Meni da je to precej učinkovito in ima podoben efekt radarju, ki tudi umirja promet.

*Župan je odprl razpravo.*

**Podžupan Fornazarič** je vprašal, ali so razmišljali o tem, če je res smiselno postaviti novo krožišče pri črpalki, ali je morda primerneje obdržati sedanje krožišče takšno kot je, saj je na novo predelano in funkcionalno. Krožišče bi bilo primerneje napraviti na glavni cesti z Novo Gorico.

**Župan** je dejal, da se Ulica goriške fronte sedaj ureja le do poslopja družbe Kmetijstvo Vipava d. d. Krožišče je še predvideno, kar bodo pa lahko ponovno preučili, ko bodo urejali tisto območje. Izražene so bile želje tudi po tem, da bi se naredilo krožišče tam, kjer je sedaj semaforizirano križišče. Naročena bo idejna zasnova za celotno območje od križišča do pokopališča in do bencinskih servisov.

Za zemljišče na Cesti prekomorskih brigad kjer se je nahajal bencinski servis, potekajo dogovori z družbo Petrol d. d., v zameno za katere bi jim občina omogočila, da bi si naredili bencinski servis na obvoznici (kompleks Lada). Družba Petrol d. d. je dolžna skladno s pogodbo odstraniti tudi bencinski servis pri Okrepčevalnici Zdenka.

**Svetnica Osvald** je vprašala, ali so glede na klimatsko pogojenost razmišljali o tem, da bi posadili zimzelene rastline, za katere je klima ugodna. Z listopadnimi bo potrebno več čiščenja.

**Župan** je odgovoril, da vrsta dreves še ni dokončno določena in se bodo o tem posvetovali tudi s krajinskimi arhitektom, ker je potrebno hortikulturno ureditev urejati za celotno širše območje in ne le za trg.

**Svetnik Mavrič** je dejal, da so listopadna drevesa tu avtohtona in so vse drugo tujki.

**Svetnica Žigon** je podprla idejo o coni umirjenega prometa na trgu, ker opaža, da se še vedno ljudje vozijo skozi trg npr. v službo NG in se ne poslužujejo obvoznice. S tem ko bi naredili umirjeno prometno cono, bi prisilili ljudi, da se poslužujejo drugih poti.

**Svetnica Filipič** je dejala, da podpira predlagano prometno ureditev. Glede zasaditve bi predlagala, da se najprej v okviru hortikulturne ureditve občine opredeli kam je uvrščena Občina Sempeter-Vrtojba, ali je mediteranska ali katera druga, in v okviru tega nato izbere zasaditev, da se ohrani ta avtohtonost.



**Predsednica Odbora za okolje in prostor**, svetnica Gerbec, je dejala, da so informacijo o predstavitvi projekta »Ureditve Mestnega središča v Šempetru pri Gorici – 2. faza« obravnavali na Odboru za okolje in prostor in sprejeli sklep, s katerim soglasno potrjujejo predlagani projekt.

**Svetnik Valenčič** je dejal, da se pridružuje temu, da bi promet skozi trg potekal čim bolj umirjeno in da je to peš cona.

**Svetnik Batistič** je dejal, da je zelo pomembno, da se v tem predelu Šempetra zagotovi umirjeno gibanje pešcev, vendar pa samo z umiritvijo prometa v središču ne bodo vsega rešili. Urediti morajo tudi križišče na vpadnici v Šempeter in na uvoznici pri podjetju Iskra Avtoelektrika d. d., da bo hitrejše bolj pretočno na način, da bi se vozniki odločali raje za obvoznico. Pretočnost je potrebno zagotoviti tudi v križišču na Vrtojbenski cesti in na Bazari.

Z ureditvijo teh ključnih križišč je pogojeno, da se bo Šempeter razbremenil, sicer bo tu vedno več preveč prometa. Začnejo naj s tem, da to umestijo v proračun.

**Župan** je dejal, da je velik interes semaforizirano križišče zamenjati s krožiščem, ker se s tem umiri promet in hkrati zagotavlja pretočnost. Meni, da je to idealna rešitev, če jo je mogoče v tisti prostor umestiti. Bo pa o tem izdelana študija. Morali pa se bodo uskladiti tudi z državo, saj so nekatere ceste državne ali se križajo.

Glede mirne cone je izpostavil še vidik kolesarjev, za katere sta dostop do trga in pa samo gibanje po trgu slabo urejena. Če bi jim po trgu označili pot, bi bilo to najverjetneje nevarno pešce. Tudi po ulicah bo treba kje narediti kompromise in kolesarjem zagotoviti dvosmerni promet, ker z iskanjem najkrajše poti sistematično kršijo predpise.

Občina bi trg rada razbremenila tranzita, a hkrati zagotovila, da bo dovolj obiskan. Za to je treba zagotoviti parkirna mesta v stranskih ulicah ali kje drugje. V kolikor se jim bo uspelo dogovoriti s Splošno bolnišnico Dr. Franca Derganca, bi z izgradnjo parkirne hiše na parkirišču bolnišnice bi s tem skoraj skoraj v celoti rešili probleme parkiranja v Šempetru. Za vse realizirati pa bo potrebno precej sredstev.

**Svetnik Makovec** se je strinjal s povedanim župana, da je poleg razbremenitve prometa na trgu treba zagotoviti tudi to, da trg ne bo prazen in bo tako nastal le prostor, ki ne bo ničemu uporaben. Podobno se je zgodilo na Travniku (Piazza Vittoria) v italijanski Gorici.

**Župan** se je strinjal s svetnikom Makovcem, saj občini ni v interes imeti lep a prazen trg. Dodali mu bodo nekaj infrastrukture. Predvidna je tudi umestitev gostinske ponudbe, ki bo mogoča brez pretiranih posegov v infrastrukturo. Lahko se bo postavilo šotor za razne prireditve. Enako bodo v naslednji fazi predvideli prostor za šotor tudi pred samim objektom občine. Kable javne razsvetljave in elektrike bodo na trgu spravili pod zemljo in to s časoma poskušali realizirati tudi po ulicah.

Rok za končanje 2. faze investicije je avgust. Če bo to uspelo, bi lahko imeli otvoritev za občinski praznik.

**Svetnik Valenčič** je vprašal o situaciji v zvezi z mednarodnim razpisom CILJ 3 (Čezmejno sodelovanje Slovenija – Italija, finančna perspektiva 2007 – 2013).

**Višja svetovalka za projekte**, Anita Manfreda, je povedala, da je občina v okviru mednarodnega razpisa CILJ 3 Čezmejno sodelovanje Slovenija – Italija, finančna perspektiva 2007 – 2013 v letu 2009 prijavila (oz. je bila partner v projektu) 11 projektov; 2 na strateške projekte, 9 na standardne projekte. Uspešni smo bili pri enem strateškem projektu, na rezultate standardnih projektov pa še vedno čakamo. Trenutno ocenjevanje projektov stoji, (zadrega med slovensko in italijansko stranjo), ker se komisija ne more sestati, ker predstavniki Emilie-Romanie ne sodelujejo na sestankih komisije. V tem tednu bodo župani na Svetu regije, s strani SVLR-ja seznanjeni kaj se dogaja z ocenjevanjem. Ko bo komisija dala zeleno luč za ocenjevanje projektov, se potem predvideva še dva meseca za ocenjevanje, tako da bi bili rezultati znani nekje aprila oz. maja.

Takrat bomo vsaj vedeli kateri projekti so bili odobreni oziroma kateri so bili zavrnjeni.



Kar se tiče naših projektov nekako imamo neuradno informacijo, da je bil projekt Coronini, v katerem je občina vodilni partner administrativno ustrezen, ter gre naprej v ocenjevanje. Seveda to še ne pomeni, da bo projekt tudi odobren.

Župan je dodal, da je drugi izmed projektov, ki je bil tudi administrativno ustrezen, projekt FUTURELIGHTS, ki ga je za Občino Šempeter-Vrtojba pripravila agencija GOLEA. Neuradno povedo, da obstaja kar nekaj možnosti za odobritev projekta Coronini, ampak dokler komisija ne odloči, se je preuranjeno veseliti. Od 250 prijavljenih projektov je 120 administrativno ustreznih, ne ve se pa, koliko jih bo dejansko odobrenih.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

**Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme predstavitev projekta ureditev mestnega središča v Šempetru pri Gorici – 2. faza - informacija**

*Glasovanje svetnic in svetnikov:*

**PRISOTNI 15**

<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>-</b>

**Sklep je bil sprejet.**

#### 5. točka dnevnega reda

### **IMENOVANJE KOORDINATORICE ALI KOORDINATORJA ZA ENAKE MOŽNOSTI ŽENSK IN MOŠKIH**

Tajnik občine, Dušan Bremec, je podal uvodno obrazložitev (v gradivu).

*Župan je dal besedo predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, svetnici Bizjak.*

**Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja** (*v nadaljevanju: komisija*) je dejala, da je objavila poziv za evidentiranje kandidatov. Na komisijo je pravočasno prispel en predlog predlagatelja SD. Predlagali so kandidatko Doro Levpušček.

Komisija je predlog obravnavala in sprejela sklep, da se Doro Levpušček predlaga občinskemu svetu v imenovanje za koordinatorico za enake možnosti žensk in moških.

*Župan je odprl razpravo.*

**Svetnica Osvald** je predsednico komisije naprosila za krajšo predstavitev kandidatke.

**Predsednica komisije** je svetnici Osvald odgovorila, da so se na prejšnji seji občinskega sveta dogovorili za način, da se predstavitev opravijo na sami seji komisije, ki se je lahko udeležijo vsi zainteresirani. Če bi pa občinski svet želel, da se vse, ki jih komisija evidentira kot potencialne kandidate za posamezne funkcije, predstavlja posebej na občinskem svetu, je prav da se o tem zavzame neko stališče, da bodo vedeli kako postopati v naprej na komisiji.

**Svetnica Osvald** je replicirala, da kandidatke ne pozna. Ni se dolžna udeleževati sej Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, a meni da bi jo na seji lahko seznanili vsaj z osnovni informacijami o kandidatki (kratko o tem s čim se ukvarja, izobrazba itn), kar bo lahko podala tudi volivcem, ki jih predstavlja, v kolikor jo bodo po tem vprašali. Tudi ni primerno, da bi se vsi člani občinskega sveta udeleževali sej komisije, kar bi tudi sami komisiji najbrž otežilo delo.



**Župan** je predlagal, da se občinski svet drži na prejšnji seji dogovorjenega v zvezi s tem, da ne bi razpravljali o vsakem kandidatu posebej na seji občinskega sveta, saj je temu skladno s poslovnikom namenjena Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da o predlogih razpravlja in pripravi predlog občinskemu svetu. Če predlagatelj želi kaj povedati o tej kandidatki on temu nikakor ne nasprotuje.

**Predsednica komisije** je svetnici Osvald replicirala, da se strinja s tem, da se ni dolžna udeleževati komisij. Kaj mora svetnica poročati svojim volivcem je pa verjetno stvar njene odločitve. Meni tudi, da ni naloga predsednice komisije svetnici Osvald ločeno predstavljati reference neke kandidatke. Če pa želi predlagatelj predstaviti kandidatko, ga prosi za besedo.

**Svetnik Mavrič** je podal krajšo predstavitev kandidatke.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

**Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep o imenovanju Dore Levpušček, stanujoče v Šempetru pri Gorici, Ul. Ivana Suliča 14 b, za koordinatorico za enake možnosti žensk in moških.**

*Glasovanje svetnic in svetnikov:*

**PRISOTNI** 15

**ZA** 15

**PROTI** -

Sklep je bil sprejet.

## 6. točka dnevnega reda

### **IMENOVANJE ČLANA NADZORNEGA SVETA JAVNEGA SKLADA MALEGA GOSPODARSTVA GORIŠKE**

**Tajnik občine**, Dušan Bremec, je podal uvodno obrazložitev (v gradivu).

*Župan je dal besedo predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, svetnici Bizjak.*

**Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja** (v nadaljevanju: komisija) je dejala, da so na poziv komisije za evidentiranje kandidatov pravočasno prispeli štirje predlogi za predstavnika občine v Nadzornem svetu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, in sicer:

- predlagatelj Zares – nova politika: kandidatka Lavra Fon
- predlagatelj DeSUS: kandidat Danilo Forčesin
- predlagateljica Ada Filipič: kandidat Samo Šuligoj
- predlagatelj SD: kandidat Stanislav Rijavec

Komisija je z glasovanjem (3 »za«, 1 »vzdržan«) sprejela sklep, da predlaga Danila Forčesina za predstavnika občine v Nadzorni svet Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, občinskemu svetu v obravnavo in imenovanje.

**Svetnik Kragelj** je menil, da predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na seji občinskega sveta ni potrebno poročati o tem, koliko glasov za ali proti je dobil posamezni kandidat. Zadostuje poročilo, koga komisija predlaga in njegova kratka predstavitev (ob upoštevanju določil Zakona o varstvu osebnih podatkov).





**Svetnica Bizjak** je dejala, da so zapisniki komisije javni in zato ne vidi nič slabega v tem, da na seji občinskega sveta predsednica komisije povzame s kakšno večino je bil sklep sprejet.

**Svetnik Batistič** je podal krajšo predstavitev kandidata.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

**Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba imenuje Danila Forčesina, stanujočega v Šempetru pri Gorici, Cesta goriške fronte 18, za člana Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.**

*Glasovanje svetnic in svetnikov:*

**PRISOTNI** 15

<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>-</b>

Sklep je bil sprejet.

#### 7. točka dnevnega reda

### **IMENOVANJE SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU**

**Tajnik občine**, Dušan Bremec, je podal uvodno obrazložitev (v gradivu).

*Župan je dal besedo predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, svetnici Bizjak.*

**Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja** (v nadaljevanju: komisija) je dejala, da so na poziv komisije za evidentiranje kandidatov pravočasno prispele štiri vloge, in sicer:

- predlagateljica Tanja Arčon – kandidatka Tanja Arčon
- predlagatelj SD – kandidat Silvo Kokot
- predlagatelj OŠ Ivana Roba – kandidatka Rut Jarc
- predlagatelj Policijska postaja Šempeter pri Gorici – kandidat Dominik Hanžič

Na komisiji se je podala še kandidatura Sebastjana Kozarja, ki je soglasje za članstvo v svetu podal naknadno, saj je bila zanj prvotno podana kandidatura za Sosvet za zagotavljanje večje varnosti občanov.

Komisija je (tudi na korespondenčni seji) oblikovala sledeči sklep sestave Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu:

- Tanja Arčon - predsednica
- Silvo Kokot - član
- Rut Jarc - članica
- Dominik Hanžič - član
- Sebastjan Kozar – član,

ki ga predlaga občinskemu svetu v obravnavo in imenovanje.

*Župan je odprl razpravo.*

**Svetnik Valenčič** je dejal, da se strinja s predlogom sklepa. Predloge, ki spadajo tudi k tej točki dnevnega reda, je podal že pri obravnavi 3. točke dnevnega reda: *Poročilo o varnostni problematiki v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2010* (str. 11-12) in naj se njegova razprava tudi tu upošteva.

*Svetnik Šingoj je zapustil sejo.*

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

**Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem Sklep o imenovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu:**

- Tanja Arčon - *predsednica,*
- Rut Jarc – *predstavnica OŠ Ivana Roba,*
- Dominik Hanžič – *predstavnik Policijske postaje Šempeter,*
- Silvo Kokot – *predstavnik občanov iz Šempetra pri Gorici*
- Sebastjan Kozar – *predstavnik občanov iz Vrtojbe.*

*Glasovanje svetnic in svetnikov:*

**PRISOTNI 15**

<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>-</b>

Sklep je bil sprejet.

#### 8. točka dnevnega reda

### **ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI SOSVETA ZA ZAGOTAVLJANJE VEČJE VARNOSTI OBČANOV – skrajšani postopek**

Tajnik občine, Dušan Bremec, je podal uvodno obrazložitev (v gradivu).

*Župan je odprl razpravo.*

*Razprave ni bilo.*

**Župan je predlagal in dal na glasovanje Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Sosveta za zagotavljanje večje varnosti občanov – skrajšani postopek**

*Glasovanje svetnic in svetnikov:*

**PRISOTNI 14**

<b>ZA</b>	<b>14</b>
<b>PROTI</b>	<b>-</b>

Sklep je bil sprejet.

#### 9. točka dnevnega reda

### **SKLEP O FINANCIRANJU POLITIČNIH STRANK – skrajšani postopek**

Tajnik občine, Dušan Bremec, je podal uvodno obrazložitev (v gradivu).

*Župan je odprl razpravo.*

**Svetnica Filipič** je menila, da bi sklep moral upoštevati tudi neodvisne liste, ki so se uvrstile v občinski svet, ker se za njihovo financiranje smiselno uporabljajo določila za financiranje političnih strank. O tem je postavila vprašanje Službi vlade RS za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in odgovor posredovala tudi županu. Odgovorili so ji, da tudi svetnikom, ki so se uvrstili v občinski svet kot kandidati neodvisnih



list in ne političnih strank in sedaj delujejo kot fizične osebe, pripadajo sredstva na podlagi dobljenih glasov. Edini pogoj, ki so ga navedli je, da tak sklep sprejme občinski svet, v okviru tega sklepa, ki ga pravkar obravnavajo. Razlika je le v tem, da se sredstva za financiranje neodvisnih list porabljajo na predlog svetnika in je odredbodajalec za plačilo župan. Zanima jo razlog, zakaj to ni bilo upoštevano in zato meni, da bi bilo s sprejemom tega sklepa treba počakati, da se to razčisti, ker so ji zagotovili, da je enakopravnost, tako kot v volilni kampanji, zagotovljena tudi po izvolitvi.

**Tajnik občine** je svetnici Filipič odgovoril, da Zakon o financiranju političnih strank nedvoumno določa, da se sredstva zagotovi političnim strankam. Z vsebino omenjenega pojasnila Službe vlade za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ni seznanjen, se pa spomni, da ko so to možnost preverjali v prejšnjem mandatu, se je eksplicitno navajalo politično stranko. Od takrat se pa zakona v tem delu ni spreminjalo.

**Župan** je dejal, da tudi sam obžaluje, da Zakon o financiranju političnih strank predvideva zgolj financiranje političnih strank in ne neodvisnih list. Občinskemu svetu je predlagal naj na današnji seji sprejme sklep v predlagani vsebini. Bo pa ponovno preveril ali obstaja katero drugo določilo in o tem seznanil občinski svet, ker če se izkaže, da je možno financirati tudi neodvisne liste, kar se mu zdi korektno in pošteno, bo tak predlog tudi pripravil.

**Svetnica Bizjak** je dejala, da tudi ona predlaga, da se pridobi to mnenje in se s tem seznaniti občinski svet, ker brez vseh relevantnih informacij težko sklepajo.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

**Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep o financiranju političnih strank iz sredstev proračuna Občine Šempeter-Vrtojba.**

*Glasovanje svetnic in svetnikov:*

**PRISOTNI** 14

**ZA** 11

**PROTI** -

Sklep je bil sprejet.

## 10. točka dnevnega reda **AŽURIRANJE CENE DALJINSKEGA OGREVANJA V PODMARKU ZA MESEC JANUAR IN FEBRUAR 2011** – informacija

*Župan je pojasnil, da občinski svet o tem ne sprejema nobenega sklepa, ker gre zgolj za podajanje informacije oziroma seznanitev.*

**Višji svetovalec za gospodarske javne službe, Igor Uršič, je podal obrazložitev (v gradivu).**

*Župan je odprl razpravo.*

*Razprave ni bilo.*

Seja je bila zaključena ob 19.10 uri.

Zapisała:  
Nataša Bratuž

**TAJNIK OBČINE**  
Dušan Bremec

**ŽUPAN**  
mag. Milan Turk



## Priloge:

- Odgovori na pobude in vprašanja svetnic in svetnikov iz 2. seje občinskega sveta dne 2. 12. 2010

Številka: 01101-11/2010-26

Šempeter pri Gorici, 17. februarja 2011

## **POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANA NA 2. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, DNE 2. 12. 2010**

### **A) Svetnica Filipič je podala sledeče pobude:**

Občinski svet občine Šempeter-Vrtojba je zadnje poročilo o izgradnji SCV obravnaval na seji 24.6.2010, torej pred več kot petimi meseci. V tej ali predhodnih informacijah nisem zasledila podatka, da je ZIC bodočo najemnino, ki naj bi prejemal od Doma upokojencev Nova Gorica, zastavil banki za najem kredita za izgradnjo CSV, čeprav je ZIC občinski svet obveščal o drugih podrobnostih, kot so polaganje tlakov, beljenje ipd.

Zato bo želela, da predsednik sveta zavoda ZIC g. Mavrič občinskemu svetu razloži:

- 1. Ali je ZIC bodočo najemnino iz Predpogodbe o najemu med ZIC in DUNG z dne 27.7.2009 res zastavil za poplačilo kreditnih obveznosti do banke in če jo je, ali jo je zastavil za del kreditnih obveznosti, ki odpadejo na dom upokojencev ali tudi za kreditne obveznosti za izgradnjo varovanih stanovanj, za katere vemo, da jih bo zasebni solastnik ZIC-a prodajal na trgu ?**
- 2. Zato dajem pobudo, da občinski svet sprejme navodila za pogajalca g. Zvonka Mavriča, ki naj vsebujejo obvezo o znižanju najemnine iz 8,5 evra za kvadratni meter najete površine na največ 6,5 evrov. Župan naj skladno z dinamiko pogajanj odloči, ali bo potreben sklic izredne seje občinskega sveta. Prav tako naj župan odloči in po potrebi občinskemu svetu predlaga še druge sestavine navodil, kot je na primer celovitost najema (ali se bo najel celoten objekt z dovozno potjo, dvoriščem in dostopi ali samo bivalne površine, kdo bo upravljal s skupnimi postori, če se bodo najela samo bivalne površine, kdo bo upravljal z energetske postajo, kako se bodo delili skupni stroški stroški med domom upokojencev in varovanimi stanovanji, kdo bo določal ključe delitve....)**

## **Odgovor:**

1. Občina Šempeter – Vrtojba je od Zavoda ZIC zahtevala vse pogodbe, ki se nanašajo na najem kreditov za financiranje gradnje SC Vrtojba.

Prejeli smo tri pogodbe od katerih se dve nanašata na objekt A, torej dom upokojencev, ena pa na objekt B, torej varovana stanovanja. Pogodbi za objekt A vsebujeta tudi zavarovanje z zastavo bodočih terjatev iz



naslova najemnin, ki jih bo imel ZIC do Doma upokoјencev Nova Gorica in Socialno varstvenega zavoda Dutovlje. Pogodba za objekt B pa tega zavarovanja ne vsebuje.

Vse tri pogodbe vsebujejo zavarovanje z vpisom zastavne pravice na vseh zemljiščih.

2. Občina je zaprosila zavod ZIC, kot tudi zasebnega partnerja v tem zavodu za predlog spremenjene finančne konstrukcije projekta, ki bi omogočil občutno znižanje najemnine. Predlagali smo, da se poišče rezerve tako pri financiranju, kot pri stroških gradnje, vendar predloga še nismo prejeli.

Iz dosedanjega poteka pogajanj lahko sklepamo le, da zasebni partner nima resnega namena preučiti možnosti za znižanja najemnine.

Ugotavljamo, da kot soinvestitor praktično nimamo nikakršnega vpliva na potek gradnje, zato nameravamo najeti zunanjega izvajalca, ki bo za občino kot dodatni nadzor spremljal gradnjo in preučil njen dosednji potek.

Tudi predlog, kako finančno konstrukcijo investicije spremeniti in znižati najemnino bomo kot kaže morali pripraviti sami.

Odločilnega vpliva na potek pogajanj kot občina nimamo, lahko pa poskusimo z aktivno vlogo (našimi predlogi) argumentirati znižanje najemnine.

V vseh dosedanjih pogovorih sem kot župan jasno povedal, da bom v primeru nasprotujočih si kapitalskega in javnega interesa občine, dal prednost javnemu.

Za eno izmed naslednjih sej bomo pripravili točko dnevnega reda v zvezi s problematiko gradnje in najema SCV. Če bi bilo potrebno, bomo sklicali tudi izredno sejo.

---

**B) Svetnik Valenčič je podal štiri pobude:**

- Press clipping, v kolikor bo občina obdržala to storitev, naj se posreduje tudi članom občinskega sveta, z namenom da bodo sproti seznanjeni s poročanjem medijev o delu občinskega sveta, župana in dogajanju v občini.

**Odgovor:**

Smo realizirali.

- Čim prej naj se na sejo občinskega sveta uvrsti predstavitev celovite rešitve Šempetrskega trga. Kljub temu, da je že poznana predvsem članom občinskega sveta iz prejšnjega mandata, bi bilo smotno sedanji občinski svet seznaniti z vsebinsko rešitvijo, ker se videnje sedanje garniture morda razlikuje od predhodne. Čeprav je Šempetrski trg že v prenovi, je le-ta v začetni fazi, ker se v tem trenutku prenavlja predvsem cerkveni zid in stopnišče.



**Odgovor:**

Smo realizirali.

- Občinski svet naj se seznanja z dogajanjem na Podmarku, vezano na SGP in na funkcionalna zemljišča ter zemljišča, ki so del javne infrastrukture. Člani občinskega sveta lahko pri tem nudijo pomoč županu in občinski upravi.

**Odgovor:**

Odgovor je enak kot odgovor na pobudo svetnice Gerbec.

- V prejšnjem mandatu občinskega sveta je svetnica Žigon podala pobudo, naj se najde konkretne rešitve zoper tigrastim komarjem. Slednje je bilo tudi del volilnega programa Liste Milana Turka. Čeprav ti v bližajočem se zimskem času ne ogrožajo, je slišal nekaj o tem, da je ravno ta čas pravi za reševanje problematike. Z aktivnostmi oziroma študijo naj se tako čim prej začne in morda še ujame pravi trenutek, saj bodo komarji spomladi že pikali.

**Odgovor:**

Za reševanje problematike tigrastih komarjev, smo navezali stik z Zavodom za varovanje zdravja Nova Gorica. Zaenkrat so edine oblike boja proti tigrastim komarjem v Sloveniji njegovo zatiranje s tem, da odstranimo habitate v katerih se razmnožuje. S tem v zvezi nameravamo izdati publikacijo za vsa gospodinjstva, ki bi občanom predstavila, kaj lahko sami naredimo pri zatiranju.

Zatiranja z insekticidi se v Sloveniji ne poslužujemo, ker je tretiranje vseh habitatov, kjer se komarji zadržujejo (tako ličinke, kot odrasli osebk) skoraj nemogoče, večina insekticidov, ki jih uporabljajo za zatiranje odraslih komarjev, negativno vpliva tudi na druge živalske skupine, komarji lahko hitro razvijejo odpornost na uporabljen insekticid.

Uporaba insekticidov je tako zaenkrat predvidena le ob pojavi bolezni, katerih prenašalci so tigrasti komarji.

---

*C) Svetnica Gerbec je podala naslednje pobude:*

1. Pobuda, da župan začne s pogajanjem v zvezi z nepremičninami, ki so v zemljiški knjigi še vedno vpisane kot lastnina SGP GORICA

Iz neuradnih, a preverjenih virov sem izvedela, da je v zemljiški knjigi na nepremičnem premoženju SGP GORICA v likvidaciji vpisanih že več zaznamb sklepa o izvršbi. Da se to ne bi zgodilo tudi z nepremičnim premoženjem, ki naj bi bilo last občine Šempeter – Vrtojba, predvsem pa z nepremičnino parc. št. 114/1 k.o. Šempeter – parkirišče v naselju Podmark, dajem pobudo, da župan dogovori sestanek z likvidacijskim upraviteljem g. Janezom Artičem ter začne s pogajanjem. Bojim se, da je uspeh tožb, ki so vložene zaradi lastninske pravice na teh nepremičninah vprašljiv, čas rešitve le teh pa preveč pomaknjen v bodočnost. Zaradi samih postopkov, ki so dolgotrajni, se namreč kaj lahko zgodi, da se bo v izvršbi prodala tudi zgoraj navedena nepremičnina. Res pa je, da je na tej nepremičnini vpisana zaznamba vložene tožbe. Sama sem pridobila cenitev nepremičnine parc. št. 114/1 k.o. Šempeter, ki mi jo je posredoval g. Artič – likvidacijski upravitelj SGP GORICA ter nekaj njegovih predlogov, kako bi ta spor sporazumno rešili, ki jih prilagam.

**Zato dajem pobudo, da občinski svet pooblasti župana, da začne s pogajanjem v zvezi z prenosom lastništva nepremičnin na občino za nepremičnine, ki so v zemljiški knjigi še vedno pisane kot lastnina SGP GORICA.**

2. Pobuda, da se opravijo meritve izgube toplote na toplovodih med kurilnico ter stanovanjskimi bloki naselja Podmark

Glede na to, da sem dobila različne informacije o izgubah na toplovodih med kurilnico ter stanovanjskimi bloki naselja Podmark in sicer od koncesionarja E 3, da so te izgube v mejah normale ter upravljavci stanovanjskih blokov, ki so prepričani, da so te izgube 50% in več, nihče pa še ni opravil meritev in glede na to, da je občina lastnica teh toplovodov predlagam, da se opravijo meritve ter ugotovi resnična izguba. Če se ugotovi, da je ta izguba višja od standardne pa predlagam, da se pristopi k sanaciji toplovodnega omrežja.

**Zato dajem pobudo, da občinska uprava pridobi podatke o opravljenih uradnih meritvah in izgubah na toplovodnem omrežju ter pripravi načrt sanacije, v primeru, če bodo izgube visoke.**

3

3. Pobuda, da se uredi avtobusni prevoz na relaciji Šempeter – Vrtojba, ki bo usklajen z urniki uporabnikov – občanov ter da se razširi javni prevoz na relacije Laze oz. Pod Lazami ter Griči in Zapučke



Prebivalci naselji Laze in Pod laze v Vrtojbi imajo kljub zgrajeni avtobusni postaji Pod lazami med delavniki organiziran avtobusni prevoz le v Šempeter in še to ob 6.34 uri. Ti dve naselji skupaj štejeta cca 200 hiš. V njih pa poleg šoloobveznih otrok, ki pouk začnejo ob 8 uri, živijo tudi starejši (vdove, občani brez izpita). Prav za ti dve populaciji je nujna uvedba dodatnega avtobusnega prevoza in sicer med 7.30 in 8 zjutraj (takrat ko šolarji začnejo pouk, se odprejo Pošta, lekarna, banke v Šempetru itd.) Tak prevoz pa je možno organizirati z minimalnimi stroški, saj bi lahko mestni avtobus naredil le krog skozi to naselje. Večji problem predstavljajo naselja Griči, Ulica na Lokvi in Ulica Zapučke. Tudi tam bi bilo potrebno organizirati prevoz, morda kakšen manjši avtobus ali kombi do Šempetra, saj se stanovalci teh območji srečujejo z enakimi oz. podobnimi problemi –to je z oddaljenostjo od avtobusa (za vsa zgoraj navedena področja je razdalja do avtobusne postaje cca 1 km). Opozorila bi tudi na vozni red avtobusa. Prepričana sem namreč, da bi se občani in občanke iz Šempetra in Vrtojbe v veliko večjem številu posluževali brezplačnega mestnega prevoza, če bi ta bil organiziran ob urah, ko bi ga potrebovali. Npr. v Vrtojbo se iz Nove Gorice in Šempetra lahko vrnete le ob 15.39 ali 18.47, večina zaposlenih pa konča delo ob 16 uri.

**Zato dajem pobudo, da se predvsem na območju Vrtojbe uredi avtobusni prevoz tako glede relacij kot tudi glede urnika.**

#### **Odgovor:**

1. V zvezi s pobudo, ki se tiče nepremičnin, ki so še vedno v zemljiški knjigi vpisane kot lastnina SGP GORICA lahko povem naslednje:

Res je, da je bila na nekaterih zemljiščih, ki so predmet tožbe Občine Šempeter – Vrtojba vpisana zaznamba sklepa o izvršbi. Res je tudi, da je bila vpisana zaznamba izbrisa sklepa o izvršbi. Vse v letu 2008. To izhaja iz popolnoma javnih podatkov zemljiške knjige.

Res je tudi, da je v zemljiški knjigi na teh parcelah vpisana tudi zaznamba spora, torej tožbe, ki jo ima občina za priznanje lastninske pravice in tožbe s katero izpodbijamo stavbno pravico, ki je bila podeljena tretji osebi. V primerih, ko je v zemljiški knjigi vpisana zaznamba spora, se izvršba ne more opraviti, čeprav je promet z nepremičninami še vedno prost.

Uspeh tožbe občine je resda negotov in morda bo postopek še dolg, vendar pa imamo po zagotovilih odvetnika relativno dobre možnosti, da pridemo do lastninske pravice.

Kljub temu, sem z likvidacijskim upraviteljem SGP GORICA – v likvidaciji g. Artičem opravil razgovor. SGP GORICA – v likvidaciji ponuja občini nepremičnine v odkup. Cena pa tudi samo dejstvo, da tožimo za priznanje lastninske pravice (trdimo, da je naše), sta dva argumenta, ki govorita proti nakupu, vseeno pa sem g. Artiču predlagal, naj pošlje uradno ponudbo, ki sem jo pripravljen dati na občinski svet. Poleg tega sem mu ponudil tudi poravnavo v smislu gospodarnega ravnanja, to je da pridemo do hitre in učinkovite rešitve za občino s primerno nizkimi stroški.

Pogovori z SGP GORICA – v likvidaciji so še vedno mogoči.





2. V zvezi s to pobudo smo navezali stik z agencijo Golea, ki ima ustrezen kader, ki nam lahko pomaga, dalje pa zaenkrat nismo prišli.
3. V zvezi s pobudo, da se bolje uredi avtobusna povezava z Vrtojbo so bili opravljeni prvi pogovori s koncesionarjem, ki načeloma zagotavlja, da so prevozi organizirani racionalno.

Kljub temu, predlagam, da se oblikuje komisija v sestavi: podžupan, predsednica odbora za okolje in prostor, višji svetovalec za gospodarske javne službe in po potrebi še kdo, ki bo skupaj s koncesionarjem pregledala in preučila stanje in pripravila finančno ovrednotene rešitve: Predlog bo za tem obravnaval občinski svet.

---

**D) Svetnik Makovec je podal naslednjo pobudo:**

Že v prejšnjem mandatu občinskega sveta je bila podana in upoštevana pobuda za ureditev ulice Na Pristavi. Člane občinskega sveta je želel seznaniti z dosedanjimi aktivnostmi in obstoječimi razmerami na omenjeni ulici.

*Obstoječe razmere:*

- je brez javne razsvetljave;
- plasti asfalta so dotrajane, poškodovane ali popolnoma uničene;
- ni pločnikov;
- cestišče je izredno nevarno za pešce in promet
- velika frekvenca prometa ob konicah;
- veliko otrok uporablja to ulico za pot v šolo (iz vzhodnega dela Šempetra proti šoli).

*Dosedanje dejavnosti v letu 2010:*

- najprej se je ustanovila civilna iniciativa prebivalcev;
- sklicani so bili sestanki z zainteresiranimi prebivalci te ulice,
- izvršila se je anketa s predolgi o načinu ureditve cestišča;
- izvršile so se analize o tem, kaj stanovalci potrebujejo;
- sklican je bil sestanek s tedanjim županom in obema podžupanoma ter stanovalci.

In ponovno se je skupaj s tedanjim vodstvom občine ugotovilo, da je realizacija prenove te ulice nujno potrebna. Domenili so se tudi za neko časovno obdobje, v katerem bo imela ta prioriteto.

**Odgovor:**

Ugotovitve svetnika Makovca glede ulice Na Pristavi so točne. Potrebno je pojasniti naslednje. Občina je naročila projektno dokumentacijo za delno ureditev ulice Na Pristavi in sicer od mosta čez Vrtojbeno do priključka na Cesto goriške fronte. Ulico bi preplastili, promet bi bil enosmeren, zgradili bi nov pločnik. Projekte smo s strani projektanta prejeli, v elektronski obliki smo jih poslali tudi svetniku Makovcu. Ocenjujemo, da je pri naročenih projektih izpadla rekonstrukcija pomembnega in najbolj zanemarnjenega dela, to je od priključka na Vrtojbeno ulico do mosta čez Vrtojbeno, zato smo že naročili dodelavo projektov.



Drugi še večji problem pri rekonstrukciji ulice Na Pristavi pa je, da je v tej ulici predvidena nova ločena kanalizacija, ki se bo gradila v okviru projekta čistilne naprave, predvidoma v letu 2012. Nesmiselno se nam zdi urediti ulico, ki jo bo potrebno v kratkem prekopavati. Naročili smo torej dodelavo projektov, v vmesnem času bomo poskusili doseči dogovor s Slovenskimi Železnicami. Projekte bomo predstavili zainteresirani javnosti in ulico uredili ob investiciji v novo kanalizacijo.

---

E) **Svetnik Batistič** je podal naslednji pobudi:

- Kot dopolnitev poročila svetnice Gerbec glede problematike lastništva SGP-ja, se tovrstne težave v Šempetru pojavljajo tudi v drugih okoljih. Krajan v Mlinu so zaskrbljeni predvsem zaradi dela zemljišča, kjer se nahaja otroško igrišče, za katerega se bojijo, da bi bilo uničeno in bi tam nastala neka stavba. To se pravi, da so taki otoki lastništva SGP-ja, ki niso še urejeni, tudi drugje po Šempetru in predlaga, da se celotno situacijo pregleda in skupno rešuje.

- Na kakšen način se omogoča uporabo svetniške pisarne za potrebe svetnikov in tudi odborov, saj se tisti, k nimajo ustanovljenih svetniških skupin, posvetujejo z odbori. Najverjetneje se je ta prostor posojalo skladno z določenimi pravili, ki najverjetneje še veljajo.

**Odgovor:**

Glede SGP je odgovor smiselno enak kot odgovor na pobudo svetnice Gerbec, saj so tudi parcele V Mlinu, ki v naravi predstavljajo zelenice in javne poti (tudi otroško igrišče) predmet tožbe za priznanje lastninske pravice.

Glede uporabe svetniške pisarne pa pripravljamo nov pravilnik o oddaji v uporabo za vse občinske prostore, ki bo obravnavan na naslednji seji. Predlagane rešitve bodo omogočale uporabo svetniške pisarne za sestanke vseh svetniških skupin, odborov političnih strank in list. Hišni red pa bo urejal, kdo bo razpolagal s ključi zunanjih vrat, kakšen bo režim rezervacij in podobno.

---

F) **Svetnica Osvald** je podala naslednjo pobudo:

**Zaradi bolj kakovostnega dela se občinski svetniki med seboj posvetujejo tudi v obdobju med sejami. Včasih je tudi klic iz občinske uprave in če nisi dosegljiv, klic vrneš kasneje.**

**Komunikacija preko mobilnega telefona predstavlja za svetnika materialni strošek, ki ni vkalkuliran v sejnino in tudi ni odbitna postavka pri prijavi dohodnine.**



**Predlagam, da se svetnikom nabavi enostavne mobilne telefone in naj se v okviru zakonskih možnosti določi mesečni znesek porabe za posameznega svetnika, glede na članstvo v odborih.**

**Svetnica NSi  
Dr. Marija OSVALD**

**Odgovor:**

Za stroške mobilne telefonije za člane občinskega sveta nismo predvideli postavke v predlogu proračuna. Če člani sveta ocenite drugače, je to še vedno mogoče popraviti.

---