



Številka: 01101-11/2011-3

Z A P I S N I K

**6. redne seje
Občinskega sveta
Občine Šempeter-Vrtojba, 5. maja 2011**



Šempeter pri Gorici, 5. maj 2011

Z A P I S N I K

6. seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 5. maja 2011, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak¹, Ada Filipič, Tjaša Frelj, Karmen Gerbec, Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeškin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: ni bilo.

OBČINSKA UPRAVA: Dušan Bremec – tajnik občine, Tatjana Bone – višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Regina Dragoljevič - strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Nataša Bratuž – dokumentalistka.

DRUGI PRISOTNI: Komunala Nova Gorica d. d. – Andrej Miška, Silva Jug Bergant, Franc Mohorko, Zdravstveni dom - Zobozdravstveno varstvo – direktor Marjan Pintar, Zdravstveni dom - Osnovno varstvo – direktor Darko Tomšič, Javni slad malega gospodarstva Goriške – direktorica Vida Štucin, Avrigo d. d. Nova Gorica – Sandi Brataševc, KŠTM – v.d. direktorja Zdenko Šibav.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah vse prisotne lepo pozdravil in ugotovil sklepčnost. Predlagal je obravnavo in sprejem zapisnika 4. redne seje in 1. izredne seje občinskega sveta, sprejem zapisnika 5. seje (v pripravi) na naslednji seji.

Župan je odprl razpravo v zvezi z zapisnikom 4. redne seje občinskega sveta.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 4. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 15

PROTI -

Zapisnik je bil sprejet.

Župan je odprl razpravo v zvezi z zapisnikom 1. izredne seje občinskega sveta.

Svetnik Valenčič je naprosil za pojasnila glede povzetka navedbe svetnika Makovca:

»Svetnik Makovec se je pridružil mnenju svetnice Bizjak, saj je tudi njega zelo zmotila izjava župana v medijih, ker se jo lahko razume na način da se navezuje na vsakega izmed članov občinskega sveta, da lobirajo predvsem za lastne interese. Ko je o tem na koga se ta izjava nanaša vprašal župana, mu je ta odgovoril, da gre za svetnika Valenčiča.

¹ Svetnica Bizjak se je udeležila seje pri obravnavi 6. točke DN.



Prisotne medije je nagovoril k temu, naj se to navede in tako ostale člane občinskega sveta izloči iz tega, saj gre za točno določeno osebo.»

na način, ali je župana res to izjavil, ker on tega ni slišal. Kontekst vse zadeve je bil absolutno drugačen in točno vedo, za kaj je šlo. Naprosil je, da se navedba v zapisniku popravi, ker na način kot je v zapisniku povzeto, ne odraža pravega dogajanja.

Župan je dejal, da je svetnik Makovec v tem primeru omenjal zasebni razgovor. Župan zasebnega razgovora (in ne razgovora župana s članom občinskega sveta) na seji občinskega sveta, če ni nujno, ne bi komentiral.

Svetnik Valenčič je dejal, čeprav ve o čem sta se pogovarjala, pa je iz povzetega razbrati drugače in zato opozarja da ni bilo tako, kot se namiguje in se cel kontekst razume.

Župan je svetniku Valenčiču odgovoril, da je svetnik Makovec na 1. izredni seji občinskega sveta komentiral zasebni razgovor med županom in svetnikom Makovcem in ne županom in svetnikom Valenčičem.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 15

PROTI -

Zapisnik je bil sprejet.

Župan je predlagal spremembo vrstnega reda predlaganega dnevnega reda² in dopolnitev dnevnega reda na način:

- točko 2 (*Poročilo o delu Zdravstvenega doma – Zobozdravstveno varstvo*) in točko 3 (*Poročilo o delu Zdravstvenega doma – Osnovno varstvo*) se prestavi na mesto 9. in 10. točke predlaganega dnevnega reda. Ostale točke se smiselno preštevilčijo.
- dodatna točka: Odlok o spremembi Odloka o priznanjih Občine Šempeter-Vrtojba – *skrajšani postopek*

Župan je odprl razpravo na predlagani dnevni red.

Svetnik Makovec je vprašal, zakaj kljub dogovoru, na dnevni red današnje seje ni uvrščena obravnava projekta Mladinskega centra v Vrtojbi.

Župan je svetniku Makovcu repliciral, da je bila o tem dana pobuda (kar pa še ni dogovor), ki pa je še niso utegnili pripraviti dovolj celovito in bo zato podana na naslednji seji občinskega sveta, predvidoma 2. junija.

Nadaljnje razprave ni bilo.

² Direktor Zdravstvenega doma Nova gorica – Osnovno varstvo in svetnica Bizjak, ki je članica Sveta javnega zavoda Zdravstvenega doma Nova gorica – Osnovno varstvo, sta zadržana zaradi seje Sveta javnega zavoda Zdravstvenega doma Nova gorica – Osnovno varstvo

Dnevni red:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v občini Šempeter-Vrtojba - *informacija*
3. Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe urejanja in vzdrževanja pokopališč v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2010 - *informacija*
4. Poročilo o delu izvajalca gospodarske javne službe zbiranja in odvoza odpadkov v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2010 - *informacija*
5. Poročilo o delu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2010 - *informacija*
6. Poročilo o delu koncesionarja za mestni avtobusni promet Avrigo d. d. za leto 2010 - *informacija*
7. Poročilo o delu javnega zavoda KŠTM za leto 2010 - *informacija*
8. Poročilo o delu Zdravstvenega doma – Zobozdravstveno varstvo - *informacija*
9. Soglasje k izbiri direktorja Zdravstvenega doma – Zobozdravstveno varstvo
10. Poročilo o delu Zdravstvenega doma – Osnovno varstvo - *informacija*
11. Sklep o spremembi datuma izvedbe slavnostne seje
12. Pravilnik o uporabi dvoran in drugih prostorov v lastni Občine Šempeter-Vrtojba - *tretja obravnava*
13. Informacija o javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka OPN Občine Šempeter-Vrtojba - *informacija*
14. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah, plačilih, nagradah, povračilih in drugih prejemkih občinskega funkcionarja, člana delovnega telesa, ki ni član občinskega sveta, člana nadzornega odbora, člana krajevnega odbora, člana štaba civilne zaščite ter člana občasnih in drugih delovnih teles občinskega sveta - *skerajšani postopek*
15. Ažuriranje cene daljinskega ogrevanja v Podmarku za mesec april in maj 2011 - *informacija*
16. (dodatna) Odlok o spremembi Odloka o priznanjih Občine Šempeter-Vrtojba - *skerajšani postopek*

Župan je predlagal in dal na glasovanje dnevni red 5. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, vključno s spremembami in dopolnitvami.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	-

Dnevni red je bil sprejet.

1. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

A) Svetnik **Frančeškin** je podal sledeči pobudi:

» *POBUDA ŠT.1*

Predlagam, da občina v najkrajšem času skliče sestanek s predstavniki podjetja GRATEL d.o.o v vezi s problematiko izgradnje optičnega omrežja po občini Šempeter-Vrtojba.

OBRAZLOŽITEV: Podjetju Gratel je bila dana služnost in bil je sklenjen tudi dogovor za izgradnjo kabelskega optičnega omrežja po občini. Gratel je kabelsko kanalizacijo gradil in izpolnjeval dogovor vse do točke ko je podjetje ki je v povezavi s podjetjem T2 zašlo v finančne težave. Od takrat je bila zelo oteškočena tudi vsakeršna komunikacija. Kot je znano je občina od tu dalje sama gradila kabelsko kanalizacijo kjer je bilo to potrebno v sklopu rekonstrukcije ulic.



Od predstavnikov Gratelya je potrebno zahtevati jasne odgovore ali so še zainteresirani ali sposobni dela opraviti v dogovorjenem času, do konca leta 2012 oziroma 2013. V obratnem primeru je potrebno razmišljati o drugih rešitvah, drugem operaterju. Nujnost in potrebe po optičnem širokopasovnem omrežju so iz dneva v dan večje, prav tako je tudi vse več vprašanj na to problematiko tako s strani pravnih oseb kot občank in občanov.

POBUDA ŠT.2

Tako v Šempetru kot tudi v Vrtojbi se v sklopu rekonstrukcije ali gradnje nove fekalne kanalizacije na slednjo priklaplajo tudi nove stanovanjske enote katere do tedaj niso bile priklopljene na kanalizacijsko omrežje in so kanalizacijske odtoke imele rešene preko greznic.

Predlagam, da se evidentira vse na nove zgrajene fekalne in meteorne priključke, ki so bili v zadnjem času zgrajeni v sklopu rekonstrukcije ulic v Vrtojbi in Šempetru z namenom, da bo omogočena kontrola dejanskih priklopov v kanalizacijsko omrežje in sanacija greznic ko bo to potrebno (ob izgradnji čistilne naprave).

Prav tako se mora občina odločiti ali bo izgradnja teh priključkov v sklopu rekonstrukcije ulic plačljiva. Vemo, da je taka storitev v obatnem primeru breme lastnika stanovanjske hiše in se tako v praksi tudi izvaja.«

Župan je dejal, da bodo na to pobudo podali pisni odgovor.

B) Svetnica Pavlin je podala sledeči vprašanji:

- zakaj občinska uprava članom občinskega sveta ne pošilja obračunskih listov za sejnine? Prejeli so zgolj obračun za mesec december.
- zakaj občinska uprava še ni objavila kontaktnih podatkov, katere so jim posredovali člani občinskega sveta v objavo na spletni strani občine?

Župan je odgovoril, da gre pri prvem vprašanju za napako občinske uprave, ki jo bodo v najkrajšem času odpravili.

Glede objave na spletni strani je predlagal, da se dogovorijo na seji občinskega sveta o tem, ali zadostuje za objavo ime in priimek, e-pošta in politična stranka ali lista, na kateri je bil/a izvoljen/a v občinski svet.

Člani občinskega sveta so se strinjali, da se na spletni strani Občine Šempeter-Vrtojba objavi njihove podatke na način: ime in priimek, e-pošta in politična stranka ali lista, na kateri je bil/a izvoljen/a v občinski svet.

C) Svetnica Filipič je podala sledeče vprašanje:

- Predsednik sveta zavoda Zavod za izgradnjo Socialnega centra v Vrtojbi (*v nadaljevanju: ZIC*) in/ali župan naj podata najnovejše informacije glede pogajanj za najem doma upokoencev v Vrtojbi (*v nadaljevanju: DU*), ker je bilo v današnji številki časopisa Primorske novice zapisano, da Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve RS (*v nadaljevanju: MDDSZ*) razmišlja o smiselnosti najema.

Predsednik Sveta zavoda ZIC svetnik Mavrič je svetnici Filipič odgovoril, da je o poteku pogajanj med ZIC in DU NG (ter predstavnikom ministrstva) že poročal na sejah občinskega sveta in ponovil redosled dogodkov, o katerih je člane občinskega sveta tudi že seznanil:

- v letu 2011 so se sestali dne 2. 3., 10. 3., in 20. 4., ob tem da so bili le v zadnjem terminu sklepčni.
- 18. 3. so si z direktorjem Direktorata za socialne zadeve v MDDSZ Davorjem Dominkušem ogledali SCV



Na zadnjem sestanku pogajalske skupine 20. 4. 2011 so v. d. direktorja ZIC-a zadolžili naj doseže, da 55% lastnik ZIC-a (družba Kampa d.o.o.) pripravi ponudbo in jo posreduje tudi županu, predstavniku Občine Šempeter-Vrtojba, ki je 45% lastnik. Te ponudbe do sedaj še niso prejeli in je v njegovi moči le to, da poskuša večkrat urgirati pri v. d. direktorja ZIC, kateri urgira dalje pri družbi Marc d. d. (lastnik družbe Kampa d.o.o.). Danes je bil seznanjen s tem, da se bosta v tem tednu sestala Andrej Marc in župan ter dorekla zadeve.

Župan je dejal, da je on enako zahteval, da zavod ZIC pripravi konkreten predlog pogodbe, ki bi jo ponudil DU v sprejem in nato sledijo še pogajanja. Dejstvo je, da zasebni partner vztraja pri ceni, ki je bila ves čas določena, medtem ko mu občina sugerira nižjo ceno.

Direktor Andrej Marc ga je prejšnji teden res da poklical, da bi se v tem tednu sestala, vendar pa se ni želel opredeliti glede točnega datuma in tudi ni prišel. Tudi v primeru, da se sestaneta, pa dokler zavod ZIC ne pošlje osnutka pogodbe DU NG, ne more biti napredka, ker gre pri tem lahko le za podajanje različnih stališč in interesov, ki nikjer niso zabeležena in še manj zavezujoča. Čeprav on osebno vztraja, da je cena, ki je bila ponujena, previsoka, pa dlje od tega pri pogovorih žal niso prišli.

Svetnik Valenčič je dejal, da iz omenjenega članka Primorskih novic (avtor je novinar Mitja Marussig) ni razvidno niti kdo iz MDDSZ naj bi podal izjavo.

Pred vsemi prisotnimi je želel poudariti, da ima vse dokaze: dopise, zapisnike in vso korespondenco med MDDSZ in ZIC, o pregledu projektne dokumentacije, o pripombah, ki so jih podali arhitekti na ministrstvu, o sestankih, o odpravi napak, na sugestije in pripombe ministrstva itn. To pomeni, da je ministrstvo točno vedelo kaj se gradi, kakšen bo dom in ali odgovarja! Vse to se je dogajalo v marcu lanskega leta, to je takrat, ko če bi ministrstvo menilo da ta dom v čemurkoli ne odgovarja, bi se do tega lahko opredelili da ne odgovarja in naj se ne gradi. To isto ministrstvo pa je imelo preko DU podpisano obvezujočo najemno predpogodbo?!

Raznorazna namigovanja in določene navedbe so ga tako razdražile, da bo razčistil kdo je tisti, ali ministrstvo, ali Primorske novice ali kdo tretji, ki zavaja javnost! Dokazal bo, da če je to ministrstvo, da je potem tudi odgovorno če trdi, da je ta dom neustrezen. Zgradili so ga z njihovo odobritvijo in za to obstajajo dokazi na vseh relacijah. Izjavil je, da bo tej zgodbi prišel do dna - kdo zavaja javnost in s kakšnim namenom.

Župan je dejal, da je novinar iskal podatke tudi pri njemu in mu takrat povedal, da je informacije dobil pisno iz ministrstva. Sam pa tega dokumenta nima in ne ve, kdo je na njem podpisan. Na podlagi tega kar mu je bilo iz dokumenta prebrano pa je dejal, da dom res ni najbolj moderen, ampak ustreza tehničnim standardom in da zaradi tega ministrstvo ne bo oviralo, da DUNG to pogodbo o najemu podpiše. Ključna je cena in dokler ni osnutka pogodbe, se ni o čem se sploh pogovarjati. Potrjuje pa to, da vključno z njim tudi ostali ugotavljajo, da ta objekt ni najbolj moderno zasnovan.

Svetnik Valenčič je dejal, da je tudi DU v Idriji tretje generacije, enako kot DU v Vrtojbi, pa je tistega v Idriji otvoril minister. Razčistiti namerava zakaj se poskuša očrtniti DU v Vrtojbi, medtem ko se drugje gradi DU druge generacije. Njemu je minister očital o tem zakaj ne gradijo DU četrte generacije in sedaj taisti minister otvori DU tretje generacije, zgrajen s soudeležbo MDDSZ z 10%.

Župan je svetniku Valenčiču odgovoril, da bo treba to najverjetneje razčistiti z njim. MDDSZ ugotavlja, da DU ustreza tehničnim standardom in nekim minimalnim zahtevam, tako da to ni razlog, da ne bi DU vzeli v najem. Nadeja se, da bodo vsi dovolj preudarni in dali ta objekt namenu, za katerega je bil zgrajen. Nanaša se na to, da bo zavod ZIC v najkrajšem možnem času pripravil osnutek pogodbe.

Svetnik Mavrič je dejal, da je prisostvoval na vseh sestankih. Ni največji problem v modernosti samega doma, temveč v ceni in predpogodbi. Razpravljajo o vrednosti te predpogodbe (8,5 eur/m²), za katero tudi znotraj pogajalske skupine vsi niso enakega mnenja in čakajo na ustrezno mnenje pravne stroke.



Razpravljajo o tem, tem kaj točno je v ceni, a se bodo lahko pogajali šele ko pride ponudba. To pa ni nič novega.

Župan je dejal, da je ne glede na to, ali predpogodba velja, potrebno skleniti pogodbo. Pripraviti jo mora ZIC in sprejeti občinski svet.

Svetnik Batistič je ocenil, da čeprav se na to temo pogovarjajo že na več sejah, pa brez pravih argumentov in osnutka pogodbe nimajo o čem odločati. Bega ga izjava v časopisu, da je cena 8,5 eur/m² merodajna in da če se ne bodo s tem strinjali, se bo poiskalo drugega, ki bo za to ceno najel te prostore. Občutek ima, da je prizadevanje, da bi se ta stvar pametno uredila in bila cena sprejemljiva, vendar okrog tega ni narejenega niti koraka naprej. Zato pričakuje, da bodo o tem na seji občinskega sveta čim prej razpravljali, da se izpelje interese občine tako, da bodo občani zadovoljni in da bodo vključevali ljudi v ta center.

Svetnica Filipič je dejala, da je težava v tem, ker večinski lastnik ZIC-a ne da te ponudbe, kljub temu, da mu je bilo podanih že več rokov, do katerih bi to moral narediti. Občina je le 45% lastnica in zato o tem ne bo odločala, ampak bo odločala družba Kampa d.o.o., ki je 55% privatni lastnik. Občina lahko le v javnem interesu in v interesu uporabnika pritiska in sprejme sklep na občinskem svetu, ki ga ZIC lahko ne upošteva, da je nujno potrebno, da ZIC to ponudbo nemudoma pripravi in razloži, kje so podlage, da je prišel do te cene (elemente cene in elemente najema).

Župan je menil, da je predlagani sklep dobrodošel, čeprav je bilo tovrstno navodilo in sklep župana v zvezi s tem že podan. Predlagal je, da bo na naslednji seji 2. 6. 2011 pripravil točko dnevnega reda za ZIC in se nada, da bodo do takrat že prejeli tudi osnutek pogodbe. Vzvodov za prisiliti ZIC pa občina nima. Direktor je imenovan s strani sveta zavoda, v katerem ima večino zasebni lastnik, ki pretežno tudi skozi ostale formalne in neformalne razgovore vpliva na to, kaj se tam pravzaprav dogaja.

2. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU KONCESIONARJA ZA IZVAJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE UREJANJA IN ČIŠČENJA JAVNIH POVRŠIN V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA

- informacija

Direktor družbe Komunala Nova Gorica d. d., Andrej Miška, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, je dejala, da je odbor vsa tri poročila družbe Komunala Nova Gorica d. d. obravnaval kot eno točko dnevnega reda, na skupni seji z **Odborom za okolje in prostor**, ter tudi v imenu predsednice Odbora za okolje in prostor, svetnice Gerbec, podala sledeče:

Po izčrpnem poročanju predstavnikov družbe Komunala NG d. d., nadaljnji diskusiji in razpravi, sta odbora sprejela en sklep glede vseh treh poročil, ta je da **se sprejme** informacija o letnem poročilu koncesionarja za izvajanje javne gospodarske službe čiščenja, urejanja pokopališč in ravnanja z odpadki.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Osvald je zapustil sejo.



Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da se sprejme informacija o Poročilu o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v občini Šempeter-Vrtojba

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA 14

PROTI -

Sklep je bil sprejet.

Svetnica Oswald se je vrnila na sejo.

3. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU KONCESIONARJA ZA IZVAJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE UREJANJA IN VZDRŽEVANJA POKOPALIŠČ V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA V LETU 2010

- informacija

Direktor družbe Komunala Nova Gorica d. d., Andrej Miška, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Kragelj je vprašal koncesionarja o tem ali razpolagajo s kronološko primerjavo kvalitete opravljenega dela različnih upravljavcev pokopališča (leta nazaj je to upravljala krajevna skupnost (s pogodbeno zaposleno osebo), nato je prevzel Režijski obrat in sedaj to izvaja koncesionar družba Komunala NG d.d.).

Takratna krajevna skupnost je dosledno upoštevala pravila o tem, kdo je lahko pokopan na šempetrskem pokopališču. Občina je tudi sprejela pravilnik, ki je urejal upravljanje s pokopališčem. Ta je točno določal, kdo ima pravico do pokopa na tem pokopališču.

Zanima ga, ali se sedanja praksa od tedanje razlikuje v delu, ki določa, kdo ima pravico biti pokopan na tem pokopališču, saj so se že takrat soočali s prostorsko stisko. Ali je pravilnik, ki ureja upravljanje pokopališča, sestavni del koncesijske pogodbe in ali koncesijo izvajajo na način, kot je ta določa?

Direktor družbe Komunala NG d. d. je odgovoril, da je pravilnik občine, ki ureja pokope in najeme grobnih polj, sestavni del koncesijske pogodbe in ga Komunala upošteva.

Župan je dejal, da s kronološko primerjalno analizo o tem ne razpolagajo in zato na izpostavljeno vprašanje svetnika Kraglja ne more dati odgovora.

Svetnica Pavlin je vprašala po tem s kakšno frekvenco odvažajo smeti na pokopališču v Šempetru.

Direktor družbe Komunala NG d. d. je svetnici Pavlin odgovoril, da ji bodo odgovor o tem posredovali³.

³ **From:** Jana Jug Vinazza [mailto:jana.jug.vinazza@komunala-ng.si] **Sent:** Friday, May 06, 2011 7:43 AM **To:** obcina.sempeter-vrtojba@siol.net **Subject:** Vprašanje svetnice
Spoštovani!

Na včerajšnji seji občinskega sveta je svetnico Barbaro Pavlin zanimala frekvenca odvozov odpadkov izpred pokopališč v Šempetru in Vrtojbi. Včeraj vam na to vprašanje nismo mogli podati natančnega odgovora, zato vam pojasnilo pošiljamo danes.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da se sprejme informacija o Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe urejanja in vzdrževanja pokopališč v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2010.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 14

PROTI -

Sklep je bil sprejet.

4. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU IZVAJALCA GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE ZBIRANJA IN ODVOZA ODPADKOV V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA V LETU 2010

- informacija

Direktor družbe Komunala Nova Gorica d. d., Andrej Miška, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Pavlin je dejala, je opazno in pohvalno, da se že v vrtcu otroke navaja na ločevanje odpadkov. Predlagala je, da bi bile smotrne aktivnosti tudi v smeri izobraževanja odraslih.

Svetnik Makovec je vprašal direktorja o tem za koliko časa predvidevajo, da bo zadostovala sedanja lokacija, da jim o tem ni treba skrbeti in se ukvarjati s problemom iskanja nove lokacije.

Direktor družbe Komunala NG d. d. je odgovoril, da je lokacija predvidena in ob zdajšnjem stanju tehnike omogoča nadaljnjo uporabo za naslednjih 45 let. Če bo tehnika napredovala, pa omejitev ne bo. Pripravljajo projekt, da bi staro odlagalno polje ponovno izkopali in na to mesto ponovno odlagali ostanek odpadkov po obdelavi.

Podžupan Fornazarič je podal željo nekaterih občanov, da bi zbirnem centru Lavžnik podaljšali urnik, morda tudi s pomočjo zaposlenih v Režijskem obratu.

Svetnik Valenčič je izpostavil skrb glede trenda povečevanja količine odpadkov v primeru, da obstoječa situacija ostane enaka. Vsako leto je pri tem poročilu spraševal in dajal pobudo, naj dolgoročno razmišljajo o zamenjavi univerzalnih zelenih kontejnerjev, ki omogočajo, da ljudje vanje odlagajo vse mogoče odpadke različnih velikosti, saj je v praksi opazno odlaganje tudi večjih

Na pokopališčih v Šempetru in Vrtojbi so postavljene 120 in 240 l posode za sveče, ki jih praznimo 3x na teden in sicer ob ponedeljkih, sredah in petkih. V dogovoru z režijskim obratom to opravimo tudi večkrat. V mesecu pred in po prvem novembru pa te posode praznimo vsak dan od ponedeljka do sobote.

Kontejnerji, ki so postavljeni pred obema pokopališčema pa se praznijo po naslednjem urniku:

- Sveče vsak petek
- Ostali odpadki vsak četrtek.

Prosimo vas, da odgovor posredujete svetnikom. Lep pozdrav.

Jana Jug Vinazza, univ. dipl. pol.

Referent za kadrovanje in poslovni sekretar





gospodinjskih aparatov, orodja, gradbenih odpadkov, zelenih odpadkov itn. Manjše odprtine na kontejnerjih bi to onemogočale. Čas se, da naredijo kaj v tej smeri in morda ponudijo tudi druge alternativne možnosti selekcioniranja odpadkov.

Direktor družbe Komunala NG d. d. je odgovoril, da načrtujejo v kratkem pripeljati na te lokacije tudi rjave kontejnerje za zeleni odrez in tam kjer jih še ni, tudi rjave kante za biološke odpadke iz gospodinjstev. S tem bodo omogočali ločeno odlaganje kuhinjskih odpadkov in zelenega odreza, ki oboji ne sodijo v zelene kontejnerje, ki jih bomo številčno začeli zmanjševati in povečali število kontejnerjev za embalažo, papir in steklo. Vzporedno s tem bodo izvajali aktivnosti spodbujanja in ozaveščanja. K hitrejšemu rezultatu bi lahko pripomogla tudi občinska inšpekcijska služba s sankcioniranjem, kajti rezultati kažejo, da samo ozaveščanje in spodbuda očitno ne zadostujeta in je treba včasih tudi koga opozoriti ali tudi kaznovati, vsaj za primer ostalim, saj se potem stvari hitro izboljšajo.

Župan je direktorja vprašal za komentar o namerah za spremembo državne uredbe, ki bi določala, da e bodo smeti ponovno odvažale »od vrat do vrat«.

Direktor družbe Komunala NG d. d. je odgovoril, da je bilo v lanskem letu precej govora o temu, da bi država predpisala način zbiranja odpadkov »od vrat do vrat«. Osnutek uredbe in tudi operativni program, ki je bil v obravnavi, je to predvideval. Vendar je bilo pripomb komunalnih podjetij in občin na to zelo veliko, kajti to bi povzročilo spremembo sistema v večini občin in s tem tudi povečanje stroškov odvoza odpadkov. S tem bi morali zamenjati praktično vse posode in spremeniti način odvoza ter vozila, kar bi bilo nesorazmerno z učinkom, ki bi ga dosegli. Po zadnjih informacijah bo ostal v uredbi cilj, ki ga bodo morala občine in podjetja doseči, način pa bo prepuščen občinam in podjetjem. Tako da bo kombinacija ciljev, ki jih morajo doseči, in načina, ki ga bo lahko občina izbrala. Predvidene bodo tudi kazni (ne le za podjetja, ampak tudi za župana), če teh rezultatov ne bodo dosegli. Tako da je skupna odgovornost občine in podjetja, da resno pristopijo k stvari in dosežejo te učinke. Nad njimi je EU, ki so se ji zavezali kaj bomo dosegli, a že precej zamujajo – leta 2009 bi že morali zapreti določena odlagališča in doseči bistveno večje procente pri ločenem zbiranju. S spremembo uredbe so bili ti roki podaljšani na leto 2015, ki je zadnji rok, ko bi morali to rešiti.

Svetnica Filipič je zapustila sejo.

Župan je dejal, da bo stremel k temu, da kazni ne bo. Aktivno se ukvarjajo s projektom, kjer se pripravljajo za prijavo na razpis v okviru programa Interegg – cilj 3, skupaj s pobrateno občino Romans, z nekaterimi partnerji in s komunalnimi podjetji, ki organizirajo gospodarske službe odvoza in ravnanja z odpadki ter tudi odlaganja na eni in drugi strani meje. Delno bodo študije, delno pa bodo prijavi tudi investicije, a to še ni prav točno definirano (v zvezi s zmanjševanjem količine odpadkov, z boljšim ločevanjem odpadkom, in tudi nekaterimi drugimi ukrepi, ki naj bi dosegli te cilje, ki bodo z uredbo in vsem ostalim predpisani). Zavedajo se, da so odpadki relativno velik problem, ne glede na to, da se ločeno zbirajo, saj količine odpadkov še zmeraj precej strmo naraščajo. Občina je partner v projektu izgradnje novega odlagališča in centra za ravnanje odpadkov v Stari gori.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da se sprejme informacija o Poročilu o delu izvajalca gospodarske javne službe zbiranja in odvoza odpadkov v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2010.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA 14

PROTI -

Sklep je bil sprejet.

5. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU JAVNEGA SKLADA MALEGA GOSPODARSTVA GORIŠKE ZA LETO 2010

- informacija

Direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, Vida Štucin, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odborom.

Predsednica Odborom za okolje in prostor, svetnice Gerbec, je dejala, da je odbor to obravnaval na skupni seji z **Odbora za gospodarski razvoj**, ter tudi v imenu predsednice Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, podala sledeče:

Informacija o poslovanju Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2010 se sprejme.

Svetnica Filipič se je vrnila na sejo.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Gerbec je glede na podano obrazložitev glede podjetnikov, ki so v lanskem letu investirali za nakup poslovnih prostorov, direktorico Javnega sklada malega gospodarstva Goriške vprašala, ali morda razpolaga s podatkom o tem koliko izmed kupljenih poslovnih prostorov so s pomočjo sklada kupili podjetniki v Občini Šempeter-Vrtojba.

Direktorica Vida Štucin je odgovorila, da tega ravno iz načela, da ne glede od kje je prosilec za posojilo, ima enake možnosti, ne spremljamo koliko jih je in za kaj iz neke občine, ker ocenjujejo da potem to že vodi k pospeševanju razpada sklada. Vsi so enakovredno obravnavani. Čeprav ta podatek lahko naknadno pridobi, se ji pa zdi pomembno, da so vse občine enako zastopane, ne glede na to od kje prihaja podjetnik. V tem gospodarskem prostoru je tudi precej primerov, ko podjetnik iz ene občine investira v drugi občini in se te stvari tako prepletajo, da je težko sploh se opredeliti, kam ga uvrstiti, ali tam kjer je doma ali tja kamor investira.

Svetnik Kragelj je vprašal sledeče:

- ali razpisanih 1.700.000,00 eur zadošča ali primanjkuje glede na izražene potrebe;
- Koliko je prosilcev, katerih prošnje niso odobrene, pa bi bili upravičeni;
- V Občini Šempeter-Vrtojba je bilo kar nekaj pobud, zlasti s strani županskih kandidatov, glede pomoči gospodarstvu. Ali razpolagajo s podatkom o tem, kakšna je situacija glede prosilcev iz te občine;
- Kar je Občina Šempeter-Vrtojba namenila za pomoč gospodarstvu, bi lahko šlo v ta sklad samo za to občino?

Direktorica Vida Štucin je odgovorila, da je sklad skupen in ocenila, da bi ne bilo smiselno, da bi šlo skozi ta sklad nekaj, kar bi občina namenila samo za svoje podjetnike. Občine imajo možnost, da tudi same dajejo neke pomoči gospodarstvu, kar se tudi dogaja. Občine dajejo nepovratne spodbude za gospodarstvo, in je to oblika, ki je zelo dobrodošla. Zneski so nekoliko manjši kot so za posojila in gre za komplementarno ponudbo spodbud in posojil. Sklad pa pridobiva sredstva od občin po delitvenemu ključu. Večkrat so bile pobude, da bi sredstva povečali, da bi lahko imeli večje razpise, a se morajo za to



odločiti vse občine, sicer prihaja do določenih disproporcij, kar bi pomenilo, da ena občina več prispeva kot druga, kar pripelje do tega, da bi bili občani tretirani drugače – to pa ne predstavlja enakovredne obravnave in konsistentnega dela, tudi za naprej.

Vsa sredstva so porabljena pred koncem leta vsako leto. V razpisu pa dejansko ni omejenega roka, do kdaj se lahko prijavijo, in je to določena prednost (zainteresiranim prosilcem ni treba hiteti, ampak to lahko oddajo ko nastajajo njihove potrebe) in hkrati določena pomanjkljivost (proti koncu leta se sredstva porabijo jim takrat v večini primerov na to opozorijo, da lahko oddajo prošnjo zgolj na svojo odgovornost, ker s tem tvegajo tudi to, da mogoče ne bo pozitivno rešena, ker bo sredstev zmanjkalo in naj raje sodelujejo pri naslednjem razpisu). Ne upoštevajo zgolj tiste, ki bodo začeli investicijo takrat ko bodo dali prijavo, ampak vse investicije, ki so narejene v tekočem letu.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet sprejme informacijo o poročilu o delu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2010.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 15

PROTI -

Sklep je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU KONCESIONARJA ZA MESTNI AVTOBUSNI PROMET AVRIGO D. D. ZA LETO 2010

- informacija

Komercialni direktor družbe Avrigo d. d., Sandi Brataševac, je podal obrazložitev (v gradivu).

Svetnica Pavlin je zapustila sejo.

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odborom za okolje in prostor, svetnice Gerbec, , je dejala, da je odbor to obravnaval na skupni seji z **Odbora za gospodarski razvoj**, ter tudi v imenu predsednice Odbora za gospodarski razvoj, svetnica Filipič, podala sledeče:

Odbora sta predstavniku družbe Avrigo d. d. predlagala, da preveri utemeljenost visoke cene prevoženega kilometra ter se strinjala, da se najde možnost za uvedbo novih linij, predvsem v Vrtojbi. Odbora sta soglasno sprejela sklep: Informacija o delu koncesionarja za mestni avtobusni promet za leto 2010, družbe Avrigo d. d., se sprejme.

Svetnica Filipič se je vrnila na sejo.

Župan je odprl razpravo.

Komercialni direktor družbe Avrigo d. d. je dejal, da je mestni promet je specifičen, ker se uporabljajo specifična vozila (nizkoporna, ki so dražja od navadni vozil) in že pri nabavi pride do večjih stroškov ter jih je zato težko primerjati z vozili, ki opravljajo prevoze v rednih linijah. Telefonsko je



preveril in ugotovil, da je mestni promet v Ljubljani in stari Gorici (I) dražji kot v NG. Te izračune oz primerjave pa lahko dostavi tudi naknadno.

Župan je dejal, da se je prisotnim na odboru zdela cena prevoženega kilometra (cca 2,44 eur) nekoliko visoka v primerjavi s tem, ko se na trgu naroči avtobusni prevoz za npr izlet. Vendar pa bi morali pri tem uporabiti in preverjati dejansko primerljive zadeve: cena mestnega prometa z drugimi mestnim prometom, tudi občina se lahko o tem pozanima, koliko to stane drugje.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Valenčič je dejal, da je brezplačni mestni promet nek unikum na slovenskem in verjetno tudi širšem prostoru, na kar so lahko ponosni, a bi bilo sčasoma potrebno narediti bolj temeljito analizo o tem, kaj je bilo pravzaprav doseženo. Čeprav vedo, da se je povečalo število potnikov, pa je struktura le-teh dijaki in upokojeanci. Ni pa prepričan v to, da so se približali cilju, t.j. zajeti tudi generacijo, ki se vozi v in iz službe, s čimer bi zmanjšali promet, ker sicer bi se lahko našlo druge alternativne oblike subvencioniranja dijakov in upokojeancev.

Ocenjuje da je treba narediti korak naprej v smeri kako povečati število s potniki, ki se vozijo v službe (srednja generacija, katere na avtobusih ni opaziti), ker sicer ostanejo samo pri dijakih in upokojeancih, ker je dolgoročno premalo. To zahteva temeljitejšo analizo in drugačen pristop.

Podžupan Fornazarič se je sicer strinjal s podanim svetnika Valenčiča, a se mu obenem poraja misel, da se bodo z draženjem bencina morda stvari bistveno spremenile.

Na odboru so razpravljali tudi o tem, da bi spremenili urnik, predvsem za strukturo zaposlenih, ki bi jih lahko zajeli še z dvema terminoma.

Komercialni direktor družbe Avrigo d. d. je pritrdil, da je dejansko med potniki prevladujejo šolarji, dijaki in starejši ljudje. So pa tudi tisti, ki drugih oblik prevoza nimajo in je tudi njim prvenstveno namenjen ta prevoz. Če želijo pridobiti še ostale strukture, tega ne bodo dosegli brez drugih ukrepov, kot jih poznamo iz drugih mest, ko se npr omejuje avtomobile v centru mest. Ocenjuje, da dražanje bencina ne bo vplivalo na porast porabe avtobusa. Tudi dolgotrajno iskanje parkirišča voznike ne odvrča od tega, da se z avtomobili vozijo v center. Potrebni so drugačni načini in novi ukrepi. Dodatni manko predstavlja tudi dejstvo, da ne NG in ne Šempeter nista turistični mesti kot npr. Koper, kjer prihajajo v poletnih mesecih turisti, ki bi nadomestili takratni izpad zaradi šolskih počitnic. Številčno so sedaj na ravni, ko dosegajo tisto, kar maksimalno lahko tudi prepeljejo. Če bi trend iz leta 2009 še naraščal, s temi vozili ne bi bili sposobni prepeljati števila potnikov. Takrat se je dodajalo avtobuse na linijah iz Nove Gorice v Šempeter, ker so bili napolnjeni, in je bilo vse nemogoče prepeljati, sploh ob tistih konicah.

Svetnica Pavlin in svetnica Bizjak sta se udeležili seje.

Svetnica Filipič se je sicer strinjala z vsem povedanim, a je k temu želela dodati, da je to težje rešljiv problem. Potrebna je sprememba navad ljudi, da se odločijo voziti z mestnimi avtobusi, kar so že pokazale študije, delane že leta nazaj. Iz njih je bilo razvidno, da se za mestni promet odločajo, če je interval vožnje 10 ali 15 minut in ne pol ure ali uro. Vsi drugi restriktivni ukrepi, z raznoraznimi omejitvami, bi sicer lahko pripomogli, da bi šlo več ljudi na mestni avtobus, a ostaja problem intervala na našem področju, kjer je organiziran mestni promet (Solkan, Nova Gorica, Šempeter in Gorica (I)). Je polruralno območje in ni zadostne gostote ljudi, ki bi prenesle take intervale. Zato je izvajalec koncesije v zelo težki situaciji in gre zahvala občinam, da so to omogočile. Tudi sama se raje poslužuje drugega prevoza, kot bi morala uro čakati na postajališču. Ljudje imajo po službi še druge opravke in če avtobusi ne krožijo dovolj pogosto, to pomeni da storitev ni taka, da zadovolji vse te potrebe in se za to ne odločajo. Vsakršno zatiranje prometa v centrih ne bo doprineslo zelenega rezultata. Tudi sama je izrazila željo, bodo vsi naporu občin in koncesionarja pripeljali do tega, da se bo izboljšala situacija.



Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da se sprejme informacija o Poročilu o delu koncesionarja za mestni avtobusni promet Avrigo d. d. za leto 2010.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 15

PROTI -

Sklep je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU JAVNEGA ZAVODA KŠTM ZA LETO 2010

- informacija

V. d. direktorja KŠTM Zdenko Šibav je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Pavlin, je povedala, da je odbor sprejel sklep, da podano poročilo sprejme. Hkrati pa je sprejel tudi predlog, ki ga posreduje občinski upravi in občinskemu svetu: Odbor za družbene dejavnosti predlaga, da je smiselno preučiti nadaljnje delovanje zavoda, zaradi visokih stroškov, ki nastajajo pri poslovanju.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Makovec je v. d. direktorja vprašal glede 80.000,00 eur, ki so jih pridobili od občine: (70.000 + 13.000 najemnine), za kar je bilo podano, da so s temi sredstvi kupili ograje, kontejnerje in ostalo opremo na MMP Vrtojba. S pomočjo te iste opreme so izsiljevali ostale (da je to njihova last in bodo ostalim prijaviteljem računali), ki so se prijavljali za organizacijo prireditev na MMP Vrtojba, in so se zato ostali kandidati umaknili (šlo je za vsoto 25.000,00 – 30.000,00 eur).

Svetnica Žigon predsednica Svet zavoda KŠTM je dejala, da so na zadnji seji sveta zavoda pozitivno ocenili delovanje zavoda v preteklem letu in tudi sprejeli vizijo zavoda za leto 2011. Županu je postavila sledeča vprašanja:

1. kakšna je vizija župana v zvezi z nadaljnjim delovanjem zavoda KŠTM?
2. kako župan ocenjuje dosedanje delovanje KŠTM?
3. kakšna je vizija župana v zvezi z nadaljnjim dogajanjem na področjih kulture, športa, turizma in mladine (predvsem Mladinski center) v občini, v kolikor bi zavod KŠTM prenehal delovati, glede na to da vemo, da je za delovanje KŠTM predvideno samo polovica sredstev iz proračuna (v primerjavi z lanskim letom)?

V. d. direktorja KŠTM je dejal, da so bila pridobljena sredstva v glavnem občinska, čeprav ta del je dobila skozi skupen razpis. Župana je nagovoril, da je zavod v mrtvem teku in od konca oktobra počno le nujne zadeve in so tako delno že zamudili razpise za to leto.



Župan je dejal, da je zavodu dal jasna navodila, da se do nadaljnjega dela vse glede na planirana sredstva, zato delo zavoda v nobenem primeru ne bi smelo biti okrnjeno! Občina jim je nudila vso podporo, tako da iz tega vidika ne bi smelo biti problemov.

Navedbe svetnika Makovca so vezane na razpis občine za oddajo zemljišč na nekdanjem MMP Vrtojba (lani je bilo tam GAS poletje). Letos se je pojavilo več interesentov, ki bi najeli ta zemljišča, in je zato bil objavljen javni razpis, na katerega se je odzval le en prijavitelj. S povedanim svetnika Makovca ni bil seznanjen in tovrstno izsiljevanje gotovo ni bilo del razpisa. Lastnik zemljišča (MJU RS) je že v lanskem letu izrazil interes, da bi sklepali pogodbo samo z občino in ne direktno z društvu.

Svetnik Makovec je pojasnil, da kandidati, ki so se hoteli prijaviti na ta razpis in želeli tam nekaj narediti ter voditi te prireditve (tržno tudi delati na tem), so dobili lansirano iz od g. Šibava, da je tam premoženje KŠTM in v kolikor bodo prišli tja, bodo morali vse to plačat (za ograje, za kontejnerje itn). To je bil vzrok, ko so videli, kakšne so te ocenjene vrednosti (25.000,00 eur), da so se umaknili.

Župan je poudaril, da s strani občine takih pogojevanj na javnem razpisu ni bilo. Če gre za kakršno koli občinsko opremo, je dostopna vsem pod enakimi pogoji.

V. d. direktorja KŠTM je dejal, da uradno z njim ni govoril nihče. Kot odgovoren zavoda ni ne uradno in ne neuradno o tem imel nobenega razgovora in ne prejel nobene .

Svetnik Makovec je repliciral, da ne gre za občinsko premoženje, ampak za premoženje KŠTM, ki so ga kupili z občinskim denarjem in potem druge izsiljujejo s tem premoženjem.

Župan je dejal, da razpisa ni objavil KŠTM ampak občina. Predmet razpisa ni bila nikakršna oprema, ki je v lasti KŠTM, zasebni lasti ali lasti občine, ampak samo zemljišče!

Svetnik Frančeškin je menil, da so v razpravi pomešali dva prostora: prireditveni, kjer se odvija GAS poletje in tisti, kjer stojijo kontejnerji za mlade glasbene skupine.

Prireditveni prostor GAS poletje ima precej opreme, katere ni lastnik občina, saj gre za privatno lastnino – vsa infrastruktura (elektrika in vodovod). Precej električne opreme je njegove. Precej vodovodnega materiala, priključkov in ostalega kar sodi zraven, kar je sponzorirala družba Vodovodi in kanalizacija NG d.d. Precej pagod katere je lastnik sponzoriral izključno za potrebe GAS poletja.

Svetnica Pavlin je dejala, da ko je pregledala finančne podatke za l. 2010, držijo navedbe svetnika Makovca, saj so pridobili 70.000,00 eur s strani občine. 18.000,00 eur pridobljenih najemnin, ki so tudi najbrž last občine. Pridobljena sredstva so bila tudi porabljena. V 30. členu Statuta KŠTM, ki določa način, kako zavod pridobiva sredstva, jih zavod izpolnjuje le polovico. Bistveno je to, da KŠTM živi zgolj na podlagi tega, kar dobi od občine. Društva v občini z manj sredstvi delajo več, predvsem na bazi prostovoljstva. Odbor je na to temo sprejel še dodaten sklep:

Občinsko upravo se zaprosi za dodatno specifikacije vseh stroškov, ki so nastajali v l. 2010 v zvezi s KŠTM - zato da bodo lažje ocenili njegovo delovanje .

V. d. direktorja KŠTM je dejal, da se je včeraj na odboru sklep odbora glasil naj se jim posreduje prikaz stroškov za večje prireditve, in to iz razloga, da bi preverili, da ni bilo financirano iz dveh strani.

Župan je dejal, da bo za naslednjo sejo občinskega sveta pripravil predlog odloka, da se ta zavod ukine. Podrobno je preučil razloge, zaradi katerih naj bi občina ta zavod ohranila, a jih žal ni našel dovolj. Zavod z dvema zaposlenima težko uresniči poslanstva, ki so si jih zadali ob ustanovitvi. Da bi funkcioniral na tak način, bi potrebovali od pet do deset zaposlenih, kar bi pomenilo velika materialna sredstva, ki bi jih vsaj na začetku morala zagotoviti le občina, četudi so bila pričakovanja, da se bi sredstva pridobivala tudi na javnih razpisih, a temu ni bilo tako in tudi v bodoče pričakuje, da tega ne bi bilo dovolj. Občina ima zgolj cca. 6000 prebivalcev in ne potrebuje nekoga, ki bi organiziral kulturne,

športne, turistične in mladinske dejavnosti na toliko strukturiranih nivojih, saj zadostuje občinska uprava in ogromno društev, ki so vsa vredna pohvale, saj svoje poslanstvo pretežno s prostovoljnimi delom dobro opravljajo. Občina bi jim pa morala skladno z ZLS nuditi podporo v smislu materialnih sredstev za pokrivanje stroškov njihovih programov.

Glede na to, da glavnina sredstev pride na zavod iz občine, in zavod s temi prihodki pokriva stroške, ki nastajajo za različne prireditve, kulturne, športne in tudi mladinske dejavnosti. Ne vidi nekega posebnega smisla imeti dodatno organizacijsko obliko, ki mora ravno tako imeti svojo upravo, ki je tudi strošek. Razlog za tudi ni v DDV-ju, saj velja enaka zakonodaja kot za občino.

Glede dosedanjega dela zaposlenih na KŠTM pa je ocenil, da so delali po svojih najboljših močeh in so poskušali realizirati kar se je od njih pričakovalo, ampak se zaveda, da bi le dvema zaposlenima težko uresničili vse tiste cilje, ki so bili začetka mišljeni za tak zavod. Zato bo hkrati, ko bo predlagal da se zavod ukine, predvidel tudi da se na režijskem obratu odpre delovno mesto in se tam ponudi mesto sedaj zaposlenemu na zavodu.

Glede vizije župana na omenjenih področjih v primeru, da KŠTM preneha delovati, je podal sledeče: občina bo neposredno spodbujala društva, na podoben način, kot to tudi sedaj počne in je počela tudi pred obstojem zavoda. Društva bodo enako funkcionirala naprej in ne vidi potrebe, da vi vmes posredovala druga organizacija. Če pa se bo v bodoče pokazala potreba po tem, da bi potrebovali nekoga ki bi bil društvom stalno razpolago ali za npr. mladinsko dejavnost v MC itn, bi prej razmišljali o morebitni dodatni zaposlitvi v občinski upravi.

Tisto delo, ki ga je do sedaj opravljal KŠTM, bo še naprej opravljal zaposleni v režijskem obratu. Ocenjuje da bi bilo tako stroškovno bolj učinkovito in organizacijsko dovolj dobro izpeljano.

Svetnica Pavlin je menila, da je oblika zavoda, predlagana v njihovem statutu, dobra. Težavo vidi v tem, da zavod tega ne izvaja.

V. d. direktorja KŠTM je svetnici Pavlin repliciral, da njene navedbe o tem, da ne spoštujejo statuta niso vmesne! Glede navedb o pridobivanju sredstev je pojasnil, da zavod deluje le leto in so se nadejali, da bi v drugem ali tretjem letu kril sam, kar je tudi en izmed osnovnih ciljev. Čeprav je bil začetka tudi sam skeptičen glede tega, pa je sedaj prepričan, da zavod lahko sam dobro posluje.

Svetnik Valenčič je naprosil župana, da eventualni predlog o ukinitvi pripravi argumentirano in tudi skladno s poročilom odbora, da se pregleda analizo stroškov glede prireditev, ki so se dogajale pred in med delovanjem zavoda. Predvsem je potrebno takoj predvideti alternativno, kdo in kako se bo ukvarjal v MC predvsem z mladino, ker je bil za KŠTM, ko je bil ustanovljen, podan velik poudarek na organiziranju mladih.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da se sprejme informacija o Poročilo o delu javnega zavoda KŠTM za leto 2010

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 13

PROTI -

Sklep je bil sprejet.

Župan je pojasnil, da 41. člen⁴ Statuta KŠTM predvideva, da občinski svet poda soglasje k letnem programu dela in finančnemu načrtu zavoda.

⁴ 41. člen



V. d. direktorja KŠTM Zdenko Šibav je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Valenčič je predlagal, da se glede napovedan županov predlog o ukinitvi, vsebinsko obravnavo prestavi na naslednjo sejo občinskega sveta, ko bo razvidno kakšna odločitev bo sprejeta. Do takrat morda le apel, da trošijo sredstva skladno s proračunom, ki so jih prejeli, in izvajajo aktivnosti.

Svetnica Bizjak je dejala, da se strinja s predlogom, da se to obravnava na naslednji seji. V primeru, da bo občinski svet odločil, da zavod ostane, je želela priporočiti v. d. direktorja, da smernice delovanja dopolni, tudi v kontekstu dejavnosti v domu kulture v Vrtojbi. Ocenjuje, da je z enim zaposlenim in v. d. direktorja nerealno pričakovati, da se bo dodalo neke vsebine. Potrebno je to tudi finančno ovrednotiti.

V. d. direktorja KŠTM je dejal, da so tudi v obrazložitvi zapisali, da bo podroben finančni načrt napisan, čim bodo znane postavke v proračunu. Če zavod ne bo ukinjen, bo potreben rebalans in takoj objaviti razpis ter vzpostaviti človeka, ki bi bil primeren za kulturo in sorodne zadeve, saj ga za organizacijo že imajo.

Župan je dejal, da sklepa v gradivo ne bo dal na glasovanje in se bodo stvari odvijale dalje ozirajoč se na odločitev občinskega sveta za ali proti ukinitvi zavoda.

Župan je zaključil točko dnevnega reda.

Župan predlagal in dal na glasovanje spremembo dnevnega reda na način, da se kot naslednjo točko obravnava Soglasje k izbiri direktorja Zdravstvenega doma – Zobozdravstveno varstvo in se ostale očke smiselno preštevilčijo, kar so člani občinskega sveta soglasno sprejeli.

8. točka dnevnega reda

SOGLASJE K IZBIRI DIREKTORJA ZDRAVSTVENEGA DOMA – ZOBOZDRAVSTVENO VARSTVO

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je povedala, da je komisija na 4. seji obravnavala predlog sveta zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo in sicer predlog sveta zavoda, da se za direktorja zavoda imenuje Darka Tomšiča .

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinskemu svetu predlaga izdajo soglasja k imenovanju mag. Darka Tomšiča za direktorja Zdravstvenega doma – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica za mandatno obdobje štirih (4) let.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Osvald je predlagala, naj se direktor predstavi.

Zavod je skladno z zakonom in s tem odlokom v razmerju do ustanovitelja dolžan:

- Pravočasno pripraviti letni program dela in finančni načrt ter ju posredovati ustanoviteljici v soglajje,
-



Direktor Zdravstvenega doma – Zobozdravstveno varstvo se je predstavil članom občinskega sveta (reference).

Svetnica Filipič, predsednica sveta zavoda Zdravstveni dom – Zobozdravstveno varstvo, je povzela razloge, ki so botrovali k izbiri Darka Tomšiča med tremi prijavljenimi kandidati in občinski svet seznanila v zvezi z zapleti, ki so se pojavili glede tega razpisa, t.j. pritožba kandidata, o katerem svet zavoda zaradi neizpolnjevanja pogoja iz razpisa in statuta⁵, ni odločal. Ta je podal občinam ustanoviteljicam, delovni inšpekciji, zavodu in Ministrstvu za zdravje RS dopis, v katerem je osporaval izboru in svet zavoda obdolžil⁶, da je zavod objavil dva različna razpisa.

Svet zavoda je podal pojasnilo vsem instancam in kar je seznanjena, je bila včeraj na zavodu tudi delovna inšpekcija. Njo kot predsednico sveta zavoda je pozvala MONG k hitremu odgovoru o tem, ali obstaja verjetnost hitre ponovitve razpisa, ker sicer občine soglasja ne bi podajale. Ko smo izbirali direktorja na seji sveta zavoda, je bila na njeno povabilo prisotna tudi odvetnica Maja Kraševc, zaradi zagotovitve zakonitosti in korektnosti postopka. Odvetnica je v njenem imenu podala odgovor občinam ustanoviteljicam, Ministrstvu za zdravje RS in delovni inšpekciji.

Izbrani in oba neizbrana kandidata so v sklepu bili obveščeni, da imajo pravico do pravnega varstva, če ocenijo, da je bila kršena zakonodaja itn. Občine ustanoviteljice pa niso tiste, ki odločajo v drugem postopku, ampak je to samo sodišče. Zato je dopis odvetnice neizbranega kandidata, ki je bil poslan, zavajajoč, in se ga lahko smatra kot neke vrste politični pritisk, saj v njem odvetnica svetu zavoda očitala, da je objavil dva različna razpisa z različnimi pogoji in da je zaradi tega svojega kandidata diskriminiral ter posledično zahteva razveljavitev postopka in ponoven razpis.

Zato želi objasniti, da se je odvetnica v tem dopisu sklicevala samo na akt o sistematizaciji delovnih mest in trdila, da v aktu o sistematizaciji ni določen pogoj 3 leta na vodstvenih delovnih mestih. Zavod pa ima akt o ustanovitvi, ki mu sledi statut in nato akt o sistematizaciji delovnih mest. V aktu o ustanovitvi in statutu je določen enak pogoj tri leta na vodstvenih delovnih mestih, kot je bilo objavljeno v razpisu v Primorskih novicah. Zavod pa je skladno z zakonodajo podal še prijavo na Zavod za zaposlovanje RS in to na spletni zavoda s pomočjo spletne aplikacije ZZZS. Ko se poda prijavo o prostem delovnem mestu na ZZZS, te oni pozovejo ali želiš da oni to objavijo na spletni strani ali boš to storil sam, kot se je odločil Zavod ZD-Zobozdravstvo. Spletna aplikacija pa ne omogoča vpisa vseh podatkov in odvetnica neizbranega kandidata trdi, da je bil to razpis, kar ne drži. To je bila le objava prijave zavodu za zaposlovanje na spletni strani.

Ne drži tudi navedba, da razpis ni bil skladen z aktom o sistematizaciji, ker aktu o sistematizaciji določa, da se za delovno mesto predvideva 5 let delovnih izkušenj in določila za delovno mesto, ki so določena v tistih delih statuta, ki govorijo še o teh treh letih. Ker so to razčiščevali že na seji sveta zavoda (pregledali akt o sistematizaciji, statut, imeli pravno mnenje in tolmačenje s sodno prakso na to temo), so se tako odločili s 7 glasovi »za« mag. Darka Tomšiča.

Morda se komu zdi sporno, da je 7 predstavnikov sveta zavoda predstavnikov občin ustanoviteljic, medtem ko štirje predstavniki sveta zavoda, ki so predstavniki zaposlenih, in niso glasovali »za« izbranega kandidata. Sindikati zavoda temu niso nasprotovali.

So pa predstavniki občin ustanoviteljic, poleg odločitve na osnovi predstavljenega programa, tudi na osnovi tega, da je zavod v tem mandatu posloval mirno, brez ekcesov, korektno, da so bile zaposlenim dane vse možnosti skladno z zakonom, tako glede nagrajevanja in vsega kar jim je možno dati, ocenili, da je za občine ustanoviteljice izbrani kandidat ustrezen.

Svetnica Bizjak je dejala, da so na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja zelo podrobno obravnavali tudi te pritožbe, s katerimi je bila komisija korektno seznanjena. Sama se je vzdržala glasovanja tudi zaradi tega, ker jim predsednica sveta zavoda ni podala nekih ključnih elementov, ki so svet zavoda vodili pri takem predlogu odločitve, glede na to, da sta bila v igri dva enakovredna kandidata, zlasti v smislu vizije razvoja zavoda. Izbranega kandidata je naprosila, naj občinskemu svetu na kratko predstavi tiste ključne usmeritve, ki jih namerava zasledovati v naslednjem

⁵ 3 leta delovnih izkušenj na vodilnem mestu

⁶ Svet zavoda je pripravil razpis



mandatnem obdobju. Predvsem je želela informacijo glede čakalnih dob, saj so tudi na Odboru za socialo izluščili neko zaskrbljenost članov odbora nad zelo dolgimi čakalnimi dobami za določene storitve v zobozdravstvu (v celi regiji). Zavod izgublja programe iz naslova nedoseganja glavarinskih količnikov. Zmanjšan program se je dosegel tako, da se je poleg rednega plačila, zaposlene nagrajevalo z dodatnimi stimulacijami, nadurami in podobno. Ampak to ne bi bilo samo po sebi nič spornega – zavod že drugo leto posluje negativno, zato jo zanima kaj so ključne usmeritve, ki jih namerava direktor zasledovati v tem novem mandatnem obdobju, v kolikor bo prejel soglasje.

Župan je poudaril, da to ni običajno in direktorju ni potrebno na to odgovarjati, saj ni delo občinskega sveta da imenuje direktorja, ampak da poda soglasje k imenovanju! Izbiro je opravil svet zavoda in izbrani kandidat slučajno prisostvuje na seji zaradi druge točke dnevnega reda.

Glede pritožbe je želel pojasniti, da občina pritožbe nima in je ni videla, ampak imajo zgolj neuradno informacijo o pritožbi. Na podlagi vsebine dopisa odvetnice in dokumentov, kar je bilo na razpolago, je ocenil, da je korektno, da občinski svet o soglasju odloča, ker tudi sama pritožba ne zadrži imenovanja. Ne glede na to, kdaj bo pritožba rešena, soglasje na to nima nobenega vpliva. Lahko se le zgodi, da bi bil razpis treba ponoviti v zelo kratkem času, par pa bi imelo nek vpliv na svet zavoda, ki bi moral še enkrat o tem odločiti.

Svetnica Filipič je dejala, da je na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja podala vse potrebne informacije. V lanskem letu je res da imel zavod 20.000,00 eur izgube, ampak izključno zaradi izplačila odpravnin. Sicer pa zavod posluje tako, da program realizira 100% in na osnovi programa so se odločali na svetu zavoda. Tretji kandidat, ki ni bil izbran, ni prejel niti enega glasu. Na osnovi tega kar so vsi skupaj ocenili, predstavljen program ni bil tako kvaliteten kot program izbranega kandidata. Mag. Tomšič je v svojem programu enakovredno predstavil tako delovanje zdravstvene službe in skrbi za zaposlene, kot ekonomski del (vodenje podjetja na način, da se uresniči vse cilje tako za zaposlene, kot za občine ustanoviteljice). Na podlagi tega so ocenili, da je njegov program manj enostranski in bolj poslovno sprejemljiv, ter se odločili zanj.

Svetnica Filipič je zapustila sejo.

Svetnik Makovec je menil, da ne gre za to, da bi se spuščali v presojo strokovnosti izbranega kandidata, ampak za to, da je pri izbiri kandidata nastal en zaplet, ker je bil vložena pritožba in je od Ministrstva za zdravje RS prišlo o tem mnenje oz. odgovor, da je dejansko pritožba utemeljena. Sedaj pa lahko čakajo sodni epilog, če je šla zadeva na sodišče.

Svetnik Frančeskin je zapustil sejo.

Župan je svetniku Makovcu repliciral, da on dopisa, v katerem Ministrstvo za zdravje navaja, da je pritožba utemeljena, ni videl. O pritožbi bo odločal za to pristojni organ - sodišče.

Svetnica Bizjak je dejala, da ne želi da se njena diskusija razume v kontekstu nasprotovanja imenovanju kogarkoli. Že na komisiji in danes na seji je izrazila le legitimno željo po tem, da se ji predstavi konkretne usmeritve direktorja glede čakalnih dob, saj se ji npr. triletna čakalna doba za zdravljenje v ambulanti za odrasle zdi nesprejemljiva. Nesprejemljiva ji je tudi triletna čakalna doba za zdravljenje pri ortodontu, ker otrok prej postane polnoleten. Zaveda se, da to ni izključna pristojnost direktorja, ampak jo zanima kaj bo naredil v tej smeri, tudi v povezavi z ustanoviteljicami in zavarovalnico, da bo toliko programa pripeljal tudi Občino Šempeter-Vrtojba, da bodo občani imeli storitve v nekem času, ki bo služil tudi nekemu namenu.

Svetnik Valenčič je dejal, da se je on na komisiji odločil zelo pragmatično in oddal glas »za«. Ni se spuščal v neke pravne formulacije glede pritožb itn., ampak je izhajal iz tega, da lahko g. Tomšiču zaupajo naslednji mandat, ker je najmanj relativno dobro opravljal svoje delo in očitno ima zaupanje



sveta zavoda. Če bi se slučajno pokazalo v nadaljevanju, da dotični s pritožbo uspe, bo razpis razveljavljen. V epilogu bo spet Tomšič naprej direktor, ker se mu še ni iztekel mandat. Objavljen bo nov razpis, ki bo na nek bolj pravilen način objavljen in potem bodo zopet na istem, kot so danes.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da občinski svet soglaša k izbiri univ. dipl. ekon. Darka Tomšiča, rojenega 10. 1. 1960, za direktorja Zdravstvenega doma – Zobozdravstveno varstvo za mandatno dobo štirih (4) let.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA	8
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU ZDRAVSTVENEGA DOMA – ZOBOZDRAVSTVENO VARSTVO

- informacija

Direktor Zdravstvenega doma – Zobozdravstveno varstvo, mag. Darko Tomšič, je podal obrazložitev (v gradivu).

Svetnik Frančeskin se je udeležil seje.

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti - sociala in zdravstvo svetnica Bizjak je dejala, da je odbor sprejel sklep, da se seznanja s Poročilom o delu Zdravstvenega doma – Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica v letu 2010 in občinskemu svetu predlaga, da informacijo o letnem poročilu sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Valenčič je na direktorja naslovil sledeči vprašanji:

- kakšna so pričakovanja za letošnje leto, z ozirom na izpad na račun glavarine in delno odpravnine, ki so botrovale k lanskem negativnemu rezultatu. Ali bo letošnje leto zavod zaključil pozitivno?
- krajši komentar glede sodelovanja s koncesionarji, saj sta v Občini Šempeter-Vrtojba dva. Sprašuje tudi z ozirom na to, ker so bile stalno neke polemike na račun tega, čeprav so čedalje manjše.

Direktor ZD – Zobozdravstveno varstvo, je dejal, da je v letošnjem letu je planiran pozitiven rezultat, ker so zmanjšali določeno delovno silo, ob tem da se nadejajo, da bodo opredelili več pacientov. Ne pričakujejo, da bodo dobili še kaj dodatnega programa, ker so vsi zdravstveni domovi in predvsem zobozdravstvo, zaradi recesije v podobnih težavah. Drugod ZD, ki imajo še oddelek zobozdravstva, jim ta prinaša izgubo. V NG pa glede na rezultate, ki jih je prejel preko združenja, poslujejo glede na te parametre, ki jih trenutno obvladujejo, dokaj solidno.

S koncesionarji sodelujejo na področju dežuranja in imajo z njimi dokaj unikaten dogovor v Sloveniji. S pomočjo zdravstvene zavarovalnice v Novi Gorici so uspeli doseči dogovor, ki predvideva dežuranje



zobozdravnikov in koncesionarjev v zdravstvenem zavodu. Koordinator tega so oni v ZD in to poteka brez večjih težav. Edina težava, ki pri tem nastaja, so pritožbe nad tem, da je ob sobotah, nedeljah in praznikih le štiriurno dežuranje. To je pa iz razloga, ker zavarovalnica ne krije 24 urnega zavarovanja. Kljub temu pa obstaja je možnost, da se pacienti odpravijo v Ljubljano, kjer v samoplačniški režiji lahko dobijo takšne storitve. Njegov predlog je bil, da bi pod okriljem občin, kljub vsemu to sodelovanje še okrepili, kajti imajo svojo spletno stran, preko katere obveščajo vso populacijo o tem, kako delujejo in po kakšnem urniku, saj se večina pacientov, ki iščejo zobozdravnika, najprej obrne nanje. Glede spletne strani je prejel še dodatne predloge, kar bodo tudi realizirali. Dlje od tega pa nimajo kompetenc, ker to so pogodbe z občinami. V kolikor se pa občine dogovorijo drugače, pa se lahko pogovarjajo o kakem še boljšem sodelovanju.

Svetnica Bizjak je glede na to, da mora tisti, ki ima urgentno stanje za vikend in ob praznikih (izven tistih štirih ur), v samoplačniško obdelavo v Ljubljano, ali razpolagajo s podatkom o tem, koliko prebivalcev s tega področja se poslužuje te pomoči. S to informacijo si lahko predstavljajo, kolikšno je povpraševanje po teh storitvah in ali je morda smotrno razmišljati tudi o tem, da bi vzpostavili tudi na tem področju eno samoplačniško ambulanto, glede na to, da ima ZD dovolj kadra. Težko si predstavlja, da bi morala z zobobolom še na pot v Ljubljano.

Direktor ZD – Zobozdravstveno varstvo, je dejal, da podatkov trenutno nima s sabo, a razpolagajo s točnimi podatki o tem koliko pacientov išče pomoč ob sobotah, nedeljah in praznikih. S predlaganim načinom pa ne bi zmogli pokriti stroška samoplačniške ordinacije. Menil je, da ideja ni slaba, je pa treba najti rešitev, kako to financirati. Zavarovalnica je ne in je zato potrebno najti drugi vir financiranja.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da se sprejme informacija o Poročilu o delu Zdravstvenega doma – Zobozdravstveno varstvo za leto 2010

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

ZA 15

PROTI -

Sklep je bil sprejet.

Svetnica Žigon je zapustila sejo.

10. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU ZDRAVSTVENEGA DOMA – OSNOVNO VARSTVO

- informacija

Direktor Zdravstvenega doma – Osnovno varstvo, Marjan Pintar, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti - sociala in zdravstvo svetnica Bizjak je dejala, da je odbor sprejel sklep, da se seznanja s Poročilom o delu Zdravstvenega doma – Osnovno varstvo Nova Gorica v letu 2010 in občinskemu svetu predlaga, da informacijo o letnem poročilu sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Valenčič je izrazil zadovoljstvo nad podanim poročilom in direktorja vprašal sledeče:

- kako so v ta sistem, vsaj kar se tiče dežuranja, vključeni koncesionarji;
- ali so in kje čakalne vrste? Če je odgovor pritrdilen, kaj se da v zvezi tem narediti.

Direktor ZD – Osnovno varstvo je odgovoril, da s koncesionarji skorajda nimajo težav in je njihovo sodelovanje korektno ter se jih vključuje v dežurno službo. Če bi bil še njihov del programa sestavni del ZD, bi bil poslovni rezultat ZD še boljši, ker bi se s tem stroškovna učinkovitost zavoda še povečala. Čakalnih vrst na primarni ravni ni. Imajo jih le pri nekaterih specialističnih dejavnostih, ki jih tudi izvajajo (npr radiologija, diabetes, okulistika), a o vse v okviru pričakovanih čakalnih dob, kot jih je tudi ministrstvo ciljno zastavilo.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da se sprejme informacija o Poročilo o delu Zdravstvenega doma – Osnovno varstvo, za leto 2010

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA 14

PROTI -

Sklep je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

SKLEP O SPREMEMBI DATUMA IZVEDBE SLAVNOSTNE SEJE

Župan je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Pavlin je vprašala ali obstaja možnost, da se slavnostno sejo prestavi v poznejši čas, saj je planirana v času, ko je predvideno največ dopustov (v obdobje med 15. julijem in 15. avgustom).

Župan je odgovoril, da je slavnostna seja vezana na občinski praznik.

Svetnica Bizjak je dejala, da če že s sklepom spreminjajo datum seje, naj bo ta začetek julija. Če že delajo izjemo, naj jo naredijo na način, da bo komu služila.

Svetnik Makovec je vprašal po obrazložitvi, za kaj so se odločili za premik iz sobote na petek.

Župan je dejal, da so to naredili že v lanskem letu in ocenili to kot primerno.

Svetnik Valenčič je dejal, da predlog podpira. Sam občinskega praznika iz 22. 7. 2011 ne bi premikal, slavnostno sejo bi pa naredil na dan četrтка najbližje temu datumu, ker ne gre obremenjevati ljudi sredi dopustov na dan sobote. Praznik je bil do sedaj razdeljen na dva dela: slavnostna seja in zabavni del. Sam bi zabavni del premaknil iz julija na datum praznovanja sv. Petra, državni praznik ali na Praznik borele v mesec september.



Svetnik Lasič se je strinjal s predlogom svetnika Valenčiča, saj so tudi v lanskem letu premikali zgolj večerni (zabavni) del.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep o spremembi datuma izvedbe slavnostne seje

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

ZA 13

PROTI -

Sklep je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

PRAVILNIK O UPORABI DVORAN IN DRUGIH PROSTOROV V LASTI OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA

- tretja obravnava

Svetnica Pavlin in svetnik Frančeskin sta zapustila sejo.

Strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Regina Dragoljevič, je podala obrazložitev (v prilogi).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za okolje in prostor svetnica Gerbec je dejala, da je odbor na skupni seji z **Odborom za gospodarski razvoj**, obravnaval spremembe Pravilnika o uporabi dvoran in drugih prostorov v lastni Občine Šempeter-Vrtojba (v nadaljevanju: najem) in so sprejeli naslednji sklep: Odbor za gospodarski razvoj in Odbor za okolje in prostor predlagata občinskemu svetu, da se Pravilnik o uporabi dvoran in drugih prostorov v lastni Občine Šempeter-Vrtojba, sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Gerbec je predlagala, da se cenik izloči iz tega pravilnika, ker bi se tako lahko te cene sproti oblikovalo, brez da bi občinski svet moral zopet sprejemati pravilnik.

Župan je dejal, da so tudi tovrsten predlog že preučili in je isti postopek sprejemanja pravilnika in cenika, ki ga sprejme občinski svet, kakor so tudi enaki postopki objavljanja.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da se sprejme Pravilnik o uporabi dvoran in drugih prostorov v lasti Občine Šempeter-Vrtojba

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 12

ZA 12

PROTI -

Sklep je bil sprejet.

13. točka dnevnega reda

**INFORMACIJA O JAVNI RAZGRNITVI DOPOLNJENEGA OSNUTKA
OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE ŠEMPETER-
VRTOJBA**

- informacija

Strokovna sodelavka za urbanizem, Blanka Gaber, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za okolje in prostor svetnica Gerbec je dejala, da je odbor na skupni seji z Odborom za gospodarski razvoj, obravnaval informacija o javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka OPN Občine Šempeter-Vrtojba, in so sprejeli sklep, da se odbora seznanjata s podano informacijo.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Kragelj je vprašal o tem, v čem se je spremenila zakonodaja.

Strokovna sodelavka za urbanizem je odgovorila, da se je s spremembo zakonodaje spremenil postopek in vsebina strokovnih podlag, ki so osnova za oblikovanje novega dokumenta. Vsebina pa bo predstavljena na eni od prihodnjih sej občinskega sveta.

Svetnik Šinigoj je vprašal ali gre zakonodaja v smeri krčenja širitve zazidljivih parcel.

Strokovna sodelavka za urbanizem je odgovorila, da v splošnem ja, saj so postavljena merila, kdaj se lahko na novo posega na druga območja, ki niso stavbna zemljišča.

Nadaljnje razprave ni bilo.

14. točka dnevnega reda

**PRAVILNIK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O
PLAČAH, PLAČILIH, NAGRADAH, POVRAČILIH IN DRUGIH
PREJEMKIH OBČINSKEGA FUNKCIONARJA, ČLANA DELOVNEGA
TELESA, KI NI ČLAN OBČINSKEGA SVETA, ČLANA NADZORNEGA
ODBORA, ČLANA KRAJEVNEGA ODBORA, ČLANA ŠTABA CIVILNE
ZAŠČITE TER ČLANA OBČASNIH IN DRUGIH DELOVNIH TELES
OBČINSKEGA SVETA**

- skrajšani postopek

Tajnik občine, Dušan Bremec, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je predlagal amandma, s katerim se določi, da se sejnine članom za dopisne seje, ki sploh niso predvidene v Poslovniku Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ne izplačujejo.

Župan je dal besedo komisiji.



Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je povedala, da je komisija na 4. seji obravnavala *Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah, plačilih, nagradah, povračilih in drugih prejemkih občinskega funkcionarja, člana delovnega telesa, ki ni član občinskega sveta, člana nadzornega odbora, člana krajevnega odbora, člana štaba civilne zaščite ter člana občasnih in drugih delovnih teles občinskega sveta*. Predlog komisije je, da bi se v 3. členu, ki določa razmerje med plačili za člana in predsednika delovnega telesa, razmerje korigiralo na 1 : 2, ker so ocenili, da je 3% plače župana nesorazmerno za predsednika.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je dejala, da podpira izplačilo sejnine zunanjim članom delovnih teles tudi za dopisne seje, saj se morajo člani tudi pri tem angažirati. Dopisne seje so bile in bodo, iz razloga, ker je malo časa za sklicevanje odborov in komisij. So določena gradiva, ki se jih lahko tudi korespondenčno obravnava. Živijo v dobi elektronske komunikacije in v tem ne vidi nič spornega, če se kakšno sejo tudi izpelje dopisno.

Svetnik Batistič je podprl predlog, da se tudi v naprej lahko poslužujejo korespondenčnih sej.

Svetnik Kragelj je menil, da je potrebno to najprej urediti s poslovníkom občinskega sveta.

Župan je dejal, da so se dopisne seje že izvajale in bile zanje tudi izplačane sejnine, čeprav jih poslovnik ne predvideva. Predlagal je, da se za korespondenčne seje ne bi izplačevalo sejin.

Amandmaji k Pravilniku o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah, plačilih, nagradah, povračilih in drugih prejemkih občinskega funkcionarja, člana delovnega telesa, ki ni član občinskega sveta, člana nadzornega odbora, člana krajevnega odbora, člana štaba civilne zaščite ter člana občasnih in drugih delovnih teles občinskega sveta.:

Amandma št. 1:

Doda se nov 6. člen predlogu:

»za udeležbo na korespondenčni seji udeležencem ne pripada izplačilo nagrade, sejnine ali plačila po prejšnjih členih pravilnika.«

PRISOTNI: 14

ZA: 5

PROTI :7

Amandma **ni** bil sprejet.

Amandma št. 2:

v 3. členu predloga se besedilo: »3%« nadomesti z besedilom: »2%«.

PRISOTNI: 14

ZA: 14

PROTI :7

Amandma je bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep o pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o plačah, plačilih, nagradah, povračilih in drugih prejemkih občinskega funkcionarja, člana delovnega telesa, ki ni član občinskega sveta, člana nadzornega odbora, člana krajevnega odbora, člana štaba civilne zaščite ter člana občasnih in drugih delovnih teles občinskega sveta

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI

14

ZA

14

PROTI

-

Sklep je bil sprejet.

15. točka dnevnega reda
**AŽURIRANJE CENE DALJINSKEGA OGREVANJA V PODMARKU ZA
MESEC APRIL IN MAJ 2011** - informacija

Višji svetovalec za gospodarske javne službe, Igor Uršič, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

16. (dodatna) točka dnevnega reda
**ODLOK O SPREMEMBI ODLOKA O PRIZNANJIH OBČINE ŠEMPETER-
VRTOJBA** - skrajšani postopek

Svetnik Frančeškin je zapustil sejo.

Župan je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje Sklep, da se sprejme Odlok o spremembi Odloka o priznanjih Občine Šempeter-Vrtojba

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 12

ZA	12
-----------	----

PROTI	
--------------	--

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 21. uri.

Zapisala:

Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE
Dušan Bremec

ŽUPAN
mag. Milan Turk



PRILOGA 1

Številka: 01101-7/2011-21
Šempeter pri Gorici, 5. maj 2011

Zadeva: ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANI NA 5. SEJI OBČINSKEGA SVETA DNE 31. 3. 2011

a) Svetnica Gerbec je podala sledečo pobudo:

Delo občinski redarjev naj se organizira na način, da bodo delali v izmenah (vsaj en redar), in sicer predvsem zaradi tega, da lahko kontrolirajo tovornjake, ki parkirajo na nedovoljenih parkirnih mestih po občini. S takim ravnanjem povzročajo onesnaženje po občini. Pri ABK-ju naj bi se celo izlila nafta. Ne nazadnje delajo s tem tudi škodo občini.

ODGOVOR

Občinski redarji redno nadzirajo parkiranje tovornih vozil in tudi ukrepajo ob ugotovitvi kršitev. Uvedeno je tudi občasno popoldansko in nedeljsko dežurstvo, ocenjujemo pa, da za enkrat stalno ni potrebno. Redarji se pri svojem delu srečujejo tudi z nekaterimi omejitvami, ki jim preprečujejo ukrepanje.

Te so:

- Redar ne more ukrepati na zasebnih zemljiščih. V kolikor gre za kršitve predpisov na zasebnih zemljiščih so za ukrepanje pristojne inšpekcijske službe.
- Redar ne more ukrepati na javnih zemljiščih izven naselja (npr. MMP).

V zvezi s tem je bila v sodelovanju z Policijsko postajo Šempeter podana pobuda za spremembo zakona, ki to ureja.

- Redar ne more ukrepati takrat, ko cestna signalizacija parkiranje tovornih vozil to sicer dovoljuje.

Znaki za prepovedano parkiranje tovornih vozil so na novo postavljeni ob Zbirnem centru Lavžnik, koncesionarju pa je bila že poslana odredba za postavitve prometnih znakov »prepovedano parkiranje in ustavljanje« na cesti mimo bivšega ABK-ja. Realizacijo pričakujemo v kratkem. Občina tudi pripravlja projektno nalogo za izdelavo idejne zasnove urejanja prostora na severnem delu MMP Vrtojba, s katero bi bolje in celovito uredili tovorni in ostali promet na tem območju.

Občina tudi zagotavlja izbirno gospodarsko javno službo parkiranja tovornih vozil na MMP Vrtojba. Kapacitete še niso v celoti izkoriščene. Službo nameravamo še razviti.

b) Svetnica Pavlin je podala pobudo stanovalcev Krožne ceste v Vrtojbi:

»Nekatere stanovalce Krožne ceste v Vrtojbi zanima kdaj lahko pričakujemo dokončno ureditev ulice. Sprašujemo se namreč ali smo sploh del občine Šempeter – Vrtojba. Že v letu 2003 je bilo zagotovljeno, s strani takratnega občinskega vodstva, da se bodo začela v ulici obnovitvena dela na infrastrukturi, ureditev pločnika in preplastitev vozišča.

Smo v letu 2011 in v teh osmih letih smo bili deležni le občasnega krpanja lukenj, ki so se ustvarjala na vozišču. Nekateri stanovalci pa so, zaradi varnosti, krpali luknje kar sami. V lanski predvolilni evforiji, septembra 2010, nas je zdaj že bivši župan g. Dragan Valenčič pisno obvestil,



da se bodo začela težko pričakovana obnovitvena dela v naši ulici, ki naj bi trajala 45 dni. Veliko se je o tem pisalo tudi v lokalnih časopisih.

Dela so se dejansko začela in bila v zelo kratkem času zaustavljena s strani stanovalcev, kar je znano tudi novemu županu g. Turku in njegovim sodelavcem, ki so si našo lepo ulico tudi ogledali. Po odhodu občinskih predstavnikov z ulice, so odšli še gradbinci, nam pa je ostalo razrito in ožje cestišče, nedokončan pločnik,...

Zato prosimo za odgovor na naslednja vprašanja:

- Kdaj lahko pričakujemo ponoven zagon obnovitvenih del v Krožni cesti v Vrtojbi?
- Kaj se bo dejansko uredilo v sklopu teh del?
- Ali imamo stanovalci ulice možnost zahtevati postavitev hitrostnih ovir - v ulici je namreč kar 16 otrok rojenih po letu 2003. Smatramo, da bo po ureditvi ulice promet bolj gost in tekoč, glede na to, da se Krožna cesta povezuje z obvoznico.

Zahvaljujemo se vam za odgovore in prosimo, da nas končno začnete obravnavati kot prebivalce občine Šempeter-Vrtojba.«

ODGOVOR

Projekt obnove Krožne ceste v Vrtojbi se je začel v letu 2010 skupaj z obnovo ulic Pod Lazami, Zapučke, Na Lokvi in zunanjo ureditvijo mladinskega centra. Na Krožni cesti so se dela začela v oktobru 2010. Občina je za ta dela dobila odobrena evropska sredstva za razvoj podeželja. Naročeno je bilo projektiranje in izvedba del tudi za Krožno cesto.

Ob nastopu mandata so se pri meni oglasili nekateri stanovalci s Krožne ceste. Bili so zelo nezadovoljni z začetimi deli. Imeli so zelo veliko pripomb, zato sem si tudi sam, skupaj z vsaj desetimi stanovalci, projektantom, izvajalcem in nadzornim gradbišče ogledal. Skupaj smo ugotovili, da se obnova ne izvaja skladno s pričakovanji in da je potrebno najti ustrezne boljše rešitve. S stanovalci smo se srečali vsaj še dva krat in rezultat pogovorov je bil, da smo na osnovi njihovih pripomb projektantu naročili, da popravi projekt. Dela smo zato morali ustaviti.

V tem času smo tudi ugotovili, da se po Krožni cesti projektira nova kanalizacija, ki bi morala biti grajena skupaj s projektom čistilne naprave.

Istočasno pa smo imeli v projektih za evropska sredstva naročeno tudi preplastitev ulice. Negospodarno bi bilo ulico sedaj preplastiti, čez nekaj mesecev ali let pa ponovno prekopavati. Zato smo morali izgradnjo kanalizacije uvrstiti v občinski proračun za leto 2011. Na ta način bi najprej uredili kanalizacijo, za tem pa ulico dokončali. Občinski svet je proračun sprejel 17. 3. 2011, veljati pa je začel 26. 3. 2011. Brez sprejetega proračuna novih potrebnih del nismo mogli naročiti.

V vmesnem času se je tudi izkazalo, da vsi posegi na kanalizaciji niso nujni in lahko počakajo na čas, ko se bo gradila čistilna naprava. Zneski, ki bi jih morali zagotoviti v proračunu, namreč najprej niso bili predvideni in so bili precej visoki. Z vsem tem redno seznanjamo tudi stanovalce. Pretežno sta osebi s katerima imamo stike g. Škrli in g. Petejan.

Zadnji operativni sestanek, na katerem smo dorekli, kako gremo z ulico naprej, je bil v sredo 13. 4. 2011. Projekti so popravljeni in dodelani. Dogovorjeno je, kaj bo s kanalizacijo, ki se bo v tej fazi le delno izvedla.

Izvajalcu smo naročili nadaljevanje del, saj je pogodba živa. Obnovitvena dela na Krožni cesti bodo nadaljevana 12. 5. 2011 in končana predvidoma v 2 mesecih.

V sklopu del bo izdelana nova kanalizacija v dolžini cca 230 m, gradbeni del javne razsvetljave, kabelsko kanalizacijo za optični kabel, nov pločnik in nova preplastitev vozišča z izdelavo nove gramozne podlage vozišča, kjer je to potrebno, odvodnjavanje vozišča ter nova kanalizacija za električni visokonapetostni kabel med Ulico 9. septembra do nove trafo postaje in proti asfaltni bazi.

Vsakdo ima pravico zahtevati ali predlagati spremembe prometne ureditve, kot je na primer postavitev hitrostnih ovir. O prometni ureditvi po občinskem odloku odloča župan, seveda pa se prej posvetuje s strokovnimi službami, oziroma se prometna ureditev spreminja na podlagi strokovnih podlag. Iz izkušenj vemo, da je vsaj toliko tistih, ki hitrostnim oviram nasprotujejo kot tistih, ki jih želijo. V kolikor bomo glede postavitve hitrostnih ovir prejeli konkreten predlog, ga bomo preučili in se odločili.



Trudim se, da bi vse občane korektno obravnaval. Enako navodilo imajo tudi zaposleni na občinski upravi. Morda vsega res ne naredimo najbolj hitro, vendar so velikokrat razlog objektivne okoliščine. V primeru vaše ulice je šlo pač za splet okoliščin, ki se jih ni dalo razrešiti hitreje. Upam pa da bo ulica sedaj tudi zato urejena bolj celovito in kvalitetno.

c) Svetnica Bizjak je podala pobudo, ki jo je pred tem naslovila na občinsko upravo:

»Računsko sodišče RS je v več svojih poročilih v okviru revizije pravilnosti delovanja svetov zavodov zapisalo, da so predstavniki ustanovitelja, ki zastopajo interese ustanovitelja pri sprejemanju odločitev, ki so v pristojnosti sveta zavoda, dolžni pridobiti navodila ustanovitelja in da so le-ti ustanovitelju dolžni poročati o pomembnejših sklepih, ki jih je sprejel svet zavoda, saj je le na ta način zagotovljeno resnično zastopanje interesov ustanovitelja.

Ker smo člani svetov zavodov, navkljub prizadevanjem za pridobitev stališča ustanovitelja, pri sprejemanju odločitev prepuščeni lastni presoji, predlagam, da se pripravi navodilo za predstavnike ustanovitelja v organih upravljanja v javnih zavodih in da občina določi kontaktno osebo za sodelovanje s člani svetov zavodov.

Glede na priporočila Računskega sodišča RS predlagam, da se pri imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svete javnih zavodov upošteva izobrazbeno strukturo in delovne izkušnje kandidatov.«

ODGOVOR

Tudi sam se zelo strinjam z ugotovitvami Računskega sodišča RS v zvezi z zastopanjem interesov ustanovitelja pri delu predstavnikov ustanovitelja v svetih zavodov.

Zelo bi bil vesel, če bi lahko kje našel navodilo, kako naj tako navodilo RSRS lahko v praksi izpeljemo. Kaj je namreč interes ustanovitelja in kdo ga personalizira, velikokrat ni enostavno ugotovljivo.

V primeru, da predstavnike v organih upravljanja in nadzora naših gospodarskih družb imenujem sam, kot Župan, na osnovi prvega odstavka 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, se redno z njimi posvetujem, jim sporočam stališča in jim tudi po potrebi dajem navodila.

V primeru pa, da na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi in 19. alineje 14. člena Statuta Občine Šempeter – Vrtojba da predstavnike v organih upravljanja in nadzora javnih zavodov in javnih podjetij imenuje občinski svet bi po mojem trdnem prepričanju moral taka stališča oziroma navodila dajati občinski svet, ki bi moral biti o delu svojih predstavnikov kot organ tudi obveščen. V praksi je takšno dajanje stališč in navodil težko izvedljivo (časovna sinhronizacija), zato je odgovornost predstavnikov, da zastopajo interese občine še toliko večja. Seveda imajo tudi vedno možnost, da se na občinski svet obrnejo s svojimi poročili ali vprašanji in prošnjami za navodila.

V primeru, da se tako delovanje in komunikacija med predstavniki občine v organih upravljanja in nadzora javnih zavodov in javnih podjetij želi bolj natančno urediti (predpisati dolžnost poročanja in usklajevanja predstavnikom), predlagam, da občinski svet sprejme pravilnik, s katerim bo tako delovanje uredil. V takem pravilniku bi bilo potrebno urediti način poročanja imenovanih predstavnikov in tudi način odzivanja občinskega sveta na njihove pobude.

Kaj bi pomenilo, da »ste člani svetov zavodov, navkljub prizadevanjem za pridobitev stališča ustanovitelja, pri sprejemanju odločitev prepuščeni lastni presoji« ne razumem. Vsak dopis kogarkoli občinskemu svetu namreč pošljemo vsem članom občinskega sveta, ki bi na tako prizadevanje za pridobitev stališča gotovo odgovoril. V kolikor pa kateri od članov sveta zavoda pričakuje, da mu bo župan dajal »uradna navodila«, za katera nima niti pristojnosti niti nima nikakršne možnosti, da bi nadziral njihovo izvajanje, se bojim, da bo to težko izvesti.

Vsekakor bi bil zelo vesel tudi morebitne konkretne pobude, kako problematiko rešiti, tiče se namreč konkretno občinskega sveta.

Kot župan se pri imenovanju predstavnikov ustanovitelja držim načela, ki ga zagovarja računsko sodišče, da se pri imenovanju upošteva izobrazbeno strukturo in delovne izkušnje kandidatov. Zanašam se tudi na to, da isto počne komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja pri predlogih imenovanja predstavnikov ustanovitelja v svete javnih zavodov, ki jih kasneje imenuje občinski svet. To je namreč v njeni pristojnosti.

a) Svetnik Makovec je podal sledeča vprašanja glede Mladinskega centra v Vrtojbi (*v nadaljevanju: MC*):

Na 2. seji občinskega sveta je župan povedal, da bo ena izmed štirih največjih investicij, to je MC, končana aprila 2011. Sprašuje se, zakaj ta investicija časovno zastaja. Tam uhaja po 100.000,00 EUR in več in je vse precej pasivno, vključno z izvajalci, a njega zanima predvsem nadzor s strani občinske uprave:

- ali občinska uprava na tem projektu dovolj naredi;

ODGOVOR

Občinska uprava je v stalnem kontaktu z izvajalcem, projektantom in nadzorom ter sodeluje na tedenskih operativnih sestankih vključno z podžupanom Darjom Fornazaričem. Do sedaj so bili izvedeni vsi postopki skladno z zakonom (javni razpis za izbor izvajalca del); projekt spremlja tekoče tudi župan, ki se po potrebi udeležuje sestankov v zvezi z reševanjem problematike investicije. Obsežna dokumentacija o nadzoru gradnje in kontinuiran nadzor projekta dokazuje dosledno spremljanje investicije s strani občinske uprave.

- za koliko se bodo zaradi tega povečali stroški;

ODGOVOR

Stroški investicije se zaradi zamika del (več del in nepredvidenih del) ne povečujejo; saj so cene po pogodbi z izvajalcem fiksne.

- kdo iz občinske uprave je zadolžen za projekt MC;

ODGOVOR

Za projekt je zadolžen Bogdan Nemeč, višji svetovalec za investicije.

- kaj se je zgodilo, da ne bo dokončano aprila;

ODGOVOR

Po odkritju starega objekta so se pojavila nepredvidena dela (nestabilna strešna konstrukcija, potrebna zamenjave, zamenjava neustreznih akustičnih oblog v dvorani z novimi) ter več dela (sprememba na fasadi, elektro in strojne instalacije ter kamnoseška dela). Zaradi ugotovljenega stanja se je rok za dokončanje del podaljšal. Ocenjujemo, da so težave z dinamiko izvedbe del tudi posledica splošnega slabega stanja v gradbeni panogi. Občina se trudi tudi z zagotavljanjem neposrednih plačil podizvajalcem doseči pravočasno dokončanje del.

- kdo so upravičeni uporabniki tega mladinskega doma in kdo bo lahko v tem MC soudeležen;

ODGOVOR

Župan bo imenoval komisijo, ki bo pripravila predlog vsebin, ki se bodo izvajale v MC v Vrtojbi. Prostori se bodo za tem uporabljali skladno z zakonom in občinskim pravilnikom.

- ali bo v tem MC lahko tudi kakšen profitni subjekt, npr. lokal.

ODGOVOR

Če bi se izkazal interes za najem prostora – manjšega bifeja v avli Mladinskega centra, se bo občina odločila o oddaji le-tega skladno z zakonom in veljavnim občinskim pravilnikom.

Predlagal je, da se o tem pripravi točka dnevnega reda za naslednjo sejo občinskega sveta, da se ne bi znašli ponovno v situaciji sorodni kakšnemu drugemu projektu...

ODGOVOR

Za sejo Občinskega sveta, ki bo predvidoma 2. junija 2011, se pripravi točko dnevnega reda, ki bo predstavila celovit pregled poteka projekta Mladinskega centra v Vrtojbi.

Milan Turk
župan