



Z A P I S N I K
11. redne seje
Občinskega sveta
Občine Šempeter-Vrtojba,
27. oktober 2011



Šempeter pri Gorici, 27. oktober 2011

Z A P I S N I K

11. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 27. oktobra 2011, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan mag. Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Karmen Gerbec, dr. Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeskin, Bogdan Kragelj, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: Ada Filipič, Tjaša Frelj, Klavdij Lasič.

OBČINSKA UPRAVA: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Blanka Šuler – zunanja svetovalka za okolje in prostor, Sonja Vižin.

DRUGI PRISOTNI: Manuela Varljen in Ana Pantelin - Biro Obala d.o.o., Valdij Černe - Hydrotech d.o.o., Arhitekt Aleš Vidič s.p.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in predlagal obravnavo zapisnika 10. redne seje občinskega sveta.

Župan je odprl razpravo na zapisnik 10. redne seje.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

ZAPISNIK 10. redne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.

Župan je predlagal, da se doda novo, 11. točko dnevnega reda »Porevizijsko poročilo: Popravljalni ukrepi Občine Šempeter-Vrtojba – *informacija*«. Dosedanja 11. točka postane 12. točka.

Dnevni red:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Zadrževalnik deževnih vod v Šempetru pri Gorici – *skrajšani postopek*
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah občinskega lokacijskega načrta Smete v Šempetru pri Gorici – *skrajšani postopek*
4. Ažuriranje cene daljinskega ogrevanja v Podmarku od meseca novembra 2011 dalje

5. Problematika Primorskega tehnološkega parka d.o.o.
6. Nakup dela objekta na naslovu Cesta goriške fronte 11 za potrebe podružnične glasbene šole Šempeter
7. Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011
8. Odsvojitve poslovnega deleža Občine Šempeter-Vrtojba v družbi RRA severne Primorske d.o.o. Nova Gorica
9. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šempeter-Vrtojba – *skrajšani postopek*
10. Odlok o javni razsvetljavi v Občini Šempeter-Vrtojba – *skrajšani postopek*
11. Imenovanje predstavnikov Občine Šempeter-Vrtojba in predstavnika zainteresirane javnosti v svet Zavoda ZIC
12. Porezijsko poročilo: Popravljalni ukrepi Občine Šempeter-Vrtojba – *informacija*

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje spremembe in dopolnitve dnevnega reda 11. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

DNEVNI RED JE BIL SPREJET.

1. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

a) Svetnik Šinigoj je podal sledeče vprašanje:

Podpisani Borut Šinigoj kot občinski svetnik županu postavljam vprašanje/a vezano na prireditve ob šempetrskem krajevnem prazniku dne 23.9.2011. Na omenjeni prireditvi so bili na prireditvenem prostoru nasproti odra postavljeni stoli, kot je to običajno. Le ti naj bi bili, po mojem pa tudi po pričakovanju drugih občinskih svetnikov in mnogih občanov ter ne nazadnje tudi po protokolu v prvih vrstah prvenstveno namenjeni za občino pomembnim gostom. To naj bi bili občinski svetniki, župan, podžupan, člani občinske uprave oziroma vsaj pomembnejši med njimi, predstavniki za občino pomembnih institucij iz Slovenije in tujine, predstavniki za občino pomembnih gospodarskih subjektov ter drugi za občino pomembni ljudje. To se na omenjeni prireditvi ni uredilo na ustrezen način, saj za večino občinskih svetnikov naše občine sedišča niso bila preskrbljena kljub uradnemu povabilu, pa tudi za druge za občino pomembne ljudi je bilo tako. Celo več, mene osebno je, ko sem se usedel na rezerviran stol v prvi vrsti, s stola dvignila in odgnala g.a Mateja Poljšak rekoč, da je tam zasedeno. Menim, da je bilo omenjeno dejanje do mene ter ostalih občinskih svetnikov kot članov najvišjega organa občine neokusno, podcenjujoče in žaljivo. Osebno do danes nisem za to prejel še nobenega opravičila, kar bi bilo najmanj kar bi pričakoval.

Moja vprašanja so sledeča:

1. Zakaj je do tega prišlo in kdo je za to v odgovoren - ali je bila mogoče g.a Mateja Poljšak?
2. Ali se bodo take zadeve dogajale tudi v bodoče?
3. Kdo bo poskrbel oziroma bo odgovoren za to, da se bodo te stvari uredile na primeren način?

Pri koncu je prav, da se omeni tudi to, da je bila 22.10.2011 izvedena otvoritev Mladinskega centra Vrtojba, na kateri so bila sedišča za uradno objavljene rezervirana in ustrezno označena, zato bi rad vprašal še sledeče:

4. Ali bodo od sedaj naprej zgoraj navedene stvari ustrezno urejene ali je bilo to te naključje?

S spoštovanjem.

Borut Šinigoj
občinski svetnik



Župan je odgovoril, da bo prejel pisni odgovor.

b) Svetnica Bizjak je podala sledeči vprašanji:

- 25. 10. 2011 so člani občinskega sveta od občinske uprave prejeli dopis Komisije za preprečevanje korupcije RS, s katerim jih komisija poziva, da ji posredujejo podatke oziroma dokumentacijo v zvezi z lobiranjem, sumom nezakonitega lobiranja in podobno. Gre za pismo, ki so ga podpisali določeni člani občinskega sveta v podporo projektu družbe Alea Iacta d.o.o.

Župana je vprašala zakaj je bil članom občinskega sveta dopis posredovan šele 25. 10. 2011, glede na to, da je bil vročen že 19. 10. 2011. V dopisu je naveden 15-dnevni rok. Ali morajo člani občinskega sveta 15--dnevni rok upoštevati od takrat kot so dobili dopis oni, ali od takrat ko je bil vročen občini. Vprašala je, ali je pošto odpirala ista uslužbenka, ki je pošto odpirala v primeru izdaje soglasja.

Župan je odgovoril, da bo prejela pisni odgovor.

- 31. 3. 2011 je občinski svet obravnaval Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba v prvi obravnavi. Takrat je bil sprejet sklep, da se pripravi odlok za drugo obravnavo, z vsemi na seji podanimi dopolnitvami. Glede na to, da je od prve obravnave minilo že pol leta, sprašuje kdaj bodo odlok obravnavali v drugi obravnavi.

Župan je odgovoril, da bo prejela pisni odgovor. Takrat je bilo podanih in sprejetih precej predlogov, med katerimi so si bili nekateri dematralno nasprotni in bo tako najprej potrebno ugotoviti, kakšna je dejansko volja občinskega sveta ter pripraviti odlok za drugo obravnavo, na eni od naslednji sej.

c) Svetnica Gerbec je podala sledeči pobudo in vprašanje:

- Odbor za okolje in prostor je na seji 24. 10. 2011 obravnaval pobudo svetnice Pavlin, s katero je opozorila na problem parkiranja pri prevozu otrok v osnovno šolo Andreja Gabrščka v Šempetru. V pobudi je predlagala, da bi parkirne prostore ter ekološki otok, ki se nahaja pri odcepu iz Ul. Nikole Tesle na parkirišče pred šolo, uničili oziroma premaknili. Tam bi naredili krožišče in bi tako otroci lahko varno izstopali iz avtomobilov, s katerimi jih starši pripeljejo v šolo.

Člani odbora so se z njenim predlogom strinjali in predlagajo, da se čim prej pripravijo projekti za rešitev tega problema.

- V naselju Podmark, na Ul. Ivana Suliča so tri stanovanja v lasti Občine Šempeter-Vrtojba in so še vedno vpisana na SGP Gorica d.d. – v likvidaciji. Glede na to, da je družba v likvidaciji, sprašuje ali so bila stanovanja prijavljena v likvidacijsko maso oziroma ali je bil postavljen izločitven zahtevek. Kako to, da lastništvo ni bilo pravočasno urejeno?!

Župan je odgovoril, da bo prejela pisni odgovor.



d) Svetnik Makovec je podal sledeče vprašanje in pobudi:

- Kdo so bili člani komisije (predvsem tisti iz občine), ki je odločala o poslovnih subjektih, ki so oddajali in prejeli nepovratna sredstva. Katera podjetja in s.p. so pridobili ta sredstva in kateri niso bili izbrani.
- Župan naj občinski svet bolj ažurno informira o tem, kaj se dogaja na občini in tudi o tekočih dogodkih. S precej informacijami člani občinskega sveta niso seznanjeni pravočasno, da bi lahko poglobili in se lažje odločali.
- Ulico na Pristavi naj se vsaj osvetli s kakšno žarnico, če že drugo ne bo narejeno. Obljube o ureditvi te ulice segajo že v čas prejšnjega župana, a se tudi sedaj tam nič ne dela.

Župan je odgovoril, da bo prejel pisni odgovor.

- e) Svetnica Žigon, predsednica Sveta zavoda KŠTM, je povedala, da se je Svet zavoda KŠTM sestal ta teden na redni seji. Dana je bila pobuda članov sveta zavoda, da bi javni zavod KŠTM prevzel v upravljanje Mladinski center, ker so menili, da je bil tudi s tem namenom sam zavod KŠTM ustanovljen.

Podan je bil tudi pisni predlog svetniške skupine SD:

Svetniška skupina SD Šempeter-Vrtojba

Svetniška vprašanja in zahteve v skladu z 22. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba

11. redna seja občinskega sveta, 27.10.2011

Županu Občine Šempeter-Vrtojba

VPRAŠANJA

Vprašanje št. 1

Kdaj je bilo pridobljeno oz. izdano UPORABNO DOVOLJENJE za Mladinski center v Vrtojbi?

Vprašanje št. 2

Kdaj so bila zaključena gradbena dela po pogodbi na objektu Mladinski center v Vrtojbi in izvršena primopredaja objekta po zaključku vseh del?

Vprašanje št. 3

Ali in na podlagi katerih aktov že nekateri posamezniki in organizacije uporabljajo nove prostore v Mladinskem centru v Vrtojbi?

Odgovore na vprašanja pričakujemo na naslednji redni seji občinskega sveta.

ZAHEVE

Zahteva za posredovanje podatkov št. 1

Do naslednje seje občinskega sveta zahtevamo specifikacijo vseh stroškov organizacije in izvedbe občinske prireditve » Boreljada« v letu 2011.

VODJA SVETNIŠKE SKUPINE



f) Svetnik Frančeškin je podal sledeče vprašanje:

- Na eni izmed prvih sej občinskega sveta v tem mandatu je podal pobudo, da se spominski obeležji na tlakovanem placu v Vrtojbi, premesti na sredino placa (t.i. »ladje«), ker sta obe obeležji zaparkirani in se ju ne vidi. Takrat mu je bil dan odgovor, da se bo zadeva preučila in ga zato zanima, kaj je na tem, saj se približuje praznovanje 70-letnice osvobodilne fronte v Vrtojbi.

Župan je odgovoril, da so to pobudo takrat podal tudi iz zveze borcev. Dal jo je v reševanje prejšnjemu tajniku občine in tudi Krajevnemu odboru naselja Vrtojba. Ne ve točno, kje se je ustavilo – glede stroškov premestitve se ne bi smelo, ... morda se je glede lokacije, kje točno naj stojijo. Bodo še enkrat preverili.

- Ali župan oziroma občinska uprava razmišljajo tudi v smeri, da bo najverjetneje potrebno odkupiti objekt bivše trgovine Mercator v Vrtojbi, kar bo tudi pomenilo precejšen znesek in se je potrebno na to pripraviti.

Župan je odgovoril, da je Mercator d.d. objavil namero oz. razpis in zbira ponudbe najugodnejšega ponudnika. Občina ponudbe ne bo dala. Občina ima predkupno pravico, o čemer so družbo Mercator d.d. že obvestili in mora ona občini dati ponudbo preden sklene pravni posel. Dal je tudi navodilo, da se planira sredstva za leto 2012 (enkrat toliko, kot je bila izklicna cena za zbiranje teh ponudb) za nakup tega objekta.

- Glede dejavnosti v Mladinskem centru je bil s strani Doris Jarc opozorjen na to, da bo morala vaje, ki bodo tam potekale z njeno skupino, plačevati.

Župan je odgovoril, da glede dejavnosti v MC to ureja pravilnik, ki ga bo potrebno spremeniti, ker očitno ni še dovolj življenjski. Ni smiselno, da morajo društva za vaje toliko plačevati, saj so zanje ti stroški previsoki. Vsekakor bo občina pripravila spremembe pravilnika in kompleksno reševala probleme MC (vprašanje hišnega reda, stroškov itn).

2. točka dnevnega reda

ODLOK O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZADRŽEVALNIK DEŽEVNIH VOD V ŠEMPETRU PRI GORICI - skrajšani postopek

Blanka Šuler, strokovna sodelavka za urbanizem, je podala obrazložitev (v gradivu).

Ana Pantelin, Biro Obala d.o.o., je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je podala mnenje odbora:

»

Blanka Šuler je navzočim na kratko obrazložila odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Zadrževalnih deževnih vod v Šempetru pri Gorici ter podala odgovore na predloge, ki so bili podani v tem postopku. Povedala je tudi, da ta suhi zadrževalnik ne bo reševal problemov poplav 100 letnih voda. Župan je pojasnil, da se ta zadrževalnik najverjetneje ne bo zgradil, saj bi bila njegova gradnja ekonomsko neupravičena, je pa pogoj izgradnja



zadrževalnika za gradnjo nekaterih stanovanjskih objektov na Hribu. Povedal je tudi, da je v OPN-ju že opredeljeno, da bo tukaj zadrževalnik deževnih vod v Šempetru.

Člani odbora so glede na to, da je v občinskem prostorskem načrtu opredeljeno, da bo na navedenih nepremičninah zadrževalnih deževnih vod v Šempetru pri Gorici, kljub temu, da obstaja relativno majhna rnožnost, da bo prišlo do njegove realizacije (predvideni visoki stroški izgradnje) soglasno sprejeli

S k l e p

Občinskemu svetu se predlaga, da sprejme Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Zadrževalnih deževnih vod v Šempetru pri Gorici.

(vir: Zapisnik 6. seje Odbora za okolje in prostor, 24. 10. 2011)

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Makovec je vprašal ali so lastniki seznanjeni s to ureditvijo in ali so bile podane kakšne drastične pripombe, zaradi česar se stvar ne bi dalo izpeljati.

Župan je odgovoril, da je bila javna obravnava in so bili seznanjeni vsi lastniki. Imeli so pripombe. Zemljišča bo potrebno odkupiti, saj pred tem ne bodo pridobili gradbenega dovoljenja.

Svetnica Gerbec je pred glasovanjem obrazložila svoj glas:

OPPN določa dopustnost in omejitve določeni nepremičnini. S tem pa se vsekakor posega v absolutno izvrševanje lastninske pravice lastnikov nepremičnin. Nič nima proti temu odloku, s katerim se, vsaj kolikor je njej znano, vsaj delno strinjajo lastniki. Moti jo pa to, da se OPPN delajo – to je predvsem povezano z določenimi finančnimi stroški – s »figo v žepu – po sistemu volk sit in koza cela«, teh problemov pa ne bi rešil.

Kar se tiče reševanja poplav pri podvozu na Bazari, bi bilo potrebno pristopiti celovito in ne s tem zadrževalnikom, katerega strošek je zelo velik in ta ne bo reševal problemov poplav stoletnih voda, ampak le petletnih.

Ko je zadevo še enkrat preučila in bolj iz protesta proti nepotrebnim OPPN (ki bi se sprejemali in nato ne izvrševali), se bo pri glasovanju vzdržala.

Svetnik Kragelj je vprašal za grobo oceno stroškov investicije. Pet do deset let nazaj je bila problematika poplav zelo pereča, do izgradnje S-kanala. Ali je tudi to vprašanje sedaj tako aktualno, da zahteva tako veliko investicijo? Ali so preverjali tudi druge alternativne rešitve, ki bi bile cenejše?

Župan je odgovoril, da je tematika poplav za celotno občino zelo pereče vprašanje. Investitorji imajo zaradi poplavnosti precej težav pri pridobitvi gradbenih dovoljenj, tudi celo za prizidke... Ta zadrževalnik reši le območje Na hribu in je to pogoj, da se tam lahko gradi 1. faza 2. etapa. Ni problem le cena tega zadrževalnika, ampak tudi vse ostale komunalne infrastrukture, kjer je cena še bistveno višja, medtem ko je interes za gradnjo relativno majhen. Najverjetneje v realizacijo pod takimi pogoji, za tako infrastrukturo, ne bo mogoče it. Načrt je bil izdelan in je zato smiselno, da se OPPN v tem sprejme, da je stvar končana. Ne upa si pa napovedati kdaj bo aktualen za izvedbo.

Ana Pantelin, Biro Obala d.o.o., je podala grobo oceno investicije iz leta 2008, t.j. 240.000,00 eur.



Svetnica Osvaldova je vprašala kdo je bil pri tem projektu kmetijski svetovalec, da predvideva kmetijsko proizvodnjo na poplavnem območju. Ker ni narejeno na stoletne vode, je to sporna zadeva.

Blanka Šuler, strokovna sodelavka za urbanizem, je odgovorila, da vrtičkarstvo lahko tam ostane do izgradnje oz poglobitve dna. Po poglobitvi dna so zelene površine (trava). To je podlaga za projekte za gradbeno dovoljenje. Usmeritve, mnenja in pogoje so dali vsi, ki so zadolženi za to, da se ne zgodi kakšna ekološka škoda. Tisti ki bo izdelal projekt o tem kaj se bo tam dejansko uredilo in kako, bo moral zopet pridobiti njihova soglasja in obrazložiti, kako bo tam rastle trava, če se bo to gnojilo in na kakšen način bo to vzdrževano.

Glede pripombe svetnice Gerbec o vrednosti zemljišča je želela pojasniti, da je ta površina, ne glede na to, ali je OPPN sprejet, v prostorskem načrtu opredeljena za zadrževanje in tudi za kaj drugega ni primerna. Vrednost zemljišča se bistveno ne spremeni, če je ali ni sprejet ta OPPN.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Zadrževalnik deževnih vod v Šempetru pri Gorici.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	8
PROTI	-
VZDRŽANI	5
SKLEP JE BIL SPREJET¹.	

3. točka dnevnega reda

ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU SMETE V ŠEMPETRU PRI GORICI - skrajšani postopek

Blanka Gaber, strokovna sodelavka za urbanizem, je podala obrazložitev (v gradivu).

Arhitekt Aleš Vidič s.p. je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je podala mnenje odbora:

»

Blanka Šuler je na kratko predstavila odlok o spremembah in dopolnitvah občinskega lokacijskega načrta Smete v Šempetru pri Gorici. Povedala je, da v bistvu gre le za spremembo namembnosti, in se bo na navedeni lokaciji lahko opravljala tudi dejavnost proizvodnja vlaknin, papirja in kartona ter izdelkov iz papirja in kartona, založništvo in tiskarstvo – vendar le proizvodnja vlaknin iz odpadnega papirja.

¹ 01101-23/2011-1

Člani odbora so kljub pomislekom glede skladiščenja odpadnega papirja soglasno sprejeli

S k l e p

Občinskemu svetu se predlaga, da sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah občinskega lokacijskega načrta Smete v Šempetru pri Gorici.

(Vir: Zapisnik 6. seje Odbora za okolje in prostor, 24. 10. 2011)

Arhitekt Aleš Vidič je pojasnil glede skladiščenja, da tam ni predvideno skladiščenje za daljši čas – je neke vrste proizvodnja in tam ni cilj, da bi se to zadrževalo, ampak da gre čim prej na trg. Lokacijski načrt ne dopušča zunanega skladiščenja in si zato ne morejo privoščiti niti postavitve začasnih objektov.

Župan je odprl razpravo.

Podžupan Fornazarič je vprašal ali obstaja možnost, da bi moker papir ali skladiščen papir (vhodna surovina) smrdel in ali gre izpostaviti kakšne druge vplive?

Arhitekt Aleš Vidič je odgovoril, da se v samem tehnološkem procesu mokra surovina ne more uporabljati. Izdelovali bodo toplotno izolacijski material, ki navlažen nima funkcije toplotne izolacije. Interes proizvajalca mora biti, da bo imel vhodno surovino primerno obdelavi. Investitor namerava imeti na področju ABK prehodno deponijo nenevarnih odpadkov, kjer bo v eni od teh hal skladiščen ta papir. Transport se bo vršil po potrebi (med prostorom kjer bo dodatno skladiščenje in proizvodnim delom).

Svetnik Kragelj je vprašal, ali se bodo v samem procesu posluževali kemikalij, ki so nevarne za okolje. Ali se bo s to dejavnostjo (proizvodnjo) pojavljal prekomerni hrup, ki bi bil za okolje moteč?

Arhitekt Aleš Vidič je odgovoril, da je sam prostorski izvedbeni akt šele osnova, da pristopijo k procesu, da pridejo do rezultata, da bi se tam nekaj dogajalo. To je postopek pridobitve gradbenega dovoljenja, ki mu sledi postopek pridobitve uporabnega dovoljenja. Za pridobitev gradbenega bodo potrebovali tudi okoljevarstveno dovoljenje, ki ga izda ARSO.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah občinskega lokacijskega načrta Smete v Šempetru pri Gorici.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET².

² 01101-23/2011-3



4. točka dnevnega reda

AŽURIRANJE CENE DALJINSKEGA OGREVANJA V PODMARKU OD MESECA NOVEMBRA 2011 DALJE

– informacija

Igor Uršič, višji svetovalec za gospodarske javne službe, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

5. točka dnevnega reda

PROBLEMATIKA PRIMORSKEGA TEHNOLOŠKEGA PARKA D.O.O.

Tajnik Občine, mag. Peter Ptčak, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Gerbec je vprašala ali so preverili, če se lahko stvarni vložek po ZGD spremeni v denarni in ali je prodaja za to način. V tem primeru vsaka transakcija zapade plačilu davkov. V danem primeru je ta nepremičnina obremenjena s hipoteko, ki jo bo novi lastnik (do polovice Občina Šempeter-Vrtojba) tudi prevzel – s to kupljeno nepremičnino jamči poplačilo kredita. Ne pozna višine še neodplačanega kredita, za katerega imajo banke na tej nepremičnini vpisane hipoteke. Vsekakor se ji taka transakcija zdi nesprejemljiva za občino, saj s tem občina plačuje le dolgove Primorskega tehnološkega parka d.d. (*v nadaljevanju*: PTP). Res je sicer, da je občina ustanovitelj PTP, ampak v primeru, da gre ta v stečaj, občina odgovarja le z deležem, ki ga je kot ustanoviteljica dala v PTP. Res je tudi, da je občina zastavila nepremičnine, katerih lastnica je, za poplačilo dolgov bankam. Zanima jo ali obstajajo poleg bank še drugi upniki PTP. Poleg tega pa jo zanima tudi koliko je bila parcela št. 1197/3 ocenjena, ko je bila dana kot stvarni vložek v PTP, revalorizacija te vrednosti na današnji dan, kdo jo je ocenil in kdo je ocenil, da je ta parcela sedaj vredna 236.000,00 eur. Če se ugotovi, da je stvarni vložek (v tem primeru: ta nepremičnina) sedaj podcenjen, gre za oškodovanje upnikov, za kar ona ne bi rada odgovarjala. Iz izpisa iz poslovnega registra izhaja, da je osnovni kapital družbe 1.084.952,00 eur – to je bilo vpisano na podlagi sklepa te družbe iz leta 2007. Na podlagi kreditne pogodbe je dala banka samo 1,5 mio eur. Kako je s tem?

Župan je dejal, da je to preverjala strokovna služba iz MONG, ki trdi, da se to sme in je zakonito. Banka ima hipoteko na nepremičninah, žal tudi na tistih, ki so v lasti občine Šempeter-Vrtojba, za kar tudi on ni vedel in po spominu se občinski svet o čem takem ni odločal... Občina mora za svoje premoženje skrbeti. Poleg tega, da je lastnica PTP, je tudi lastnica nekaterih nepremičnin, ki so zastavljene.

Banka je predlagala, da obveznosti PTP sprejme občina, a tega za enkrat niso pripravljene sprejeti in menijo, da je bolje, da kredit ostane na PTP. Kredit je relativno ugoden in bi ga ne bilo smiselno spreminjati (podaljševati). Kolikor je on seznanjen, ostale svoje obveznosti PTP poravnava in ni drugih upnikov.

Banka bi rada prišla prednostno do plačila in zahteva tudi neke druge ukrepe, ki jih bo potrebno obravnavati in jih bo moral PTP izpeljati.



Občina ima relativno malo manevrskega prostora: ali zagotovi likvidna sredstva ali pa bo banka z izvršbo dosegla, da se to poplača.

Svetnica Pavlin je dejala, da se zaveda da ker je občina v PTP ustanoviteljica, mora premisliti za naprej kako in kaj, ampak se ji zdi ta primer PTP malo smešen. Kredit se bo odplačeval do l.2022 in je ta situacija na način, kot sedaj deluje PTP, nerešljiva. To je začasna rešitev in morda podaljš rok za dobo enega leta, s tem da se bodo naslednje leto spet pogovarjali o isti stvari, ko pa že danes vedo, da ta stvar na tak način, kot sedaj deluje, ne bo šla naprej. Verjame da najemniki ne plačujejo najemnine, a gre tu za okriviti tudi PTP, ker se ni dovolj angažiral in ker obstajajo razna pravna sredstva, s katerimi se te dolžnike lahko izterja.

Župan je dejal, da ne gre tu za pomoč PTP, ampak za reševanje občinskega premoženja. PTP bo moral pripraviti program sanacije in resno pokazati, da te kredite lahko plačuje. Znižati bodo morali tudi stroške, ker do sedaj o tem niso želeli slišati. Verjame, da je direktor proti največjemu najemniku sprožil vse ustrezne postopke, a ti trajajo in na to občina nima vpliva. Med drugim so pridobili nepovratna sredstva za obnovo PTP in se mora, tudi zaradi teh sredstev, dejavnost PTP odvijati naprej, če ne jih bodo morali vrniti. Problem je kompleksen. Samo nepremičnino so takrat pridobili za relativno nizko ceno, a je bila sama obnova draga in za to so bili potem najeti krediti.

Če bi PTP napolnil prazne prostore (iz dela katerih se dotični najemnik noče izseliti), bi lahko, kot jih je tudi že, anuitete kredita odplačeval.

Podžupan Fornazarič je želel opozoriti na parcelo na lokaciji nekdanje stražnice, kjer je nasproti občina že lastnik ene parcele. Obstaja velika želje mladih iz Vrtojbe, da bi imeli na tej lokaciji stražnice nekaj prostorov. Prav je razmišljati o tem, da bi mladi dobili eno tako lokacijo, kjer bodo najmanj moteči. Tako oboji pridobijo.

Svetnica Gerbec je vprašala koliko časa je PTP insolventen.

Župan je odgovoril, da on sploh nima tega podatka, da bi bil PTP insolventen. Menil je, da ima premoženja relativno veliko. Je pa nelikviden.

Svetnica Osvald je menila, da če je občina pripravljena toliko sredstev nameniti za nakup prostorov za potrebe podružnične glasbene šole, bi lahko izkoristila te v prostorih PTP (lažji dostop, prostornost, lastništvo itn).

Župan je menil, da tisti prostori niso primerni za glasbeno šolo.

Svetnik Makovec je želel izpostaviti, da občina tiste parcele ne kupuje, ampak kupujejo nekaj, kar je že njihovo. Zanima ga, ali bo občina čez pet mesecev ponovno vlagala in pokrivala dolgove PTP, ker se v tej smeri nakazuje neka kontinuiteta. Čeprav bi rade volje pomagal PTP, pa se mu stopnjuje občutek glede nepravilnosti delovanja samega PTP. Postopoma se razkrivajo botri tega dolga - skozi nekaj sej OS in tudi s pomočjo tega OS. Denar odteka in meni, da vsi vedo kam.. Potrebno bi bilo proučiti ozadje izčrpavanja PTP in posledično občine: od kje prihaja do izčrpavanja, kaj je povod vzroka in kako lahko to zakrpajo, ter poiskati za to odgovorne ljudi.

Župan je dejal, da občina ničesar ne kupuje, ampak zamenjuje stvarni vložek za denarni vložek. Na ta način občina zagotavlja likvidna denarna sredstva in dobi nazaj v last zemljišča.



Vse je pozval, naj tovrstne navedbe glede odtekanja denarja, botrov itn napišejo in utemeljijo, da bo lahko na podlagi tega karkoli naredil... Zgolj namigovanja sama po sebi ne morejo obroditi ničesar...

Svetnik Mavrič je menil, da se je v tej situaciji najprimerneje odločiti na način, kot je predlagano v gradivu. Pristopi naj se k sanaciji PTP in v kolikor naslednje leto ne bo sprememb, bodo potrebni tudi drugačni ukrepi. Čeprav predlagana rešitev ni idealna, pa druga boljša še ni bila podana in je zato ta trenutno najprimernejša.

Svetnik Makovec je dejal, da bi bilo potrebno pregledati registracije podjetij (kdo so tam lastniki) in bi se tako ugotovilo kdo ima v lasti več podjetij ter če zaseda kakšno funkcijo. Menil je, da je to vsakomur jasno in če bi se le malo potrudili in preverili, bi videli te lastniške deleže, na podlagi česar se lahko dobi tudi neke smernice o tem kdo ne vodi pravilno tega PTP, zakaj ne gre v pravi smeri in zakaj je ta manko. Tak objekt bi moral poslovati pozitivno, če bi bil v lasti lastnika, ki bi deloval kot lastnik premoženja.

Svetnik Valenčič je želel obrazložiti svoj glas: glasoval bo »za« predlog v gradivu, ki je pošten in korekten ter tudi sam nima zanj druge alternative. Občina rešuje trenutni problem PTP in na nek način tudi lastno premoženje, ki ga ima v PTP v obliki deleža, ki ga bodo dobili sedaj nazaj v obliki parcele na strateški lokaciji, neglede na to, zakaj bodo to parcelo, skupaj z MONG, potrebovali.

PTP je ena od uspešnejših investicij prejšnjega desetletja in bi nanj morali biti ponosni, saj tega nima ne vsaka občina in tudi celo ne vsaka regija v Sloveniji. Ko je bil ta projekt delan, so bile zanj narejene vse potrebne študije in znotraj tega bi ne smel nastati problem odplačevanja kreditov. Takrat nihče ni mogel predvideti, da se bo zgodila recesija, ko se po eni strani precej tolerantno v slovenskem prostoru sprejema vse kar se dogaja z nekaterimi največjimi strateškimi podjetji, bankami itn. Akceptira se krizo in vedo da bodo zanjo morali plačati, a so obenem zelo kritični do npr. enega, iz vidika razvoja novih tehnoloških podjetij, gotovo uspešnega podjetja, na katerega bi morali biti ponosni.

Pridružuje se mnenju predhodnih razpravljavcev, da se je potrebno potruditi, da bi bili v PTP čim boljši gospodarji, da bi se tam čim boljše delalo. V kratki preteklosti jim to ni najboljšo uspevalo, ker se nekatere funkcije tam niso ravno najbolje prekrivale. Vendar pa morajo biti toliko poštene, da se zavedajo, da grob problem izhaja iz enega podjetja, še iz časa njegovega županovanja, ko je on zasedal mesto člana skupščine in so že takrat sprožili postopke za izterjavo in izselitev, a so postopki preko sodišč v Sloveniji včasih »nerazumljivi« in nelogični, saj neplačnika praktično ni mogoče izseliti. Postopki so bili sproženi že več kot leto dni nazaj, a žal preko sodišča neuspešno, da bi tega, na prvi pogled zelo perspektivnega najemnika in podjetja, ki je veliko obljubljalo, ustrezno izterjali.

Na seji občinskega sveta jim je bila podano poročilo o delu PTP v prejšnjem letu, ki je v letu 2010 pridelal pozitiven poslovni rezultat, čeprav ta najemnik že ni plačeval najemnine. Pod predpostavko, da bi najemniki plačevali, podjetje težav ne bi imelo.

Svetnica Bizjak je dejala, da se strinja s predhodnimi razpravljavci, da je danes verjetno nujno sprejeti tak predlog sklepa, da zaščitijo položaj PTP in predvsem premoženje občine. Presenečena je nad tem, da je občinski svet prejel predlog banke za izvršbo, iz česar sklepa, da so šle stvari že tako daleč, da pogovori z banko niso bili uspešni. Nekaj sej nazaj je občinski svet obravnaval poročilo o delu PTP in takrat ni bilo govora o nobenih tako resnih težavah, ki so danes predočene. Tudi direktor PTP ni prisoten na seji občinskega sveta, katerega bi vprašala v zvezi s 1. točko predloga banke, po kateri naj bi se vse najemnine nakazovale na račun banke - kaj to pomeni za samo poslovanje PTP d.d. oziroma za kritje ostalih stroškov, ki jih ustvarja (stroški plač itn).



Vprašala je tudi po tem v kakšni fazi je reševanje problematike s tem podjetjem, ki je večinski dolžnik in je iz tega naslova verjetno tudi nastala ta težava. Ali je še v prostorih, ker je bilo takrat na seji rečeno, da bo v roku enega meseca sprejeta neka odločitev (najmanj to, da se bo izselil iz dela prostorov).

Župan je dejal, da je ocenil da ni potrebno, da je direktor PTP prisoten na seji, saj je to stvar občine, ki je lastnik in mora o tem odločati. Direktor je bil čas nazaj na seji občinskega sveta in so tudi drugače v rednih stikih.

Pogovori z banko niso neuspešni, saj je ta pripravljena tudi na reprogram in še marsikaj drugega. Zaenkrat predvsem MONG ne želi podaljšati roka, ker bi se povišale obresti. Banka je dala svojo ponudbo, ki jo zaenkrat ne bi sprejeli. Banka ima na podlagi podpisane pogodbe pravico, za katero je rekla da od nje odstopa, ker je bilo zamujeno za več kot 90 dni.

Občina mora sprejeti določene odločitve, ker bo sicer nastala škoda za občinsko premoženje. Predlagal je, da prestavijo razpravo, ocenjevanje in priporočila direktorju PTP d.d. o načinu dela, kaj ima za narediti, kako naj zniža stroške itn, na eno od naslednjih sej. Dejstvo je, da so stroški nastali tudi zaradi investicij, zaradi obnove objekta, in ti sedaj bremenijo – ta kredit.

Banka je tista, ki je izrecno zahtevala, da bi najemniki direktno njej plačevali. Na današnji seji je prisoten član skupščine PTP d.d., tajnik občine, ki to vse spremlja skupaj z MONG. Na banki sta bila pa oba župana. Banka zagotavlja, da zaenkrat zadošča tak sklep, da lahko začasno preložijo problematiko. Se bo pa potrebno še soočiti. Tudi ne drži, da ni bilo govora o problematiki PTP na sejah občinskega sveta, saj je on opozarjal na tamkajšnje razmere. Najemnik prostora ne uporablja, a se noče od tam izseliti in pravno ni mogoče vstopiti v (lastne) prostore, kjer je on najemnik, čeprav nima noter ničesar.

Svetnik Kragelj je dejal, da bo glasoval »za« predlog sklepa. Čeprav razume, da vse težave izvirajo iz naslova enega najemnika, ki ne plačuje najemnine, pa bi se vseeno lahko na eni od naslednjih sej občinski svet seznanilo s tem, od kdaj je ne plačuje in kdaj so bili sproženi prvi ukrepi – da morda ni tu prišlo do prevelikega razmaha, ker pogosto prihaja do drugačnega ravnanja, ko gre za javno lastnino, v primerjavi s tem kako bi ravnali z lastno.

Župan je dejal, da je razumevanje, da vse težave izvirajo iz enega neplačnika, preveč poenostavljeno. Tudi banka ugotavlja, da bo moral PTP še kaj narediti, med drugim znižati stroške. Izpostavljenost pri novih podjetjih, za katere se ne ve ali bodo preživela, kljub temu da imajo subvencionirano najemnino, je precejšnja, kot je tudi verjetnost, da je ne bodo mogla plačevati. V tistem času se je sprejela odločitev za investicijo, zaradi katere je bilo potrebno najeti ta kredit. Sedaj je stanje drugačno in tudi neplačniki so verjetno takrat lažje plačevali najemnino. Vse obsežnejši postaja problem neplačevanja najemnine in to tudi za drugo občinsko premoženje, kjer bo ravno tako potrebna izvršba in ostalo.

Svetnica Gerbec je ponovila vprašanje, kakšna je bila takrat vrednost te parcele, ko je bila dana kot stvarni vložek v PTP d.d.. Če da občina zanjo zanjo manj, kot je dala takrat (je parcela podcenjena), gre za oškodovanje upnikov. Razlika med vložkom – cena ki je bila dana takrat – cenilec bi jo moral revalorizirati na današnjo ceno – in ceno, ki jo občina sedaj kupuje. Ta je lahko višja, ne sme biti pa nižja.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba odobri zamenjavo stvarnega vložka z denarnim za parcelo 1197/3 k. o. Vrtojba (ID 5118158). Vplačilo 118.200 Eurov, kar predstavlja

polovico vrednosti navedene parcele se izvede izključno za poplačilo terjatev Banke Koper d.d. do Primorskega tehnološkega parka d.o.o., Šempeter pri Gorici.

2.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba se je seznanil s ponudbo Banke Koper d.d. za podaljšanje odplačilne dobe pri obeh kreditih, ki jih ima Primorski tehnološki park d.o.o., Šempeter pri Gorici.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba zahteva od Primorskega tehnološkega parka d.o.o. celovit in dolgoročen načrt reševanja nastale situacije, ki bo obravnavan na seji občinskega sveta.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba bo takrat ocenil, ali je potrebno podaljšanje odplačilne dobe pri obeh kreditih, ki jih ima Primorski tehnološki park d.o.o., Šempeter pri Gorici.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	8
PROTI	-
VZDRŽANI	5

SKLEP JE BIL SPREJET³.

6. točka dnevnega reda

NAKUP DELA OBJEKTA NA NASLOVU CESTA GORIŠKE FRONTE 11 ZA POTREBE PODRUŽNIČNE GLASBENE ŠOLE ŠEMPETER

Župan Milan Turk je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Valenčič je izrazil zadovoljstvo nad tem projektom, ki ga bo tudi podprl, četudi ostale občine pri tem ne bi bile pripravljene sodelovati. Edino kar ob tem pogrěša je primerjalna analiza med tem prostorom in novogradnjo (kar so predstavljali ob izteku prejšnjega mandata. Že takrat je bila ena izmed možnosti najem tega prostora in so se izrekli, da bi ga bilo primerneje odkupiti, a ga takrat lastnik ni hotel prodati).

Nadeja se, da bo od tu naprej za vse ostalo poskrbela glasbena šola sama (da ne bo dodatnih zahtevkov, npr. adaptacija itn).

Svetnica Osvald sta dejala, da bo predlog podprla, a je potrebno preveriti:

- da objekt ni »tajkuniziran«;
- če je stavba akustična, ker ni bila zgrajena za te namene;
- ali ima kakšno dvorano za te nastope, poleg kleti (da ne bodo primorani še kaj adaptirati);
- izolacijo

Kupi naj se celotna stavba.

Župan je menil, da bi nakup celotne stavbe predstavljal za občino iz finančnega vidika velik zalogaj in obenem ni izraženih potreb, da bi v tak objekt še kaj umeščali. Kupujejo celoten

³ 01101-23/2011-14



zadnji prizidek, zgrajen v 80ih letih, in ne kleti. Manjša dvorana je prostor, kjer so se prej odvijale seje občinskega sveta in jo je potrebno le malenkost urediti. Za ostalo ima glasbena šola na razpolago prostore v dvorcu Coronini ali kinodvorano.

Svetnica Pavlin se je strinjala s podanim svetnika Valenčiča, da naj se odločijo za nakup prostorov, a naj za vse ostalo od tega naprej, poskrbi glasbena šola sama. Občinski svet naj sprejme sklep v tej smeri, da ne bi bili potem primorani še dodajati sredstva.

Župan je pojasnil, kako se financira glasbena šola:

- plače učiteljev pokriva država
- materialne stroške pretežno starši s šolnino
- za objekte skrbijo občine ustanoviteljice. Občina redno zagotavlja glasbeni šoli sredstva za investicijsko in tekoče vzdrževanje. Menil je, da glasbena šola lastnih virov nima.

Svetnik Batistič je izrazil zadovoljstvo nad predlagano rešitvijo, ki jo bo podprl (primerna lokacija v centru mesta: v bližini osnovne šole in vrta; lažja dostopnost, itn). Občina se ne bo mogla izogniti stroškom nadaljnjih adaptacij in ureditve teh prostorov, predvsem izolacije med učilnicami, kar pa ne predstavlja velik strošek, a za to glasbena šola lastnih sredstev nima.

Svetnica Bizjak je predlagala, naj strokovnjak oceni koliko bo lahko stroškov adaptacij. Župan naj se dogovori, da bi te stroške krile druge občine, saj je veliko otrok iz drugih občin, ki obiskujejo to glasbeno šolo. Smiselno bi bilo tudi, da bi se v gradivu za sejo občinskega sveta predstavilo tudi cene drugih variant, ker se na pogladi tega lahko gospodarno odločajo.

Župan je odgovoril, da ima le ustno zagotovilo nekaterih županov, da bodo pomagali. Dejansko se bo pa to izkazalo šele s tem, če bo to sprejeto v njihovem proračun.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

Odkupi se del zemljišča par. št. 2889, k.o. Šempeter, poslovna stavba št. 316, na naslovu Cesta goriške fronte 11, ki zajema pritličje, 1. nadstropje in 2. nadstropje prizidka navedene stavbe, v izmeri 562,83 m² in 360 m² dvorišča urejenega v asfaltirano parkirišče skladno s ponudbo družbe Kmetijstvo Vipava d.d. z dne 14. 10. 2011.

2.

Nepremičnina se odkupi bremen prosta.

3.

Sredstva se zagotovijo v breme proračuna občine v letih 2011 400.000 EUR in 2012 422.000 EUR.

Naložba:

Nakup objekta		822.000 EUR
SKUPAJ		822.000 EUR
Viri:		
Proračun Občine Šempeter – Vrtojba	2011	150.000 EUR
Kredit na 5 let Občine Šempeter – Vrtojba v letu 2011		250.000 EUR
Star objekt – prodaja v letu 2012		187.000 EUR
Proračun Občine Šempeter – Vrtojba	2012	235.000 EUR
SKUPAJ		822.000 EUR

4.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁴.

7. točka dnevnega reda

**SPREMEMBE IN DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM
PREMOŽENJEM OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2011 - skrajšani postopek**

Regina Dragoljević, strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

Občinski svet sprejme Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2011, vključno z dodatno točko:

Pridobivanje in razpolaganje s finančnim premoženjem občine.

Občina Šempeter-Vrtojba, ki je družbenik družbe RRA severne Primorske, Regijska razvojna agencija d.o.o. Nova Gorica, proda del poslovnega deleža, Občini Renče – Vogrsko, Bukovica 43, 5293 Volčja Draga in sicer v višini 3,01% osnovnega kapitala RRA severne Primorske, Regijska razvojna agencija d.o.o. Nova Gorica, za skupno dogovorjeno kupnino 263,6797 EUR.

2.

O pravnem poslu ravnanja s finančnem premoženjem občine, odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna.

3.

Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s stvarnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.

4.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13

ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁵.

⁴ 01101-23/2011-5



8. točka dnevnega reda

ODSVOJITEV POSLOVNEGA DELEŽA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA V DRUŽBI RRA SEVERNE PRIMORSKE D.O.O. NOVA GORICA

Regina Dragoljević, strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

Občina Šempeter-Vrtojba, ki je družbenik družbe RRA severne Primorske, Regijska razvojna agencija d.o.o. Nova Gorica, proda del poslovnega deleža, Občini Renče – Vogrsko, Bukovica 43, 5293 Volčja Draga in sicer v višini 3,01% osnovnega kapitala RRA severne Primorske, Regijska razvojna agencija d.o.o. Nova Gorica, za skupno dogovorjeno kupnino 263,6797 EUR.

2.

Ta sklep začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁶.

Župan je predlagal, da se točki 9. in 10. obravnava skupaj.

9. točka dnevnega reda

ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽBAH V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA

- skrajšani postopek

in

10. točka dnevnega reda

ODLOK O JAVNI RAZSVETLJAVI V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA- skrajšani postopek

Tajnik občine mag. Peter Ptičak je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je podala mnenje odbora:

⁵ 01101-23/2011-11

⁶ 01101-23/2011-6



Tajnik Peter Ptičak je na kratko obrazložil 3. in 4. Točko dnevnega reda, to je spremembe Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šempeter – Vrtojba in Odlok o javni razsvetljavi v Občini Šempeter – Vrtojba. Člani odbora so soglasno sprejeli

Sklep

Občinskemu svetu se predlaga, da sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šempeter – Vrtojba.

(Vir: Zapisnik 6. seje Odbora za okolje in prostor, 24. 10. 2011)

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je želela pojasnilo glede:

- 3. člena⁷, kjer se navaja, da lahko režijski obrat (v nadaljevanju: RO) najame podizvajalca. RO ni podjetje, ki bi lahko s podizvajalcem delal - verjetno je potrebno oddati dela morebitnemu izvajalcu preko javnega razpisa.

- 4. člena, ki določa, da »v razmerju do občine, uporabnikov in tretjih oseb v zvezi z izvajanjem javne službe je izvajalec javne službe odgovoren za izpolnitev prevzetih obveznosti ter v celoti odgovarja za dejanja podizvajalca kot za svoja dejanja«. Gre za nelogičen zapis. Izvajalec (če bo občina oddala zunanjemu izvajalcu), odgovarja izvajalec kot tak. Ne more RO odgovarjati za ravnanje podizvajalca.

Župan je pojasnil glede 3. člena, da to naredi občina in to se naredi skladno z Zakonom o javnem naročanju. Lahko bi tudi posebej določili, da mora biti javni razpis, a je teh del manj kot so zakonsko določeni pogoji, da je razpis potrebno objaviti.

RO ne more odgovarjati, ker ni pravna oseba. Izvajalec, ki dobi naročilo, je odgovoren tistemu, ki mu je naročilo dal – to je občina. Npr. za zamenjavo žarnice: naročilnico, v tem primeru ko ni razpisa, podpiše župan. Tudi pogodbo lahko podpiše župan. To tudi sedaj tako funkcionira. V začetku leta je občina izvedla javno naročilo, pridobila ponudbe in izbrala najugodnejšega ponudnika, ki ji vzdržuje javno razsvetljavo, tako da ga uradniki na občini opozorijo katere svetilke ne delajo, če je potrebno kaj zamenjati in kako vzdrževati. Če kaj sam opazi, tudi sam predlaga, ampak po ceniku, ki ga je takrat dal. Bo oba člena preveril tajnik občine, medtem ko nadaljujejo z razpravo.

Svetnik Makovec je dejal, da je protislovje v 14. členu:

»14. člen (oglaševanje na drogovih javne razsvetljave)

Oglaševanje na drogovih javne razsvetljave ni dovoljeno, razen za potrebe Občine Šempeter-Vrtojba. Pravice in obveznosti s tem v zvezi se določijo s pogodbo.«

To deluje protislovno, saj je občinski svet sprejel pravilnik⁸, da se lahko oglašuje na drogovih javne razsvetljave.

Župan je predlagal, da se v predlogu Odloka o javno razsvetljavi:

- črta 14. člen;
- glede 4. člena
 - v delu: »Izvajalec javne službe lahko javno službo izvaja s podizvajalcem, ki ga mora predhodno potrditi župan.« predlaga, da se spremeni na način, da se po novem glasi: »Izvajanje javne

⁷

3. člen (način izvajanja)

(1) Z objekti in napravami javne razsvetljave upravlja Občina Šempeter-Vrtojba.

(2) Izvajanje nalog, povezanih z vzdrževanjem objektov in naprav javne razsvetljave na podlagi tega odloka zagotavlja Režijski obrat Občine Šempeter-Vrtojba (v nadaljevanju: izvajalec).

⁸ Pravilnik o oddajanju v najem parkirišča »D« na mednarodnem prehodu Vrtojba in drogov javne razsvetljave, odra z nadstreškom ter sedežnih garnitur in storitev nameščanja reklamnega materiala, veljaven z dne 18. 3. 2011, url: http://www.sempeter-vrtojba.si/?vie=cnt&str=38_slo&id=2011032310035021)

službe se lahko odda zunanjemu izvajalcu, skladno z zakonom, ki ureja javno naročanje».

- črta se besedilo »V razmerju do občine, uporabnikov in tretjih oseb v zvezi z izvajanjem javne službe je izvajalec javne službe odgovoren za izpolnitev prevzetih obveznosti ter v celoti odgovarja za dejanja podizvajalca kot za svoja dejanja.«
- v IV. poglavju (Kazenske določbe) se črta v 22. členu:
 - prva alineja »— prenese na podizvajalce dejavnost v nasprotju s 4. členom tega odloka,«
 - četrta alineja »izvaja oglaševanje na drogovi javne razsvetljave (14. člen tega odloka)«

Predlagal je, da ni nujno sprejeti odlok sedaj, ker se na razpis lahko prijavijo tudi pozneje (odlok je pogoj za prijavo). Bodo odlok pripravili za drugo obravnavo.

Župan je predlagal, da se oba odloka prekvalificira v prvo obravnavo in nadaljuje razpravo.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šempeter-Vrtojba in Odlok o javni razsvetljavi v Občini Šempeter-Vrtojba, v prvi obravnavi, vključno z vsemi podanimi pripombami, in pripravi za drugo obravnavo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁹.

11. točka dnevnega reda

POREVIZIJSKO POROČILO: POPRAVLJALNI UKREPI OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA – informacija

Tajnik občine mag. Peter Ptičak je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je glede odzivnega sporočila, ki je bilo od Računskega sodišča RS sprejeto kot zadovoljivo, želela pojasnilo sledečega: v odzivnem poročilu občine so zapisali, da je občina v zvezi z ugotovljenih nepravilnosti glede ZIC-a sprejela na zadnji seji občinskega sveta sklep, po katerem mora župan pripraviti ter z zavodom in družbo Kampa uskladiti pogodbo o delitvi premoženja in obveznosti zavoda med občino, zavodom in družbo Kampa; predlog pogodbe mora temeljiti na izvedeniškem mnenju glede gradbenega in finančnega poteka investicije in utemeljenosti nastalih stroškov; usklajeno pogodbo sprejme občinski svet.

Glede na to, da postaja problem z ZIC iz dneva v dan večji, sprašuje kaj se je v tem mesecu naredilo v zvezi s tem.

Drugo vprašanje, ki se nanaša na revizijsko poročilo: čeprav to ni bil popravljalni ukrep, ampak je tudi sam župan ob obravnavi revizijskega poročila povedal, da je bila občina z zemljišči na

⁹ 01101-23/2011-7



MMP oškodovana in zato sprašuje, kaj se je od novembra 2010 naredilo v smislu zaščite interesov občine, ker se bo na teh zemljiščih, v kolikor bo koncesija podeljena družbi Alea Iacta d.o.o., gradil zabaviščni kompleks. Kako se bo to oškodovanje občine odpravilo?

Župan je odgovoril, da v zvezi z ZIC ni nekega napredka. Za predlog pogodbe je zadolžen v.d. direktorja ZIC in čakajo, da ga pripravi. Naloga župana pa je, da preveri pri računskem sodišču, če se na način, da se s tem sodnim cenilcem, brez sodnega postopka itn, to lahko s pogodbo uredi. Ocenjuje da so že s tem, ko so podali da je ukrep zadovoljiv, nekako to potrdili, a bo še enkrat preveril.

Osnutek pogodbe je potrebno pripraviti in uskladiti, a se očitno zasebnemu partnerju s tem ne mudi.

Glede zemljišč je občina 27. 5. od družbe Projekt d.d. zahtevala izpolnitev pogodbe in dobila odgovor, ki je malce zamujal. Občina je naročila odvetniku naj pripravi dokumentacijo za vložitev tožbe. Nadeja se, da bo v zelo kratkem času vložena. Dokumentacija je pripravljena, osnutek jim je bil dan v pregled in sedaj le še nekaj finalizirajo.

Ne more pa komentirati ali je do oškodovanja prišlo, ker tega do sedaj ni še nihče ugotovil. Vsak pa ima lahko svoj pogled na to. Ocenjujejo, da bi občina lahko od družbe Projekt d.d. nekaj zahtevala in to bo tudi s tožbo zahtevala. Ne upa si pa sam napovedati, če bo sodišče tudi to isto ugotovilo.

Svetnica Bizjak je županu replicirala, da če ne bi verjel, da je do oškodovanja prišlo, verjetno postopka ne bi sprožil.

Občinski svet je na zadnji seji sprejel sklep, s katerim so županu naložili pripravo pogodbe. Tako da njegove današnje navedbe, da je priprava pogodbe zopet naložena v.d. direktorja ZIC in da se ta verjetno izmika - to ni skladno s sklepom občinskega sveta. Na tak način očitno rešitve situacije ne bo.

To pomeni da se je dogovoril župan z v.d. direktorja ZIC, kjer ima družba Kampa d.o.o. večino in ki je pripeljala do te situacije, da dom tam stoji?!

Župan je svetnici repliciral, da se župan lahko tudi z v.d. direktorja ZIC dogovori, da se to na tak način naredi. Osnutek pogodbe še ne pomeni, da bo tak tudi usklajen.

Svetnika Frančeškin in Valenčič sta podala mnenje glede porevizijskega poročila računskega sodišča v zvezi z ZIC.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o seznanitvi s Porevizijskim poročilom Računskega sodišča RS: Popravljalni ukrepi Občine Šempeter-Vrtojba, številka: 324-4/2010/59, z dne 21. oktobra 2011.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET.



12. točka dnevnega reda

IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA IN PREDSTAVNIKA ZAINTERESIRANE JAVNOSTI V SVET ZAVODA ZIC

Župan je podal obrazložitev, da so odstopili trije člani v svetu ZIC in je zato potrebno imenovati nove.

Župan je dal besedo odborom.

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je podala obrazložitev:

»

Na 10. redni seji Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila 22. 9. 2011 je dosedanji predstavnik Občine Šempeter-Vrtojba v Svetu Zavoda za izgradnjo socialnega centra Vrtojba, Humbert Zvonko Mavrič, podal odstopno izjavo.

Na podlagi odstopne izjave Humberta Zvonka Mavriča je predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja 10. 10. 2011 objavila poziv za evidentiranje enega predstavnika občine v Svetu zavoda ZIC (*gradivo pripravile strokovne službe občinske uprave*).

Na poziv komisije je prispela 1 vloga svetnikov: Aljoša Makovec, Borut Šinigoj, Katjuša Bizjak, Barbara Pavlin, Dragan Valenčič, Karmen Gerbec in Jožef Batistič in sicer predlog kandidature članice občinskega sveta Ade Filipič. Slednja je na pobudo svetnikov predlagateljev naslovila dopis, v katerem opozarja na kolizijo interesov, zaradi česar h kandidaturi ne podaja soglasja. Predsednica komisije je občinsko upravo oz. župana prosila za mnenje glede morebitne kolizije interesov, ki jih v dopisu navaja svetnica Ada Filipič in prejela odgovor, da ne bi bila podana nobene nezdržljivost, v kolikor bi bila svetnica Ada Filipič imenovana v svet zavoda ZIC.

Župan Občine Šempeter-Vrtojba je v zvezi z opozorilom Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja o nezdržljivosti funkcije podžupana v svetu zavoda ZIC zatrijeval, da je stališče Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja o nezdržljivosti funkcije napačno in trdil, da članstvo nepoklicnega podžupana v zavodu ni nezdržljivo.

Ker mi navkljub večkratnim zaprosilom ni želel dostaviti pojasnila Komisije za preprečevanje korupcije, sem se na komisijo obrnila sama in prejela pojasnilo, ki je priloga tega zapisnika in ki zajema mnenje komisije, da je nezdržljivost podana.

Dne 17. 10. 2011 sta podala odstopno izjavo dosedanji predstavnik zainteresirane javnosti v Svetu Zavoda za izgradnjo socialnega centra Vrtojba, g. Darjo Fornazarič (podžupan O Š-V), in predstavnica Občine Šempeter-Vrtojba, ga. Ksenija Ušaj (javna uslužbenka, zaposlena na občinski upravi O Š-V).

Na podlagi prejetih odstopnih izjav je bilo 18. 10. 2011 objavljeno novo Povabilo k posredovanju predloga kandidature za dva (2) predstavnika ustanovitelja Občine Šempeter-Vrtojba in enega (1) predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svetu Zavoda za izgradnjo socialnega centra Vrtojba (*gradivo pripravile strokovne službe občinske uprave*).

Predlog kandidature, vključno s podpisano izjavo kandidata, da soglašata s kandidaturo, so lahko predlagatelji posredovali po pošti na naslov: Občina Šempeter-Vrtojba, Trg Ivana Roba 3 a, 5290 Šempeter pri Gorici, s pripisom »Za komisijo za mandatna vprašanja, volitve in



imenovanja» ali po e-pošti na: obcina.sempeter-vrtojba@siol.net oz. oddali osebno na sedežu občinske uprave, do vključno 24. oktobra 2011 .

Prispeli predlogi:

Št. in datum prejema	Predlagatelj	Kandidat	Kandidatura za: predstavnik ustanovitelja / predstavnik zainteresirane javnosti	Podpisana izjava kandidata
01111-3/2011-6 z dne 24. 10. 2011	Alenka Brankovič	Alenka Brankovič	Predstavnik ustanovitelja ali zainteresirane javnosti	da
01111-3/2011-7 z dne 24. 10. 2011	Skupina svetnic in svetnikov: Makovec, Šinigoj, Bizjak, Pavlin, Valenčič, Gerbec, Batistič	Peter Ptičak Vojko Orel	predstavnik ustanovitelja predstavnik ustanovitelja	ne da
		Drago Besednjak	predstavnik zainteresirane javnosti	da
01111-3/2011-8 z dne 24. 10. 2011	Darjo Fornazarič	Ivo Podbersič	predstavnik zainteresirane javnosti	da

Komisija je ugotovila, da so prispele vloge popolne in pravočasne, razen dela vloge št. 01111-3/2011-7.

Sprejeti so bili naslednji sklepi:

Ad 1. Za predstavnika ustanovitelja Občine Šempeter-Vrtojba Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Občine Šempeter-Vrtojba predlaga

g. Petra Ptičaka

Predsednica komisije evidentiranega kandidata Petra Ptičaka pozove k dostavi soglasja h kandidaturi in z odgovorom seznaniti člane komisije. V kolikor predlagani kandidat, soglasja ne izda, se komisija sestane ponovno pred sejo občinskega sveta.

Ad 2. Za predstavnika ustanovitelja Občine Šempeter-Vrtojba Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Občine Šempeter-Vrtojba predlaga

g. Vojka Orla

Ad 3. Za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svetu Zavoda za izgradnjo socialnega centra Vrtojba Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Občine Šempeter-Vrtojba predlaga

g. Draga Besednjaka

Predsednica komisije je člane komisije seznanila s prošnjo za podajo soglasja, ki jo je dne 25.10.2011 posredovala kandidatu Petru Ptičaku. Slednji je predsednici komisije odgovoril, da soglasja h kandidaturi ne podaja.

Komisija je zato ponovno glasovala o prejetih predlogov kandidatur za predstavnika občine v svetu zavoda ZIC in sprejela sledeči sklep:

Ad1) Za predstavnika ustanovitelja Občine Šempeter-Vrtojba Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Občine Šempeter-Vrtojba predlaga ga. Alenko Brankovič. «

Svetnica Osvald je zapustila sejo.

Župan je dejal, da je Komisija za preprečevanje korupcije RS v svojem mnenju med drugim navedla, da ni pristojna za tolmačenje zakona. Mnenje komisije je, da zavod ZIC ne bi smel biti tak kot je itn, kar so člani občinskega sveta že vedeli in je napisano v poročilu računskega

sodišča. Razlika je le v tem, da Komisija za preprečevanje korupcije RS trdi, da je zavod javni in da ne sme opravljati pridobitne dejavnosti, medtem kot računsko sodišče trdi ravno obratno. V tej zadevi je jasno, da je za zakonitost odgovoren župan, ki je ugotovil, da nezdružljivosti ni! To da je nepoklicni podžupan član osebe zasebnega prava, kar je nedvoumno zasebni zavod, ki ne opravlja ne javnega pooblastila in ne javne službe, kar izhaja iz 37. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupciji (Ur. l. RS, št. [69/2011-UPB2](#)).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Bizjak je prebrala del uradnega dopisa Komisije za preprečevanje korupcije RS: Ob upoštevanju navedenega Komisija meni, da je v obravnavanem primeru potrebno pri presoji združljivosti funkcije podžupana s članstvom v svetu zasebnega zavoda, upoštevati določbe ZZ, na podlagi katerih temelji mnenje Računskega sodišča in tudi SVRL in iz katerih izhaja, da zavod, katerega soustanoviteljica je občina, četudi ta ne opravlja javne službe, deluje kot javni zavod. V navedenem primeru je po mnenju Komisije podana nezdružljivost funkcije podžupana s članstvom v svetu Zavoda za izgradnjo centra za socialne dejavnosti, skladno s tretjim odstavkom 27. člena ZIntPK.

Lepo pozdravljeni,




Sergej Oštr
Pooblaščenka za nasprotje interesov

(Vir: **KPK**, Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana
tel.: 01 400 5710 / fax: 01 478 84 72
info@kpk-rs.si / www.kpk-rs.si

Župan je odgovoril svetnici Bizjak, da za to mnenje Komisije za preprečevanje korupcije RS ni pristojna! Naj mu svetnica argumentira na podlagi katerega člena je komisija pristojna, kot tudi se je treba zavedati, da komisija ni pristojna za razlago zakona.

Župan je odgovoril, da je za zakonitost odgovoren župan! Za tem kar je rekel stoji in trdi, da stanje ni bilo nezakonito! Zakon jasno določa: Za osebo zasebnega prava, ki ne izvaja javne službe (zavod ZIC je ne!) in nima javnega pooblastila, ni nezdružljivo (neprofesionalna funkcija podžupana). Komisija za preprečevanje korupcije RS pa tolmači, da ZIC ni zasebni zavod, ampak je javni – za kar ni pristojna.

Svetnica Bizjak je županu replicirala, da ne ve zakaj pa je potem Računsko sodišče RS napisalo, da je potrebno dejavnost uskladiti z Zakonom o zavodih – če ne govorijo o nekem zavodu, ki bi sovpadal pod ta zakon – nenavadno...

Župan je svetnici Bizjak razložil, da to zato ker Zakon o zavodih določa, da je zavod neprofitna ustanova - v ustanovitvenem aktu ZIC pa piše, da se zavod ukvarja s profitnimi dejavnostmi.

Svetnik Frančeskin je izrazil nestrinjanje s tem, da se kandidati predlagajo sami in takih predlogov ne namerava podpreti (tretja izbrana kandidatka komisije) oziroma bo glasoval »proti«. Predlagal je, da se predlagano kandidatko zamenja in namesto nje imenuje Iva Podbersiča, ki je bil predlagan od svetnikov.

Svetnica Gerbec je predlagala, da se odloča o vsakem kandidatu posebej.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba se seznanja z odstopom dveh predstavnikov Občine Šempeter-Vrtojba v Svetu ZIC - Zavod za izgradnjo Socialnega centra Vrtojba, Ksenije Ušaj in Humbert Zvonka Mavriča in odstopom predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svetu ZIC - Zavoda za izgradnjo socialnega centra Vrtojba, Darja Fornazariča.

2.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba imenuje Vojka Orla, stanujočega v Vrtojbi, Cesta na Čuklje 7, za predstavnika Občine Šempeter-Vrtojba v Svetu ZIC - Zavod za izgradnjo Socialnega centra Vrtojba.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba imenuje Alenko Brankovič, stanujočo v Vrtojbi, Ul. 9. septembra 130, za predstavnico Občine Šempeter-Vrtojba v Svetu ZIC - Zavod za izgradnjo Socialnega centra Vrtojba.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba imenuje Draga Besednjaka, stanujočega v Šempetru pri Gorici, Ul. Ivana Suliča 16b, za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svetu ZIC - Zavoda za izgradnjo socialnega centra Vrtojba.

3.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 12

ZA	7
PROTI	1
VZDRŽANI	4

SKLEP JE BIL SPREJET.

Seja je bila zaključena ob 20. uri.

Zapisala:
Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE
mag. Peter Ptičak

ŽUPAN
mag. Milan Turk

Priloge:

- priloga 1: Odgovori na pobude in vprašanja 10. redne seje občinskega sveta

PRILOGA 1

Številka: 01101-2/2011-
Šempeter pri Gorici, 2011

ODGOVORI NA POBUDO SVETNICE PAVLIN, PODANO NA 10. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, DNE 22. 9. 2011

Barbara Pavlin
Članica občinskega sveta občine Šempeter-Vrtojba

ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR
Občina Šempeter-Vrtojba
Predsednica: Karmen Gerbec

Spoštovani.

Obračam se na vaš odbor kot svetnica v občini Šempeter-Vrtojba in kot mama prvošolčka, ki obiskuje osnovno šolo Ivana Roba v Šempetru, ker menim, da se mora problematika parkirnih mest ob osnovni šoli začeti reševati.

Starši, ki vozimo otroke v šolo, moramo prvošolce pripeljati do razreda. To pomeni, da moramo avto parkirati in ga zapustiti za nekaj minut. Pred osnovno šolo je zjutraj dobesedno »kaos« kateremu se je težko izogniti. Hkrati opažam, da so vsi tisti otroci, ki jih starši spuščajo iz avta, da do šole tečejo sami, ogroženi, saj se avtomobili in učenci prepletajo med sabo.

Moje razmišljanje gre v smeri ureditve krožnega prometa, saj starši otroke le dostavijo do šole, medtem, ko prvošolčke starši spremljamo v šolo. Mogoče so na voljo tudi kakšne druge rešitve, ki bi bile izvedljive. »Več glav več ve«.

Na vaš odbor se obračam z željo, da mojo pobudo obravnavate in o problematiki parkirnih prostorov ob osnovni šoli Šempeter tudi spregovorite (mogoče tudi najdete kakšno rešitev) in nato o zadevi obvestite občinski svet občine Šempeter-Vrtojba.

Lep pozdrav
Barbara Pavlin
Članica občinskega sveta občine Šempeter-Vrtojba

Odgovor:

- 5. Svetnica Barbara Pavlin je na odbor naslovila pobudo, s katero je opozorila na problem parkiranja pri prevozu otrok v osnovno šolo. V svoji pobudi je predlagala, da bi parkirne prostore ter ekološki otok, ki se nahajajo pri odcepu iz ulice Nikole Tesle na parkirišče pred šolo uničili oz. premaknili, tam pa naredili krožišče, saj bi le tako lahko otroci varno hodili iz avtomobilov s katerimi jih starši pripeljejo v šolo, v šolo. Člani odbora so se z njenim predlogom strinjali in sprejeli**

S k l e p

Da se poda pobuda, da se pripravijo projekti za rešitev tega problema.

(vir: Zapisnik 6. seje Odbora za okolje in prostor, 24. 10. 2011)