



Z A P I S N I K
12. redne seje
Občinskega sveta
Občine Šempeter-Vrtojba,
24. november 2011





Šempeter pri Gorici, 24. november 2011

Z A P I S N I K
12. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba,
ki je bila v četrtek, 24. novembra 2011, ob 16. uri
v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan mag. Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Ada Filipič, Tjaša Frelj, Karmen Gerbec, dr. Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeskin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič¹.

UPRAVIČENO ODSOTNI: ni bilo.

OBČINSKA UPRAVA: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Tanja Bone – višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Blanka Šuler – zunanja svetovalka za okolje in prostor, Nataša Bratuž - dokumentalist.

DRUGI PRISOTNI: Miran Lovrič in Mitja Gorjan – Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in predlagal obravnavo zapisnika 11. redne seje občinskega sveta.

Župan je odprl razpravo na zapisnik 11. redne seje.

Svetnica Filipič je dejala, da čeprav ni bila prisotna na 11. redni seji občinskega sveta, bi vseeno želela podati pojasnilo glede navedbe str. 21 zapisnika (citiran zapisnik 8. seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja z dne 25. 10. 2011):

»Slednja je na pobudo svetnikov predlagateljev naslovila dopis, v katerem opozarja na kolizijo interesov, zaradi česar h kandidaturi ne podaja soglasja.«

Obrazložila je, da ko je bil s strani svetnikov podan predlog njene kandidature, k temu ni podala soglasja in tega ni utemeljila s kolizijo interesov, ampak s tem, da je svoje predloge podajala pravočasno, takrat ko so bili potrebni za sprejem odločitev, ki bi jih pripeljali do kvalitetnega in za uporabnike cenovno sprejemljivega socialnega centra. Zato danes ne more več sprejeti odgovornosti za odločitve, ki bodo nujno potrebne, bodo pa daleč od tistega, kar bi lahko za javni interes in občane dosegli v preteklem obdobju. To je bil njen glavni razlog.

Potem pa je še opozorila na to, da je bil predsednik Sveta zavoda DU NG na listi Skupnost in je tudi žena enega člana te liste zaposlena na MDDSZ. Zato je ona predlagateljke opozorila, da to lahko postane predmet zlorabe v kakšni bodoči anonimki kot laž, ki bi se spet lahko stresala v javnosti, kot se je to enkrat že zgodilo. Ni bil pa kolizija interesov razlog, zakaj ni podala soglasja, ker kolizije ni.

Svetnica Bizjak je na izvajanju svetnice Filipič prebrala del njenega dopisa, ki ga je prejela kot predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, v katerem svetnica sama navaja kolizijo interesov: »iz istega razloga, to je morebitne kolizije interesov, se moram sedaj izločiti tudi sama, zato k vašem predlogu ne morem podajati soglasja.«

¹ Svetnik Valenčič se je udeležil seje ob 16.15 uri.



Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	-
VZDRŽANI	-

ZAPISNIK 11. redne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.

Župan je dejal, da bo po zaključku seje podana predstavitev predloga proračuna za leto 2012.

Predlog dnevnega reda:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Odlok o regionalnem prostorskem načrtu Čistilna naprava ob Vrtojbi
3. Ažuriranje cene daljinskega ogrevanja v Podmarku od meseca decembra 2011 dalje
– informacija
4. Odlok o ustanovitvi in izdaji javnega glasila v Občini Šempeter-Vrtojba *– druga obravnava*
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šempeter-Vrtojba *– druga obravnava* in Odlok o javni razsvetljavi v Občini Šempeter-Vrtojba *– druga obravnava*

Župan je odprl razpravo na predlagani dnevni red.

Svetnik Šinigoj je v imenu skupine svetnikov podal predlog za dodatno točko dnevnega reda:

Občina Šempeter-Vrtojba
Trg Ivana Roba 3/a
5290 Šempeter pri Gorici

Mag. Milan Turk, župan
Šempeter pri Gorici, 24.11.2011

Zadeva: Predlog za dodatno točko dnevnega reda na 12. redni seji občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki bo v četrtek, 24. novembra 2011

Zaradi pomembnosti tematike in odsotnosti informacij v zvezi z urejanjem razmerij v ZIC po sklepu Občinskega sveta z dne 22.09.2011, smo podpisani člani občinskega sveta, dne 22.11.2011 zahtevali od župana, da članom občinskega sveta pripravi celovito pisno informacijo glede aktivnosti občine v smeri razreševanja problematike ZIC.

Županov odgovor na našo zahtevo je zaskrbljujoč in kaže na ležernost pri urejanju razmerij v ZIC. Na to nakazuje tudi predlog proračuna za leto 2012, v katerem župan sploh ni planiral sredstev, ki jih bo delitev premoženja in obveznosti v ZIC-u, narekovala.

Občinski svet je na seji dne 22.09.2011 naložil županu, da pripravi in z zasebnim partnerjem v ZIC ter ZIC-em uskladi pogodbo in jo predloži v sprejem občinskemu svetu. Tak sklep je bil tudi posredovan Računskemu sodišču kot popravljalni ukrep.

Glede na to, da župan članom občinskega sveta ne želi dajati niti zelenega poročila o aktivnostih, predlagamo dopolnitev sklepa z 10. seje OS glede ZIC z rokom, v katerem mora župan občinskemu svetu predložiti v obravnavo predlog usklajene pogodbe o delitvi premoženja in obveznosti ZIC med Občino Šempeter-Vrtojba, družbo Kampa d.o.o. in ZIC, in sicer v mesecu dni od sprejema dopolnitve sklepa oz. v roku, ki bo dogovorjen na seji občinskega sveta.

Lep pozdrav,

Člani občinskega sveta:

Aljoša Makovec l.r.

Barbara Pavlin l.r.

Borut Šinigoj l.r.

Dragan Valenčič l.r.

Jožef Batistič l.r.

Karmen Gerbec l.r.

Katjuša Bizjak l.r.

(vir: e-pošta svetnika Šinigoja z dne 24. 11. 2011)

Župan je predlagatelje opozoril na določila 38. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba:

38. člen

Občinski svet lahko odloča o razširitvi dnevnega reda le, če so razlogi zanjo nastali po sklicu seje in če je zadeva take narave, da je nujna in neodložljiva takojšnja obravnava na seji občinskega sveta ter če je bilo svetnikom izročeno gradivo, ki je podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red.

Podani predlog ne izpolnjuje pogojev, da bi bil na današnji seji obravnavan kot točka dnevnega reda. Predlagal je, da o tem podajo svetniško vprašanje (pri 1. točki DN), na kar bodo neposredno in takoj prejeli odgovor. V primeru, da bodo o tem zahtevali pisni odgovor, ga bodo tudi prejeli. Gradiva za to točko ni!

Svetnica Bizjak, soprodpisnica pobude, je menila, da predlog izpolnjuje vse pogoje za obravnavo in naproša, da župan uvrsti predlog za dodatno točno DN na glasovanje. Gradivo zajema samo dopolnitev sklepa 10. seje občinskega sveta z dikcijo, da župan v mesecu dni od sprejema dopolnitve sklepa oziroma v roku, ki bo dogovorjen na današnji seji občinskega sveta, občinskemu svetu predloži v obravnavo predlog usklajene pogodbe.

Občinski svet je septembra sprejel sklep, s katerim so naložili županu, da pripravi in uskladi pogodbo o delitvi premoženja v ZIC. Glede na to, da sta od sprejetja sklepa potekla 2 meseca, pa občinski svet nima niti informacij o tem kaj se v tem času dogaja. V obrazložitvi so tudi napisali, da so župana prosili za pripravo celovite pisne informacije, kar ga je prosila tudi ona sama kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, da s tem seznanijo člane odbora. To je bil tudi en od popravljanih ukrepov, ki je bil posredovan Računskemu sodišču kot odgovor na ugotovljene nepravilnosti v zvezi z ZIC.

Če so zadržki za realizacijo predloga dopolnitve sklepa, naj o tem obvesti občinski svet in predlaga dodatne ukrepe občinskemu svetu v obravnavo.

Svetnik Valenčič se je udeležil seje.

Župan je svetnici Bizjak repliciral, da ji je že takrat na njen predlog, da bi sklicala odbor, odgovoril, da se je pripravljena udeležiti Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo in



članom odbora pojasniti vse, kar bi jih utegnilo v zvezi z ZIC zanimati. Neve zakaj potem odbor ni bil sklican?!

Četudi bi bil predlagani sklep sprejet, je realizacija le-tega skoraj nemogoča, ker to ni le stvar župana in ne more tega sam narediti, saj je pogodbo potrebno uskladiti z zasebnim partnerjem. Bo o tem pripravil točko dnevnega reda za naslednjo sejo občinskega sveta. Če imajo vprašanja na temo ZIC, naj jih postavijo in bo nanje odgovoril! Predloga ne bo dal na glasovanje, ker za obravnavo točke ni pripravljenega gradiva.

Svetnik Mavrič je v imenu svetniške skupine SD podal predlog za dodatno točko dnevnega reda:

OBČINA ŠEMPETER – VRTOJBA

Šempeter pri Gorici, 24.11.2011

Trg Ivana Roba 3 a

5290 Šempeter pri Gorici

mag. Milan Turk, župan

Zadeva: Upravljanje Mladinskega centra – predlog dodatne točke dnevnega reda za 12. sejo Občinskega sveta

Pozdravljeni!

Svetniška skupina SD predlaga, da se za brezplačno upravljanje in trženje Mladinskega centra v Vrtojbi določi Javni zavod za kulturo, šport, turizem in mladino (KŠTM) Šempeter-Vrtojba. Upravljanje in trženje naj se uredi s pogodbo med Občino in KŠTM. Pogodbo naj v imenu Občinskega sveta podpiše župan.

Razlogi za naš predlog so sledeči:

- v občini smo ustanovili zavod za kulturo, šport, turizem in mladino z namenom, da bo prevzel upravljanje s prostori in povezoval delovanja društev na področjih kulture, športa, turizma in mladine;
- občina Šempeter-Vrtojba je na razpisu za obnovo starega Kulturnega doma pridobila evropska sredstva s projektom mladinskega centra;
- mladi v občini, tako v Vrtojbi kot v Šempetru, so ves čas verjeli, da bodo v prostorih Mladinskega centra našli svoj prostor. Seveda so pripravljeni tudi na sodelovanje z ostalimi zainteresiranimi društvi in skupinami v občini;
- nesoglasja glede vodenja in upravljanja Mladinskega centra je potrebno čim prej odpraviti in jih ne reševati tudi preko medijev.

Člani Svetniške skupine SD:

H. Zvonko Mavrič, l.r.

Radoš Frančeškin, l.r.

Tjaša Frelih, l.r.

Klavdij Lasič, l.r.

Dragan Valenčič, l.r.

Polona Žigon, l.r.

(vir: e-pošta svetnika Mavriča z dne 24. 11. 2011)

Župan je dejal, da imajo mladi, enako kot vsi ostali, pravico do uporabe teh prostorov, kar določa občinski pravilnik. Tudi njihov predlog za spremembo DN je brez gradiva in je prišel prepozno, za kar ga ni bilo mogoče preučiti in se nanj pripraviti. Predlaga, da to pripravi za eno od naslednjih sej.

Svetniki Makovec, Mavrič, Bizjak, Frančeškin in Filipič so obrazložili podpro uvrstitvi dveh dodatnih točk na dnevni red, medtem ko sta temu nasprotovala svetnik Kragelj in podžupan Fornazarič, saj to ni skladno s poslovníkom in se ju lahko umesti k točki pobude in vprašanja.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje uvrstitev dodatne točke na DN: Problematika ZIC

PRISOTNI: 16

ZA: 14

VZDRŽANI: 1

PROTI : 0

Sklep je bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje uvrstitev dodatne točke na DN: Upravljanje Mladinskega centra

PRISOTNI: 16

ZA: 14

VZDRŽANI: 1

PROTI : 0

Sklep je bil sprejet.

Dnevni red:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Odlok o regionalnem prostorskem načrtu Čistilna naprava ob Vrtojbi
3. Ažuriranje cene daljinskega ogrevanja v Podmarku od meseca decembra 2011 dalje
– informacija
4. Odlok o ustanovitvi in izdaji javnega glasila v Občini Šempeter-Vrtojba *– druga obravnava*
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šempeter-Vrtojba *– druga obravnava* in Odlok o javni razsvetljavi v Občini Šempeter-Vrtojba *– druga obravnava*
6. (dodatna točka) Problematika ZIC
7. (dodatna točka) Upravljanje Mladinskega centra

Župan je predlagal in dal na glasovanje spremembe in dopolnitve dnevnega reda 11. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	15
PROTI	-
VZDRŽANI	1

DNEVNI RED JE BIL SPREJET.

1. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

- a) Svetnica Pavlin je podala sledeča vprašanja:

1. V zadnjem mesecu sem spremljala prireditve v naši občini. Sprašujem se ali smo tako veliki in tako oddaljeni eden od drugega, da se organizacije dogodkov ne morejo povezati. Bila sem prisotna na Martinovi furengi, kjer je bilo razvidno, da sta ti dve prireditvi potekale na isti dan brez povezane vsebine. Martinova furenga je ob zadnjem postanku na placu v Šempetru začela svoj program, mimoidoči, ki so bili udeleženi v akciji »Korak iz teme« so šli svojo pot proti Gasilskemu domu brez postanka in pozdrava na placu.

Vprašanje: Kdo v naši občini je povezovalni člen med društvi? In Ali ne bi bil že čas, da te zadeve prevzame zavod KŠTM? In če ne Zakaj?

2. Zdaj, ko imamo tako lepo prenovljen trg v Šempetru me zanima ali imate kakšen program, ki se bo odvijal v decembrskem času. Če ga še nimate vam podajam predlog: Cvetličarna Kofol bo začela na prvo adventno nedeljo z razstavo venčkov, do 3. decembra naj bi se dogajanje preselilo v mladinski center, na božično-novoletne delavnice in po uspešni razstavi naj bi se dogajanje preselilo na trg v Šempetru, kjer bi se lahko organiziralo pravljичno vas (prepuščam prosto pot domišljiji organizatorja).

Vprašanje: Kdo je v naši občini zadolžen za decembrsko dogajanje? In zopet Ali ne bi bil že čas, da te zadeve prevzame KŠTM? In če ne Zakaj?

3. V Primorskih novicah sem prebrala članek o mladinskem centru v Vrtojbi. Zgrožena sem bila nad zapisanim. Citiram: »Morda bomo potrebovali oskrbnika« in »Če si je mladina obetala da bo v MC dobila svoje osvobodeno ozemlje se je uštel«. Gospod župan navaja, da zanje iščejo prostore(kontejnerje), kjer bi se lahko družili. Čas bi že bil, da se opredeli vsebine, ki naj bi se odvijale v Mladinskem centru.

Vprašanje: Kako boste s tem kar je bilo zapisano v Primorskih novicah upravičili pridobljena evropska sredstva za Mladinski center če se išče nadomestne prostore za mladino?

4. Že večkrat sem slišala od določenih oseb, da morajo sami čistiti bregove Vrtojbi.

Vprašanje: Prosim, da mi odgovorite, kdo skrbi za čiščenje bregov Vrtojbi in kolikokrat na leto se to izvaja?

Župan je odgovoril, da bo prejela pisni odgovor. Glede navedb v članku PN, naj se pa obrnejo na novinarja.

b) Svetnica Gerbec je podala pobudo člana Odbora za okolje in prostor:

»Danijel Derman je opozoril na gradbene odpadke od prejšnjega mostu, ki se nahajajo na desni strani ceste v naselje Laze in Podlaze v Vrtojbi. Ti betonski bloki, razno železje ter drugi gradbeni material se tam nahajajo že zelo dolgo časa, zato je predlagal, da se da pobuda, da se ugotovi kdo je lastnik nepremičnine, na kateri se navedeni odpadki nahajajo ter ga pozove oz če je to občina, da poskrbi, da se ti odpadki odstranijo.«

(vir: Zapisnik 7. seje Odbora za okolje in prostor dne 21. 11. 2011)

Župan je odgovoril, da bo prejela pisni odgovor.

c) Svetnik Frančeškin je podal sledeči pobudo in vprašanje:



- Čim prej naj se pripravi vse potrebno za to, da se bodo seje občinskega sveta snemale in javno predvajale.
- Odgovori na svetniške pobude in vprašanja naj bodo občinskemu svetu posredovani prej kot šele na dan seje.

Župan je odgovoril, da tudi sam podpira snemanje sej občinskega sveta ter bodo glede tega morda pripravili pravilnik, čeprav je z ozirom na razpravo o tej temi iz občinskega sveta potrebno najprej sploh preveriti kako in če se da to realizirati.

Glede odgovorov na pobude in vprašanja bo poskušal biti bolj ažuren, čeprav mu to vzame precej časa in je pri tem potrebno preverjati tudi interese različnih zainteresiranih.

d) Svetnik Lasič je podal sledeči pobudo in vprašanje:

- pobuda:

Ko se podeljuje štipendije za nadarjene kandidate (na primer v smereh na akademiji za likovno umetnost), s tem mislim na tiste, ki morajo za vstop na akademijo opraviti izpit iz nadarjenosti za to specifično smer, bi po mojem mnenju morali upoštevati dosežen rezultat tega izpita, ne pa uspeh zadnjega letnika, ki ne zagotavlja, da je kandidat resnično nadarjen za smer, katero namerava študirati. Na akademiji za likovno umetnost se je menda dogodilo, da je bila kandidatka zlata maturantka pa ni bila sprejeta na akademijo.

To bi veljalo za prvi letnik, potem pa bi se gledalo na dosežen uspeh prvega letnika. Če pa zakon nalaga izrecno tako besedilo, kot je v razpisu se s tem strinjam.

- vprašanje:

Ljudje sprašujejo zakaj smo prejeli domov dve položnici za plačilo nadomestila za stavbno zemljišče in sicer eno prečrtano, drugo pa s celotnim zneskom. Slišal sem, da so v Novogoriški občini dobili dve položnici, s polovičnim zneskom.

Župan je odgovoril, da bo prejel pisni odgovor.

e) Svetnica Gerbec je podala sledeče vprašanje:

Svetnica Gerbec je vprašala kdaj bodo vendarle začeli voziti avtobusi dodatne proge skozi Vrtojbo? Predlaga, da se zbere ponudbe ostalih avtobusnih prevoznikov. Ali so stopili v kontakt s predstavnikom na MONG in se je tako sploh začelo kaj v tej smeri dogovarjati, saj ta problematika traja že več kot leto in se stvari odvijajo prepočasi.

Župan je odgovoril, da ko bo spremenjena koncesijska pogodba, ki je občina sama ne more spreminjati, ker se je med drugim potrebno uskladiti tudi z MONG, ki ima drugačne interese.

Podžupan Fornazarič je svetnici Gerbec repliciral, da se na to temo ne gre sprenevedati, saj sta o tem že govorila in ugotovila, da je potrebno spremeniti koncesijsko pogodbo. Ona je ena izmed tistih, ki se je v tem angažirala in ve kaj je na stvari.

2. točka dnevnega reda

ODLOK O REGIONALNEM PROSTORSKEM NAČRTU ČISTILNA NAPRAVA OB VRTOJBICI

Blanka Šuler, strokovna sodelavka za urbanizem, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Gerbec, je podala mnenje odbora:

Blanka Šuler je navzočim na kratko obrazložila pravno – formalni del sprejema Odloka o regionalnem prostorskem načrtu Čistilna naprava ob Vrtojbi. Povedala je, da sta občinska sveta Občine Miren Kostanjevica 6., Občine Šempeter – Vrtojba pa 9. Septembra sprejela s sklepom odlok o RPN – ju, ki pa ni bil nikoli objavljen, ker ni bilo pred objavo pridobljen sklep ministra oz. vlade RS zaradi negativnega mnenja Agencije RS za okolje.

Mitja Gorjan in Miran Lovič – predstavnika Javnega podjetja Vodovodi in Kanalizacija Nova Gorica d.d., sta obrazložila spremembe RPN- ja, ki so bile zahtevane s strani Agencije RS za okolje za izdajo pozitivnega mnenja. Bistvo sprememb je samo izločitev etape iztočnega kanala od Čistilne naprave do izliva v Vipavo. Izgradnjo tega iztočnega kanala je zahtevala v Občina Miren Kostanjevica. Glede na to, da ta iztočni kanal, nikoli niti ni bil predstavljen v finančnih načrtih, saj bi tudi njegova izgradnja predstavljala kar precejšnjo podražitev Čistilne naprave so člani odbora za okolje in prostor soglasno sprejeli

Sklep

Občinskemu svetu se predlaga razveljavitvi sklep o sprejemu odloka RPN Čistilna naprava ob Vrtojbi , ki ga je občinski svet sprejel na svoji seji dne 9.9.2011 in da sprejme Odlok o regionalnem prostorskem načrtu Čistilne naprave ob Vrtojbi.

(vir: Zapisnik 7. seje Odbora za okolje in prostor dne 21. 11. 2011)

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Valenčič je direktorja družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. vprašal za kratko informacijo o tem ali je znana dinamika oziroma terminski plan, tudi z ozirom na predlog proračuna za leto 2012, ki bo predstavljen po zaključku današnje seje. V predlogu proračuna je zasledil le minimalna sredstva namenjena za čistilno napravo, cca 30.000,00 eur.

Mitja Gorjan – Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., je pojasnil, da kar se tiče predlaganih proračunskih sredstev, so pri tem upoštevali dosedanje izkušnje in predvidevajo, da se bodo glavne aktivnosti v zvezi z izgradnjo ČN dogajale v naslednjem letu. Vendar ker jih za to čakajo priprava pogodb in razpisov, tako začnejo aktivnosti v drugi polovici leta 2012, padejo obremenitve (glede finančnih sredstev) v leto 2013. Zato so poskušali čim bolj realno in konzervativno svetovati občini pri sestavi tega proračuna. V primeru da bi se aktivnosti kakorkoli pospeševale, pa je možnost to urediti z npr rebalansom proračuna.

Župan je pojasnil, da predlog proračuna predvideva 200.000,00 eur. Občina bo zagotavljala taka sredstva, kot bodo pri investiciji potrebna. Tudi pri planiraju se držijo podatkov, ki jih dobijo od družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., ki za občino vodi investicijo.



Mitja Gorjan – Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., je dodal, da so sredstva predvidena skladno s tem kar je bilo v investicijskem programu, vendar z zamikom, ker določenih stvari ni bilo v prejšnjem letu mogoče realizirati.

Svetnik Makovec je vprašal če se je definiralo število enot, saj je bilo na to temo na seji občinskega sveta izraženih precej nesoglasij.

Mitja Gorjan – Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., je odgovoril, da je bil za velikost ČN izdelan elaborat in pojasnjeno kakšna mora biti ČN. Gre za ČN, ki čisti odpadne vode prebivalcev iz Nove Gorice, Šempetra in Vrtojbe v celoti in Mirna z Orehovlji. O tem so se izvajale posebne meritve kvalitete in količin odpadne vode, na kar se je aproksimirala velikost ČN bo velikosti cca. 50.500 populacijskih ekvivalentov, s tem da lahko deluje v razponu med 41.000 populacijskih ekvivalentov do skrajnih meja 65.000. Prednost takega koncepta je predvsem v veliki fleksibilnosti obratovanja, ker je odvisna od koncentracije mikroorganizmov v samih bazenih in koncentracije vode, ki tja prihaja. Začetka bo ČN čistila bolj redko vodo (manj onesnaženo, ker ima več tuje vode). V dobi eksploatacije (pričakovana doba cca 30 let) bo biološko bolj obremenjena in manj hidravlično.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

1.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok o regionalnem prostorskem načrtu Čistilna naprava ob Vrtojbi (izdelal Projekt d.d. Nova Gorica pod številko projekta 10114, junij 2011).

2.

Odlok o regionalnem prostorskem načrtu Čistilna naprava ob Vrtojbi se s številko sklepa Vlade RS o usklajenosti načrta (št. 35000-4/2011/4 z dne 29. 9. 2011) objavi v uradnem listu RS.

3.

Ta sklep prične veljati takoj.

4.

S pričetkom veljave tega sklepa preneha veljati Sklep o sprejetju Odloka o regionalnem prostorskem načrtu Čistilna naprava ob Vrtojbi št. 01101-7/2010-12 z dne 9. september 2010.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	16
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET².

3. točka dnevnega reda

AŽURIRANJE CENE DALJINSKEGA OGREVANJA V PODMARKU OD MESECA DECEMBRA 2011 DALJE

– informacija

Igor Uršič, višji svetovalec za gospodarske javne službe, je podal obrazložitev (v gradivu).

² 01101-26/2011-1



Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

4. točka dnevnega reda

ODLOK O USTANOVITVI IN IZDAJI JAVNEGA GLASILA V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA

- druga obravnava

Tajnik občine, mag. Peter Ptičak, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Šinigoj je skladno z določilom 3. odst 126. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba skupaj s svetnicami Pavlin, Gerbec in Bizjak ter svetniki Makovec, Valenčič in Batistič, vložil sledeči amandma:

Občina Šempeter-Vrtojba
Trg Ivana Roba 3/a
5290 Šempeter pri Gorici

Mag. Milan Turk, župan

Šempeter pri Gorici, 19.11.2011

Zadeva: **Amandmaji k predlogu Odloka o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba**

Spoštovani!

Skladno z določilom 3. odst 126. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba podpisani člani Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba vlagamo amandmaje k predlogu Odloka o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba.

Predlagamo, da se 9.člen preoblikuje tako, da glasi:

»Glasilo ureja uredništvo glasila, ki ga sestavljajo odgovorni urednik in 5-članski uredniški odbor.«

Predlagamo, da se 1. odst. 10.člena preoblikuje tako, da glasi:

»Glasilo ima uredniški odbor, ki šteje pet članov. Člane uredniškega odbora sveta imenuje občinski svet na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za mandatno dobo, ki je enaka mandatni dobi članov občinskega sveta. Predlagatelji članov uredniškega odbora so člani občinskega sveta in zainteresirana javnost. Zainteresirano javnost se obvesti z objavo.

Iz vsake politične stranke je lahko v uredniškem odboru le po en predstavnik, razen v primeru, ko je političnih strank, zastopanih v občinskem svetu, manj kot 5.

Programsko in vsebinsko usmeritev ter nadzor nad izvajanjem programa opravlja Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba.«

Predlagamo, da se 13.člen preoblikuje tako, da glasi:

»Odgovorni urednik opravlja svoje delo nepoklicno, poleg splošnih pogojev pa mora izpolnjevati še pogoje iz 19. člena Zakona o medijih. Imenuje ga Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Predlagatelji odgovornega urednika so člani občinskega sveta in zainteresirana javnost. Zainteresirano javnost se obvesti z objavo.

Odgovorni urednik ne more biti funkcionar politične stranke. Odgovorni urednik je za izvajanje sprejete uredniške politike odgovoren občinskemu svetu, ki mu najmanj enkrat letno poroča o svojem delu.

Župan lahko predlaga razrešitev odgovornega urednika, če s svojim delom ne deluje v skladu s programsko zasnovo in uredniško politiko glasila.«

O b r a z l o ž i t e v:

Predlogi povzemajo pripombe, izražene na seji ob obravnavi odloka v prvem branju, ki v besedilu odloka v drugem branju navkljub sklepu občinskega sveta, niso zajete.

Skladno z določilom 125. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba mora biti predlogu odloka, ki je pripravljen za drugo obravnavo, priložena obrazložitev, iz katere je razvidno, pri katerih členih in kako so bila upoštevana podana stališča, pripombe in predlogi občinskega sveta oziroma posameznih svetnikov.

Iz posredovanega gradiva ni razvidno, da bi bili podani predlogi, podani ob obravnavi odloka v prvem branju, upoštevani zato vlagamo amandmaje k posameznim členom kot razvidno zgoraj.

Lep pozdrav,

Člani občinskega sveta:

Aljoša Makovec l.r.

Barbara Pavlin l.r.

Borut Šinigoj l.r.

Dragan Valenčič l.r.

Jožef Batistič l.r.

Karmen Grebec l.r.

Katjuša Bizjak l.r.

(vir: e-pošta svetnika Šinigoja z dne 22. 11. 2011)

Svetnik Kragelj je predlagal, da se dikcijo iz amandmaja »glasilo ima uredniški odbor« zamenja z besedilom »glasilo ureja uredniški odbor«.

Črta naj se dikcija »Iz vsake politične stranke je lahko v uredniškem odboru le po en predstavnik«, saj so s tem izvzeti vsi ki so npr člani neodvisnih list ali sploh niso člani nobene ali liste ali stranke. Ohrani naj se predlog iz gradiva: »Uredniški odbor šteje tri člane. Člane uredniškega odbora imenuje in razrešuje Občinski svet na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.«

Dikcijo: »Odgovorni urednik opravlja svoje delo nepoklicno, poleg splošnih pogojev pa mora izpolnjevati še pogoje iz 19. člena Zakona o medijih.« se razdeli na dva stavka: »Odgovorni urednik opravlja svoje delo nepoklicno. Poleg splošnih pogojev mora izpolnjevati še pogoje iz 19. člena Zakona o medijih.«

Glede dikcije: »Odgovorni urednik ne more biti funkcionar politične stranke.« se sprašuje, kaj pa v primeru, da je funkcionar liste? To je kriterij, ki naj ga upošteva komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Zanimiv mu je tudi zadnji stavek amandmaja, ki določa da člane uredniškega odbora predlaga komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, imenuje ga občinski svet, a ko gre za



razrešitev, je ta pristojnost dana županu?!... A ni bolj smotrno, da tisti ki predlaga imenovanje, lahko predlaga tudi razrešitev?!

Svetnica Bizjak je obrazložila predlog sprememb členov, ki so v Odloku o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila, kot jim je bil predložen v drugo obravnavo: Dikcije so take kot so že v osnovnem besedilu in so jih samo spreminjali. Bistvo spremembe glasi na to, da se:

- razširi članstvo uredniškega odbora;
- predlaganje članov uredniškega odbora prenese na komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;
- pripis, da je lahko od vsake stranke v uredniškem odboru le en predstavnik, pa je varovalka. Ne gre za to, da so samo politične stranke člani uredniškega odbora, temveč da četudi bi bilo evidentirano več članov uredniškega odbora iz ene politične stranke, imenovanih ne more bit več predstavnikov iz teiste stranke.

Glede zadnjega stavka v predlogu k spremembi 13. člena pa lahko napišejo tudi, da občinski svet lahko predlaga razrešitev odgovornega urednika, ker se tudi po njihovem predlogu predlaganje za imenovanje odgovornega urednika prenaša na komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Župan je dejal, da je s sedanjim stanjem občinskega glasila relativno zadovoljen, tako z vidika vsebine, kot oblike, čeprav ga je mogoče še izboljšati, tudi glede stroškov, ki pri tem nastajajo. Odlok potrebujejo v kolikor se želijo vpisati v razvid medijev in je to pogoj, da lahko v glasilu oglašujejo. To je način, da pridobijo dodatna sredstva, s katerimi lahko pokrijejo stroške glasila. Želja občinske uprave je bila, da glasilo ne postane politični časopis, kjer bi se dogajala občinska politika, ampak da postane to informativen časopis za celotno občino.

Glede števila članov uredniškega odbora so upoštevali vidik racionalnosti, saj so v lanskem letu naraščali stroški sejin zunanjih članov odborov in komisij.

Problematično se mu zdi le vnaprejšnje omejevanje, da so v uredniškem odboru člani političnih strank, ker ne ve kako bi to preverjali – ali bi morali ti kandidati podpisovati kakšne izjave, da so člani političnih strank?! Kvečjemu bi to lahko omejili s predlaganjem – koliko sme kdo predlagati, a tudi v tem primeru bi morale biti določene politične stranke kot predlagatelji, kar pa se mu ne zdi smiselno.

Trenutno ureja glasilo oseba po avtorski pogodbi za 800 eur na izvod in je bilo mišljeno, da bo tako tudi ostalo. Bolj življenjsko in operativno se mu zdi, da bi odgovornega urednika imenoval občinski svet na predlog župana in ne komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kar je tudi dovolj demokratično, saj občinski svet o tem odloči.

Je pa nesprejemljivo, da neki organ sodeluje v postopku imenovanja, župan pa potem pri razreševanju. To je treba popraviti.

Svetnica Filipič je predlagala, da se v predlog, ki je v amandmaju besedilo *»Iz vsake politične stranke je lahko v uredniškem odboru le po en predstavnik, razen v primeru, ko je političnih strank, zastopanih v občinskem svetu, manj kot 5«* dopolni na način, da glasi: *»Iz vsake politične stranke ali liste je lahko v uredniškem odboru le po en predstavnik, razen v primeru, ko je političnih strank ali list, zastopanih v občinskem svetu, manj kot 5.«*

Dikcijo *»le po en predstavnik«* razume kot omejitev z namenom, da se zagotovi suverenost uredniškega odbora.

Svetnica Bizjak je predlagala, da se v predlog amandmaja vključi predlog svetnice Filipič: *»ali liste«*.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje amandma št. 1 skupine svetnikov: Šinigoj, Pavlin, Gerbec, Bizjak, Makovec, Valenčič in Batistič:

9. člen se preoblikuje tako, da glasi:

Glasilo ureja uredništvo glasila, ki ga sestavljajo odgovorni urednik in 5-članski uredniški odbor.

PRISOTNI: 16

ZA: 10

VZDRŽANI: 6

PROTI : 0

Amandma je bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje amandma št. 2, skupine svetnikov: Šinigoj, Pavlin, Gerbec, Bizjak, Makovec, Valenčič in Batistič, upoštevajoč pripombe svetnika Kraglja:

1. odstavek 10. člena se preoblikuje tako, da glasi:

Glasilo ureja uredniški odbor, ki šteje pet članov. Člane uredniškega odbora sveta imenuje občinski svet na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za mandatno dobo, ki je enaka mandatni dobi članov občinskega sveta. Predlagatelji članov uredniškega odbora so člani občinskega sveta in zainteresirana javnost. Zainteresirano javnost se obvesti z objavo.

Iz vsake politične stranke ali liste je lahko v uredniškem odboru le po en predstavnik, razen v primeru, ko je političnih strank ali list, zastopanih v občinskem svetu, manj kot 5.

Programsko in vsebinsko usmeritev ter nadzor nad izvajanjem programa opravlja Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: 16

ZA: 9

VZDRŽANI: 7

PROTI : 0

Amandma je bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje amandma št. 3 skupine svetnikov: Šinigoj, Pavlin, Gerbec, Bizjak, Makovec, Valenčič in Batistič, upoštevajoč pripombe svetnika Kraglja:

13. člen se preoblikuje tako, da glasi:

Odgovorni urednik opravlja svoje delo nepoklicno. Poleg splošnih pogojev mora izpolnjevati še pogoje iz 19. člena Zakona o medijih. Imenuje ga Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Predlagatelji odgovornega urednika so člani občinskega sveta in zainteresirana javnost. Zainteresirano javnost se obvesti z objavo.

Odgovorni urednik ne more biti funkcionar politične stranke. Odgovorni urednik je za izvajanje sprejete uredniške politike odgovoren občinskemu svetu, ki mu najmanj enkrat letno poroča o svojem delu.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja lahko predlaga razrešitev odgovornega urednika, če s svojim delom ne deluje v skladu s programsko zasnovo in uredniško politiko glasila.

PRISOTNI: 16

ZA: 10

VZDRŽANI: 6

PROTI : 0

Amandma je bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA 11

PROTI	-
VZDRŽANI	5

SKLEP JE BIL SPREJET³.

5. točka dnevnega reda

ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽBAH V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA - druga obravnava in ODLOK O JAVNI RAZSVETLJAVI V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA - druga obravnava

Tajnik občine mag. Peter Ptičak je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	16
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁴.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok o javni razsvetljavi v Občini Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	16
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁵.

8. (dodatna) točka dnevnega reda

PROBLEMATIKA ZIC

³ 01101-26/2011-3

⁴ 01101-26/2011-7

⁵ 01101-26/2011-5

Župan je povzel aktivnosti župana na to temo:

Prejšnji ponedeljek so se po tem, ko je odvetnik družbe Kampa d.o.o. pripravil predlog pogodbe za delitev premoženja med ZIC, občino in družbo Kampa d.o.o., ki je bil neprimeren in ni bil v kontekstu sprejetih sklepov občinskega sveta, sestali z direktorjem družbe Kampa d.o.o. pri notarki. Notarki so naročili, da jim pripravi osnutek predloga te pogodbe, kar naj bi bilo storjeno v cca. 14-ih dneh. Dogovorili so se še, da se ji dostavi dokumentacijo, ki je zanjo potrebna. To pogodbo bo potem potrebno precej natančno usklajevati in uskladiti. Do takega predloga, ki bi bil primeren za obravnavo na občinskem svetu, so pa še precej daleč... in zato česar koli vnaprej ne bi napovedoval.

Problemi so več ali manj isti in tudi zasebni partner je včasih bolj, včasih manj, zainteresiran za reševanje zadev. Župan je pripravljen odgovoriti članom občinskega sveta na katero koli vprašanje v zvezi s tem, sedaj na seji in tudi drugače se lahko kadarkoli obrnejo nanj.

Svetnica Bizjak je župana vprašala v čem so glavna razhajanja pri pripravi pogodbe oziroma kaj je bilo tisto, kar je zasebni partner družba Kampa d.o.o. predlagala in za občino ni bilo sprejemljivo.

Svetnica Gerbec je župana vprašala na podlagi kakšnih cenitev se bo to premoženje razdelilo oziroma kako se bodo te obveznosti, krediti itn, prevzemali, glede na to, da tudi iz predloga proračuna to ni razvidno.

Svetnik Makovec je župana vprašal ali je bila izdelana analiza škode, ki bo povzročena če se dom še ne bo odprl? Na osnovi tega, ko se predstavi kakšna škoda nastaja vsak mesec, se modra lažje pogaja in lahko kdo v čem popusti, da se to ne nadaljuje.

Svetnica Filipič je župana vprašala ali notarka razpolaga s cenitvijo ali analizo stroškov, ko naj bo pripravila to pogodbo glede na sklepe občinskega sveta, ki je takrat sprejel tudi, da je treba narediti neko cenitev ali analizo stroškov, upravičenosti itn.

Vprašala ga je tudi ali drži, da je požarna inšpekcija, ki je bila na objektu, ocenila, da je cel kup stvari, ki jih je potrebno popraviti, ker niso ustrezne, in da je precej del potrebnih za sanacijo te zadeve. Ali je mogoče občina uspela v tem vmesnem času dveh mesecev pridobiti projektno nalogo, ker se je ugotovilo zadnjič na seji občinskega sveta, da ta obstaja. Da bo končno razvidno ali in katera so razhajanja med tem, kaj je bilo projektirano in kaj je bilo narejeno.

Župan je odgovoril sledeče:

- Predlog družba Kampa d.o.o. je bil oblikovan na način, da izstopi iz zavoda ZIC in da jim da zavod za to neko premoženje. Občini pa ostane cel zavod in preostanek premoženja. Cela pogodba je bila sestavljena v štirih (4) členih in ni bila skladna s sklepi občinskega sveta. Potem na sestanku pri notarki direktor družbe Kampa d.o.o. ni oporekal, da notarka sestavi osnutek te pogodbe skladno s sklepi občinskega sveta (kar pomeni, da se premoženje razdeli in kasneje ukine zavod ZIC).

- Ravno iz razloga, ker nimajo nič oprijemljivega, tudi v proračunu ni nič posebej planirano. Nadeja se, da občini ne bo potrebno zagotavljati posebnih sredstev iz proračuna, razen stroškov notarke, drugih pravnikov itn.- to je v okviru ostalih postopkov. Če bo potrebno v proračunu sprejemati kakšne postavke v zvezi z zadolževanjem, ker bodo morali prevzeti kakšne kredite, bodo takrat preučili in naredili rebalans. Za enkrat se še niso spustili v analizo tega kaj potrebujejo, zato da lahko to zakonito izpeljejo, ker je tega veliko in je vprašanje kdaj bodo do tega prišli. Ko bodo dovolj daleč v pogajanjih s pogodbo in upa da čim prej, se lahko tudi to uredi. Zasebni partner tudi predlaga, da rešijo najprej v pogodbi zanj nesporni del. Župan je mnenja, da besede nesporni ne bodo uporabili in se strinja s tem, da nekaj rešijo začasno, da čim prej pridejo do rešitve, da se objekt lahko napolni.

- Višina tega zadolževanja je lahko zelo blizu višine rednih prihodkov proračuna enega leta, kar pa še ne pomeni, da občina tega kredita ne more prevzeti. Bo pa to vse še potrebno preveriti, saj ni enostavno prevzeti tak kredit in je odvisno tudi od tega, kolikšne so letne anuitete in koliko sme občina takih kreditov vzeti. Predvideva, da ta kredit ne bi prinašal obremenitev za občinski proračun, ker se bo vračal s prihodki od oddaje objekta v najem. To je edini način, ker če občina dobi nasledlo investicijo, ki se je ne bo dalo prodajati, je najboljšše da jo po takem pusti zavodu, s katerim ne ve kdo se bo ukvarjal... a to so zelo čudni scenariji, čeprav se jih lahko preigrava...

- Zasebni partner je sam prikazal neko analizo, na podlagi katere naj bi se naredilo 30.000,00 eur škode na mesec, če je objekt prazen. Žal pa objekt tudi ni končan in ni problem samo v tej delitvi! Objekta, ki nima uporabnega dovoljenja, si župan kot občina ne upa vzeti v last, ker je lahko kaj tudi tako zgrajeno, da je zelo težavno dobiti uporabno dovoljenje. Dokler se to ne zgodi, on take pogodbe ne bo podpisal.

- Tudi notarka, čeprav izkušena, bo najbrž predvidela cenilca (zaprisežen sodni cenilec) in strokovnjaka gradbene stroke, za kar pa tudi sama ni vedela koga predlagati. Nekako so se strinjali, da bi sestavili nek nabor in se potem poskušali sporazumeti za enega. Revizor bo pregledal poslovanje zavoda in točno ugotovil obveznosti. Z zasebnim partnerjem se morajo sporazumeti glede izbora teh dveh oseb, kar bo predvideno v pogodbi in zasebni partner temu ne nasprotuje. Ključno delo pa se bo začelo po sestavi osnutka pogodbe, saj se bo takrat zasebni partner opiral na določila pogodb, medtem ko pa bo občina trdila, da morda nekaj ni naredil skladno s temi pogodbami. O tem bo podal mnenje cenilec. Zaveda se, da to ne bo enostavno in je tudi iz tega vidika smiselno predvideti možnost neke začasne rešitve, t.j. da se nek del, ki ni še določen, začasno odloži, z namenom da občina pride do prostorov, ki jih odda v najem in se začno pobirati prihodki in s tem tudi možnost vračanja kreditov.

- Projektno nalogo ima v pisarni, a je zelo omejeno uporabna. Poslali so mu jo iz družbe ISAN21 d.o.o. in mu povedali, da se je to pozneje veliko spreminjalo in si zaradi tega občina s tem veliko ne bo mogla pomagati. So nastajali precejšnji problemi in imajo veliko terjatev ter so se iz tega razloga obrnili na župana. Ponudili so pomoč, v kolikor bi jo župan potreboval, čeprav so bili med projektiranjem zamenjani. Oni trdijo da zato, ker niso želeli ubogati izvajalca pri preprojektiranju, medtem ko izvajalec trdi drugače.

Svetnica Filipič je dejala, da če je projektna naloga omejeno uporabna, je to osnovna informacija in to bi morala občina v postopku delitve tudi ugotavljati: kaj je bilo projektirano, kaj je bilo narejeno, zakaj so razlike, kdo je dal nalog za te razlike, kdo je spreminjal, zakaj je spreminjal, ali je to šlo na ceno slabših materialov itn – to je ključna informacija pri tej zadevi! Vztraja, da je to treba pregledati in ugotoviti to razliko, o kateri občina domneva, da je nastala.

Svetnik Valenčič je menil, da je smotrno stremeti k temu, da se ta pogajanja ne bi vlekla predolgo oziroma da se morda dogovorijo za nek nesporni del. Na osnovi tega nespornega dela naj se čim prej dogovorijo za najem DU, ob čemer sprašuje, kako na to temo eventualno potekajo tudi pogajanja z DU NG? Ostale morda manj pomembne zadeve naj predstavijo ali zelo poenostavljeno: 20% odstopanje v ceni, ki potem vpliva na najemnino v končni fazi, lahko pustijo za kasneje.

Ta pogajanja lahko tečejo tudi dlje časa, vse v cilju, da bi čim prej ta nesporni del oddali v najem, saj bo s tem narejena manjša škoda kot če čakajo. Za občino naj ne bo prednostna in cilj le najemnina, čeprav je pomembna zaradi odplačila kredita. Četudi bo iz tega naslova ustvarjena neka minimalna izguba na najemnici, ki morda ne bo v celoti pokrivala kredita, bo morda to manjše zlo, kot če bi se pogajanja vlekla v nedogled.

Svetnik Batistič je izrazil zadovoljstvo nad tem, da je bila ta tema uvrščena na dnevni red, saj je pri podaji informacij katera tudi takšna, ki jim olajša razmišljanje za naprej. Zavedajo se, da stvar

ne bo še tako hitro rešena in ko so podali predlog, da se določi datum, do katerega naj bi bila pogodba pripravljena, ni bilo to mišljeno kot neka zahteva ker ne bi razumeli župana, ki se trudi, ampak predvsem kot pomoč županu. Župan ima gotovo svoje videnje pri reševanju tega problema in tudi določen plan, kako bi to rešil in kdaj bi to pogodbo čim prej predstavil občinskemu svetu. Razmišljali so tudi (pri podanem predlogu) v tem smislu, da bi morda prav pri teh trdih pogajanjih, s katerimi se sooča župan, le-ta lahko našel neko pomoč tudi med člani občinskega sveta, oziroma med tistimi, ki so s to problematiko gradnje doma oziroma izvajanjem te investicije najbolj seznanjeni in tega večji, ter tako s svojo prisotnostjo ob županu pri pogajanjih marsikaj doprinesejo k temu, da bi se stvari premikale na bolje – kot podpora županu, da bi čim prej prišli do teh pogodb.

Župan se je strinjal s povedanim svetnice Filipič in bo to naloga cenilca, katerega bo občina seznanila z vsem, kar je do sedaj opazili strokovnjak gradbene stroke ob spremljanju investicije. Zadnje čase se niti dela ne izvajajo in tudi ni operativnih sestankov. Ko je župan čas nazaj preverjal gradbene pogodbe, je ugotovil in so da tudi drugi na to opozorili, da so pogodbe sestavljene tako, da bo izredno težko dokazati kakšna je vrednost sprememb, ki so dokaj jasne, ker je razvidno kaj je bilo predvideno v projektih in kaj je izvedeno, vendar pa bo težko dokazati kakšna je vrednost teh sprememb.

Iskali bodo tako rešitev, ki bo objekt čim hitreje spravila v uporabo. Tudi ekonomičnost bo potrebno spremljati - kaj to pomeni iz vidika financ.

Zmeraj je pripravljen občinski svet seznanjati z dogajanjem v zvezi s to tematiko in odgovoriti na vprašanja, tudi v neformalnih pogovorih. Če nameravajo sklicati odbor, se ga bo udeležil in tudi člane odbora seznanil. Pripravljen se je pogovoriti tudi o tem, čeprav je to stvar župana, da nekoga izmed članov občinskega sveta vzame s seboj na pogajanja. Težavo lahko predstavlja dejstvo, da je DU NG dobil tudi druge ponudbe. Župan sam odgovarja za to, kako se s kom pogovarja. Pričakuje pa, da bi tudi druge osebe, ki bi bile morda seznanjene z informacijami, ki bi lahko bile zaupne in občutljive, morale biti zelo odgovorne in razumeti, da se pa prav vsega tudi ne da. Župana lahko preganja računsko sodišče, njegovega pooblaščenca pa ne in je zato on iz tega vidika previden!

Podžupan Fornazarič, nekdanji član sveta zavoda ZIC, je menil, da zna nastati problem pri pridobivanju uporabnega dovoljenja, saj se ta termin nenehno prestavlja in je zato težko predvideti, kdaj bo do tega prišlo. Brez tega pa se je težko karkoli in s komerkoli pogajati, da bi do prišlo najema.

Svetnica Filipič je želela opozoriti na vidik glede nesporne višine najemnine v odnosu do kredita, kar je lahko zelo enostavno, ampak se je pri tem potrebno zavedati, da najemnina definira potem ceno za uporabnika. Ne verjame in kot je bilo tudi že dlje časa slišati s strani DU NG, da se bo kdo dogovoril za vselitev ljudi v DU za neko ceno, za katero se ve le to, da se bo čez npr pol leta ali eno leto zvišala, ob tem da se sploh ne ve za koliko. Ljudje, ki so v DU NG podpisovali izjavo, da gredo v Vrtojbo, so to počeli brez da bi vedeli kakšna bo cena. Zavrelo jim je, ko so ugotovili, da bo cena bistveno višja in zato ona ne verjame, da bo še kdo karkoli podpisal, brez da bo točno vedel, koliko bo za to plačal.

Skozi postopek delitve premoženja se bo šele dejansko pokazalo kaj je s tem projektom in ali je bila komu narejena škoda. Računsko sodišče RS oškodovanja ni ugotavljalo, ampak je ugotovilo le to, da zavod ZIC tak kot je, ne bi smel biti ustanovljen. S tem ko se bo razformira zadeva ZIC, bo računsko sodišče zadovoljno, medtem ko se za občino in uporabnike od tu naprej šele začne problem odvijati.

Župan je dejal, da četudi določajo najemnino po izhodiščih, ki jih je dal zasebni partner, je ta še zmeraj veliko nižja od tiste, ki jo določa zasebni partner, tako da ima občina še nekaj rezerve.



Zasebni partner trdi, da je objekt vreden 12,5 mio eur, medtem ko župan trdi, da se primerljivi objekti delajo po nižji ceni. Župan ne ve za koliko je dejansko zasebni partner naredil objekt, ker to bo ugotovil cenilec in za to se pogovarjajo. Če po najvišji ceni, za katero zasebni partner trdi, da ga je, zadevo preračuna, se še vedno da znižati najemnino precej pod 8,5 eur. Ni težava v tem, da bi občina ne imela manevrskega, ampak je v tem, da zasebni partner meni, da bi on rad imel tisto razliko, ki bi nastala do 8,5 eur. Pri tem je potrebno ugotoviti, ali je do nje upravičen ali ni.

Svetnica Bizjak je dejala, da se strinja s tem in predlagala, da bi današnji sklep občinskega sveta glasil nekako tako, da župan dobi pooblastilo, da se pogaja za najem, za delitev, za najemnino – za ta nesporni del - ker drugače bo dom zares zastarel, saj bo star, preden se bodo stvari razrešile.

Zanima jo tudi, ker je župan napisal, da je DU NG in socialnovarstvenem zavodu Dutovlje poslal neko svoje videnje, kako naj bi se zadeva s prostori lahko rešila. ?

Župan je svetnici Bizjak repliciral, da to pooblastilo že ima. DU NG in zavodu Dutovlje pa je pisal, da v primeru, da bi občina postala lastnik tega objekta (župan jim ne more dajati ponudbe ker občina ni lastnik): o čemer se dogovarjajo z zasebnim partnerjem, da bi objekt razdelili, saj je občina zainteresirana da bi postala lastnica objekta A, zasebni partner pa objekta B, in katere prostore jim je občina pripravljena dati v najem in koliko je približna izmera kvadrature. Pri tem je upošteval tudi želje, ki so jih izražali: Z zavodom Dutovlje ni bilo nikoli nobenih sprememb, ampak DU NG je izrazil željo, da bi imel dnevni center na drugi strani itn. To je upošteval in približno ocenil kakšna bi bila lahko višina najemnine. Od DU NG je dobil odgovor, da so to vzeli na znanje in da vedo, da občina ni lastnik, kar je tudi on napisal v svojem dopisu.

Svetnik Kragelj je menil, da čeprav se sedanja razprava odvija v smeri kako bi objekt oddali v najem itn, pa on ocenjuje, da je sedaj ključno vprašanje to, ali je objekt zgrajen in ali ima uporabno dovoljenje. Objekta pred prejemom uporabnega dovoljenja ni mogoče oddajati v najem! Vprašal je glede vsebine gradbene pogodbe, kaj ta določa glede zaključka gradnje objekta in v kolikem času naj bi pridobili uporabno dovoljenje. Ali pogodba določa morda kakšne penale glede kasnitve gradnje?

Vprašal je tudi za informacije o tem ali je svet zavoda ZIC že zasedal z novoimenovanimi člani in ali je o tem kaj znanega?

Župan je odgovoril, da občina razpolaga z gradbeno pogodbo. Ne ve pa ali je bila kaj dopolnjena, tudi z aneksi, ki so vezani na podizvajalce. Roki po pogodbi so že vsi pretečeni, čeprav pa ne ve, ali so bili morda podaljšani z aneksi. Penali so določeni in niso nizki, a meni da četudi bi občina to poskušala te izterjati, bi se za utemeljitev tega našli raznorazni razlogi...

Gradbena dela so končana, ko je pridobljeno uporabno dovoljenje.

Župan bo postavil tudi pogoj, da mu bodo podane izjave vseh podizvajalcev, da so prejeli plačilo za svoje delo. Zna se pa tudi zgoditi, da bo ZIC glavnemu izvajalcu priznaval npr. višjo silo in ta tako ne bo plačal penalov, medtem ko bo izvajalec podizvajalcem te obračunaval in to mu zopet prinese dodaten zaslužek. Opazil je tudi, da izvajalec kaže ZIC-u drugačne pogodbe od tistih, ki jih ima dejansko sklenjene s podizvajalci.

Za ponedeljek je sklicana seja sveta zavoda ZIC v novi sestavi, kjer bodo med seboj izvolili novega predsednika. Občinski svet je želel seznaniti tudi s tem, da v.d. direktorja ne želi več nadaljevati te funkcije in bo za to potrebno objaviti nov razpis. Vse je nagovoril k temu, da poiščejo osebo, ki se bo na ta razpis prijavila. Imenuje ga svet zavoda, občina da pa k temu soglasje.



Svetnica Bizjak je dejala, da v kolikor občinski svet postavi nek rok, je to neko pogajalsko izhodišče tudi za drugega partnerja, da občina s tem predlogom in pripravljenostjo iti v to delitev, ne misli čakati v nedogled. Naj se postavi nek rok, saj bo to tudi neka prisila za vse tri udeležene v tem postopku, da je to tisti skrajni rok, do katerega občinski svet daje to ponudbo. Vprašala je ali je že zapadel kredit, ki ga je najel ZIC.

Svetnik Valenčič je dejal, da je navedbe župana razumel na način, da se mu je uspelo dogovoriti o osnovnih kriterijih delitve premoženja (osnovni kriterij je cenitev). Županu je predlagal naj na osnovi teh kriterijev, o katerih so se pogovarjali, razmisli, in naslednji mesec naj predlaga občinskemu svetu razumen rok, ki ga bodo sprejeli kot zavezo županu, da ne bo druga stran razmišljala na način, da se lahko še celo leto le pogovarjajo.

Svetnik Šinigoj je želel izpostaviti, naj je namen predlagateljev dobronameren, saj so sklep predlagali kot pomoč oziroma orodje županu, s katerim se bo lažje pogajal z zasebnim partnerjem.

Svetnica Gerbec je vprašala kako je s solventnostjo ZIC-a.

Župan je odgovoril, da ima občina že narejeno cenitev po dohodkovni metodi, ki ni zahtevna in jo je ZIC naročil, ko se je prijavljal. Cenitev po stroškovni metodi, ki ugotavlja koliko je bilo stroškov z gradnjo, pa je zahtevna in terja več časa, saj je potrebno ugotavljati kakšne stvari so bile vgrajene, po kakšnih cenah itn. Problem je v tem, ker bo potrebno dokazati da tisto, kar je navedeno v gradbenih pogodbah, zasebni partner ni izvedel na tak način in da je manjvredno, kar ni enostavno!

Postavljanje roka lahko zasebni partner uporabi tudi sebi v prid. V primeru, da ta oceni, da bo župan ravno zaradi roka bolj popustljiv in pripravljen pristati na njegove pogoje, bo slednji to uporabil! Četudi občinski svet sprejme določen rok, se nanj ne bo oziral v primeru, da bi s tem oškodoval občinsko premoženje. Če člani občinskega sveta menijo, da bo rok pomagal, naj ga izglasujejo.

Kredit, ki jih je najel ZIC, niso najboljši in bi občina lahko dobila še boljše, a te teme niso izpostavljali kot problematične. En kredit, ki ga je najel ZIC, je že zapadel in so ga tudi podaljšali. Podatka o solventnosti ZIC-a nima. Kar ve, tega nihče ni ugotavljal. Županu pa zatrjujejo, da imajo likvidnostne težave.

Svetnik Valenčič je predlagal, naj danes ne določajo roka in le sprejmejo ustno informacijo, ki jim je bila podana. Sprejme pa naj se sklep, da župan na vsaki seji občinskega sveta poroča o tem, kako se odvijajo pogajanja, v obliki točke dnevnega reda, npr. informacija o ZIC. Na podlagi povedanega župana se z njim strinja, da določanje roka lahko tudi negativno vpliva na drugega partnerja oziroma da je lahko špekulativen.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme sklep, da predlaga županu, da na seje občinskega sveta redno uvršča točko dnevnega reda: Problematika ZIC do nadaljnje.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	16
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁶.

7. (dodatna) točka dnevnega reda UPRAVLJANJE MLADINSKEGA CENTRA

Župan je odprl razpravo.

Podžupan Fornazarič je povedal, da je bil seznanjen s tem, da je občina, ki je lastnica objekta, še pet let dolžna skrbeti za objekt in odgovarja s polnimi pooblastili za to, da se bo v tem objektu dogajalo tisto, kar je bilo obljubljeno. K temu jih obvezuje zakonodaja zaradi pridobljenih evropskih sredstev. Županu je predlagal, da najdejo nekoga, ki bi skrbel za ta objekt. Sam predlaga Aleksandra Gorkiča, ki je pripravljen odgovorno in za minimalno plačilo, biti oskrbnik tega objekta.

Edina dva zaposlena v KŠTM Šempeter-Vrtojba imata že tako precej dela, da bi se še s tem dodatno ukvarjala.

Uporaba prostorov MC Vrtojba naj bo pod enakimi pogoji omogočena vsem občanom.

Župan je povedal, da je bila včeraj izvedena kontrola te investicije s strani nadzornega organa, Agencije za kmetijske trge, ki občini nakazuje evropska sredstva. Za enkrat je vse v redu. Med drugim so se pozanimali tudi o tem, kaj uredbe in ostala zakonodaja določajo, kako se lahko uporablja objekte, zgrajene s pomočjo evropskih sredstev. Tega detajlno še ni imel časa proučiti, o čemer je seznanil občinski svet in jim že uvodoma predlagal, da se to temo obravnava na naslednji seji občinskega sveta, da do takrat preučijo kakšne so sploh možnosti.

Njegovo stališče, ki je tudi zakonsko predpisano, je takšno, da morajo biti prostori dostopni vsem pod enakimi pogoji. Interesentov je veliko, ki izkazujejo interes glede najema, tudi vsakodnevno, a vseh želja ne bo mogoče izpolniti. Stvari bo potrebno urediti. Tudi upoštevajoč predlog svetniške skupine SD, bi moral KŠTM to početi na podlagi nekega pravilnika.

Svetnica Pavlin je menila, da bi bilo primerneje, da zavod KŠTM ureja stvari v MC Vrtojba, kot pa neka fizična oseba, saj pri eni sami obstaja večja verjetnost anomalij (npr pri oddaji ključev različnim osebam pod različnimi pogoji), kot če to upravlja v celoti zavod. Zavodu naj se določi pravila, po katerih naj deluje in ta jih bo spoštoval. Ima tudi prednost v tem, da ima v statutu navedene vse dejavnosti glede kulture, športa, turizma in mladine, s katerimi se lahko ukvarja in je zato primernejši, saj lahko skrbi za organizacijo dejavnosti, ki bi se tam dogajale in ne le za oddajo prostorov. Direktor KŠTM naj poskrbi za te stvari, saj je bil sprejet ravno na podlagi izkušenj, ki jih ima. Čeprav se svetnikom poraja vtis, da zavod nič ne dela, pa podžupan meni drugače. Ali morda občinskemu svetu niso dane vse informacije in bi zato o tem rada prejela kakšno pojasnilo.

Župan je svetnici Pavlin odgovoril, da mora ključ v vsakem primeru imeti fizična oseba, ki pa ima lahko ali sklenjeno pogodbo z občino (ni bilo mišljeno, da bi ta oseba odloča o tem komu se prostore odda), ali je pa to fizična oseba, ki je zaposlena v KŠTM ali s katero ima KŠTM sklenjeno pogodbo. Iz tega vidika je to vseeno. Pomembno je le to, da je to oseba, ki je vredna zaupanja in ki bo svoje delo opravljala odgovorno in v korist vseh! Tudi zavod KŠTM bi moral

⁶ 01101-26/2011-9



imeti sprejeta pravila, kako bi prostore oddajal, če bo z njimi upravljal. Zavedati se pa morajo, da bo prostorov v vsakem prostoru primanjkovalo.

Svetnica Bizjak se je pridružila mnenju svetnice Pavlin, da je potrebno določiti upravitelja MC Vrtojba. Občinski svet je ustanovil zavod KŠTM in imenoval novega direktorja. Zavodu je potrebno omogočiti pogoje, da bo obstajal. Upravljanje pomeni tudi določen prihodek iz naslova trženja MC. Predvsem pa je potrebno prostorom MC dati vsebino, ki jo lahko da le zavod z nekim programom, ki ga bo sprejel tudi svet zavoda.

Glede poskusa pritiska z izjavami kot npr. da bo občina morala vračati sredstva, meni, da ne gre za nobeno odtujitev premoženja, saj gre za upravljanje. Morajo zaupati zavodu, kjer je občina edini ustanovitelj.

Svetnica Filipič je bila ob ustanovitvi zavoda KŠTM prepričana, da ustanavljajo zavod, ki naj bi bil nosilec občinskih prireditev in dogajanja na področjih, za katere je registriran. Nadeja se, da bo prišel dan, ko bo, tudi ustrezno kadrovsko okrepljen kot drugi KŠTM po Sloveniji, začel organizirati prireditve in se tudi začel ukvarjati z dejavnostjo, da bo kaj zaslužil in ne le živel od proračunskih sredstev. Iz tega vidika se ji zdi tak zavod najbolj primeren za usklajevanje uporabe teh dvoran in za usklajevanje društev na vseh področjih, za katera je zavod registriran. Čeprav ta trenutek najbrž še ni usposobljen za to, se pa nadeja, da z imenovanjem novega direktorja in z občinsko podporo, se bo zavod to zadevno ustrezno organiziral in okrepil ter te stvari delal. Tako kot ima občina za ostale dvorane pravilnik, je potrebno dati zavodu pooblastilo, da to z medsebojno pogodbo uredi, in mu predvsem zaupati, da bo delal tako, kot je v interesu občine. To je njena predstava o KŠTM.

Zaveda se, da je v občini ogromno interesentov, ki bi te prostore uporabljali in bo za to potrebno postaviti določene kriterije in narediti red, kar pa lahko naredi tudi KŠTM.

O pobudi svetniške skupine SD je potrebno resno razmisliti, čeprav ni nujno ravno danes sprejeti take odločitve. Proučiti zato, da se te stvari v bodoče uresničijo – čim prej, tem bolje.

Župan je dejal, da se z razpravo strinja. KŠTM ima urejene pogoje: svojo pisarno in ostalo kar se tega tiče. Če se preselijo v MC, bodo zasedli še tista dva manjša prostora, ki sta na razpolago. Razlog, zakaj meni, da s tem upravlja občina in ne KŠTM, je ta, da četudi bo KŠTM to urejal (dopušča da bi kdaj prišli v stanje, ko bo zmožen to urejati), se bodo vlagatelji prihajali pritoževati na občino in se bo s tem na koncu mora ukvarjati župan. Če je občina že odgovorna, da so stvari urejene, je tudi prav, da ima vzvode, da stvari ureja.

Se pa strinja z razpravo svetnice Filipič, ki pravi, da bi lahko počakali, da vidijo če bodo prišli do tega, da bodo sposobni, in se to takrat vzpostavi, da se jim nekoč tudi da. Če bo to boljša rešitev, jo bo tudi podprl, a za enkrat možnosti ne vidi. Če se bo pa občinski svet za to odločil, se bo trudil z njimi skleniti pogodbo, da se bo dalo to narediti.

Svetnica Gerbec je vprašala, katera fizična oseba na občini sedaj to ureja?

Župan je odgovoril, da sklepe izdaja tajnik občine. Pripravi pa jih tajnica, ki vodi evidenco.

Svetnica Gerbec je menila, da je škoda, da se je tajnik občine primoran ukvarjati še s tem usklajevanjem, saj je že takrat, ko je bil predlagan v svet zavoda ZIC, za kar bi bil po njenem mnenju zelo primeren, dejal, da je prezaposlen.

Župan je pojasnil, da je sklep že prej pripravljen in ga tajnik občine podpiše.



Svetnik Mavrič je menil, da ima občina največje vzvode kontrole pri lastnem javnem zavodu KŠTM, kot bi jih imela kjer koli drugje. KŠTM ima tudi svet zavoda KŠTM, ki je primoran o tem poročati občinskemu svetu.

Svetnica Bizjak je menila, da so taki problemi ravno iz razloga, ker je to poverjeno tajnici, da odloča o tem kaj se dogaja v MC. Prav bi bilo, da se te naloge poveri direktorju KŠTM. Pobudo svetniške skupine SD gre razumeti tako, da župan pripravi pogodbo in jo uskladi s KŠTM-jem in to čim prej (ne šele ko bodo izpolnjeni določeni pogoji).

Podžupan Fornazarič je menil, da ima KŠTM dovolj dela s tem, da skrbi za programe, saj imajo vsa štiri področja ogromno možnosti za to, da se na njih dela. Odločno pa nasprotuje temu, da se da KŠTM-ju v upravljanje kakršne koli nepremičnine in naj to ostane v upravljanju občine.

Svetnik Frančeškin je dejal, da se strinja s tem, da je za tak objekt potreben tudi oskrbnik ali hišnik, vendar pa kar se tiče vsebinsko in tržno, taista oseba tega ne more početi. Za to se je občinski svet odločil, da ne podpre ukinitve KŠTM-ja.

Župan je ponovil, da ta oseba ne bo odločala o tem, kdo bo uporabljal prostore. Ve se pa, da je pred tem o tem, kdo je kakšne prostore lahko uporabljal, odločal nekdo mimo vseh pravilnikov in bi to verjetno želel še vedno početi. Četudi dajo KŠTM-ju prostore v upravljanje, bo moral KŠTM imeti svoj pravilnik, kjer bo urejeno, kako bo lahko kdo prostore uporabljal. Za morebitne pritožbe pa se bodo po vsej verjetnosti vsi obračali na župana.

Svetnica Filipič je menila, da prav na podlagi vsega, kar je bilo povedano, bi bilo potrebno te stvari čim prej urediti. Ne predstavlja si, da ko in seveda če bo KŠTM opravljal svojo dejavnost kot je bilo rečeno, da bo potem moral na občini preverjati ali je npr. dvorana na razpolago za kakšno prireditev. Občani se obračajo na župana v različnih primerih in zato bi bilo primerno, da se pred tem lahko obrnejo na zavod, ki ureja te stvari. Zato še vedno trdi, da bi bilo potrebno to narediti.

Župan je ponovil, da je odgovornost občine, da upravlja s svojim premoženjem. Zanj je bistveno, da imajo uporabniki pod enakimi pogoji pravico do javnih dobrin! Ali je to preko zavoda ali česar koli... Občina ima v Vrtojbi le eno dvorano in je ne morejo oddati istočasno različnim prosilcem. Nekdo mora skrbeti za to, da je pri tem red.

Menil je, da lahko nov direktor KŠTM bistveno boljše poskrbi za KŠTM in se za to resnično trudi, a ima pred tem še marsikaj drugega za narediti. Direktor se nič ne pritožuje, ampak se pritožuje zaposleni, ker bi rad imel ključ.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme, da se za brezplačno upravljanje in trženje Mladinskega centra v Vrtojbi določi Javni zavod za kulturo, šport, turizem in mladino (KŠTM) Šempeter-Vrtojba. Upravljanje in trženje naj se uredi s pogodbo med Občino in KŠTM. Pogodbo naj v imenu Občinskega sveta podpiše župan.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	14
PROTI	2
VZDRŽANI	-



SKLEP JE BIL SPREJET⁷.

Seja je bila zaključena ob 20. uri.

Zapisala:
Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE
mag. Peter Ptčak

ŽUPAN
mag. Milan Turk

Priloge:

- priloga 1: Odgovori na pobude in vprašanja 11. redne seje občinskega sveta

⁷ 01101-26/2011-10



PRILOGA 1

Številka: 01101-24/2011-7
Šempeter pri Gorici, 24. 11. 2011

ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANIH NA 11. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, DNE 27. 10. 2011

f) Svetnik Šinigoj je podal sledeče vprašanje:

Podpisani Borut Šinigoj kot občinski svetnik županu postavljam vprašanje/a vezano na prireditev ob šempetrskem krajevnem prazniku dne 23.9.2011. Na omenjeni prireditvi so bili na prireditvenem prostoru nasproti odra postavljeni stoli, kot je to običajno. Le ti naj bi bili, po mojem pa tudi po pričakovanju drugih občinskih svetnikov in mnogih občanov ter ne nazadnje tudi po protokolu v prvih vrstah prvenstveno namenjeni za občino pomembnim gostom. To naj bi bili občinski svetniki, župan, podžupan, člani občinske uprave oziroma vsaj pomembnejši med njimi, predstavniki za občino pomembnih institucij iz Slovenije in tujine, predstavniki za občino pomembnih gospodarskih subjektov ter drugi za občino pomembni ljudje. To se na omenjeni prireditvi ni uredilo na ustrezen način, saj za večino občinskih svetnikov naše občine sedišča niso bila preskrbljena kljub uradnemu povabilu, pa tudi za druge za občino pomembne ljudi je bilo tako. Celo več, mene osebno je, ko sem se usedel na rezerviran stol v prvi vrsti, s stola dvignila in odgnala g.a Mateja Poljšak rekoč, da je tam zasedeno. Menim, da je bilo omenjeno dejanje do mene ter ostalih občinskih svetnikov kot članov najvišjega organa občine neokusno, podcenjujoče in žaljivo. Osebno do danes nisem za to prejel še nobenega opravičila, kar bi bilo najmanj kar bi pričakoval.

Moja vprašanja so sledeča:

1. Zakaj je do tega prišlo in kdo je za to v odgovoren - ali je bila mogoče g.a Mateja Poljšak?
2. Ali se bodo take zadeve dogajale tudi v bodoče?
3. Kdo bo poskrbel oziroma bo odgovoren za to, da se bodo te stvari uredile na primeren način?

Pri koncu je prav, da se omeni tudi to, da je bila 22.10.2011 izvedena otvoritev Mladinskega centra Vrtojba, na kateri so bila sedišča za uradno objavljene rezervirana in ustrezno označena, zato bi rad vprašal še sledeče:

4. Ali bodo od sedaj naprej zgoraj navedene stvari ustrezno urejene ali je bilo to le naključje?

S spoštovanjem.

Borut Šinigoj
občinski svetnik

ODGOVOR:

Član občinskega sveta Borut Šinigoj pravilno ugotavlja nekatera dejstva v zvezi s postavljenimi stoli. Prve vrste so običajno tako kot pravilno ugotavlja svetnik Šinigoj rezervirane za povabljenе goste. Pri tem se držimo protokola, ki je za občinske prireditve naslednji: župan, podžupan, ostali župani, načelnica upravne enote, člani občinskega sveta, nadzornega odbora, predsednika krajevnih odborov. Če so prisotni gosti z državne ravni, se držimo za županom državnega protokola (razen če bi bil prisoten predsednik republike, v tem primeru bi bil on prvi, ker predstavlja državo, ki je nad lokalno skupnostjo). Če so prisotni drugi posebej za to prireditev vabljeni gosti (občinski nagrajenci, slavnostni govorniki, predstavniki izvajalcev pri investiciji) imajo lahko višji položaj bližje županu. Vsekakor to počnemo preudarno in racionalno brez prevelikih komedij in običajno povabljeni s tem nimajo težav. Tako je bilo tudi na omenjeni prireditvi. Žal pa so prve vrste že precej pred prireditvijo zasedli ljudje, občani, ki na prireditev niso bili posebej vabljeni pač pa so bili vabljeni s splošnim vabilom in dobrodošli, saj je bila prireditev ne nazadnje tudi njim namenjena. To se je zgodilo najbrž zaradi velikega obiska in pomanjkanja sedežev, ki smo ga sicer predvidevali in ker organizatorji prireditve sicer rezerviranih sedežev niso dovolj fizično varovali, kar pa bi po moji oceni ne bilo lahko izvedljivo.

Ko sem sam prišel na prizorišče, je bila prva vrsta zasedena, razen sedežev, ki sta bila rezervirana za župana in ženo. Ob meni pa je bilo še kar nekaj gostov, med njimi tudi sosednji



župani, ki niso imeli rezerviranih sedežev. Organizatorji so imeli za ta primer v občinskih prostorih pripravljene rezervne stole, ki so jih začeli prinašati na prizorišče, zato se je začetek prireditve zamaknil.

Zakaj se je svetnik Šinigoj, ki je verjetno opazil zadrego organizatorjev, izpred gostinskega lokala premaknil ravno na sedež, ki je bil rezerviran za župana, ne vem. Gotovo pa je bilo ravnanje organizatorjev popolnoma korektno. Sam bi sicer kot oseba na veliko prireditvah raje stal v zadnjih vrstah, kot se prerival v prve in bi tudi z veseljem svoj sedež odstopil komu drugemu, vendar se zavedam, da to, da sem od občanov izvoljen, od mene terja tudi določeno odgovornost, in od mene pričakujejo, da je moj položaj med njimi, saj jih ne nazadnje po določitih zakona predstavljam. Sam na to ne gledam kot na privilegij, pač pa to jemljem kot obvezo.

V kolikor svetnik meni, da so mu organizatorji dolžni opravičilo, ker mu niso takoj zagotovili sedeža v prvih vrstah, se mu za to sam opravičujem. Ravnanje v zvezi z zasedenim sedežem župana pa je bilo korektno. Sam sicer ne razumem, kaj bi pomenilo »najvišji organ občine«, zakon pa določa, da občino predstavlja župan in zato mu gre po protokolu prvi položaj. Prav tako zakon določa, da župan predstavlja občinski svet (čepprav ni njegov član).

Na konkretna vprašanja pa odgovarjam:

1. Razlog, da je do tega prišlo, je po mojem mnenju, veliko zanimanje občanov za prireditve. Organizatorji bi težko preprečili občanom zasedbo prostorov v prvih vrstah, imeli pa so pripravljene rezervne stole, zato kakšne posebne osebne odgovornosti niti ne mislim ugotavljati, saj se mi zdi popolnoma neproduktivno.
2. Težko odgovorim, ker ne poznam, kakšno bo ravnanje svetnika. Vsekakor se bomo vedno potrudili zagotoviti primerno število rezerviranih sedežev za povabljenе goste.
3. Za organizacijo občinskih prireditev je imenovana komisija. Le-ta pripravi prireditve tako z vidika programa kot tudi z organizacijskega vidika. Tudi v bodoče bo tako.
4. Kar se tiče organizacije občinskih prireditev je vse urejeno na relativno visokem nivoju. Resnično upam, da do podobnih zadreg ne bo več prihajalo, vendar pa je pri vsaki organizaciji vedno tudi nekaj improvizacije in to zagotovo vedo vsi tisti, ki so kadarkoli kaj organizirali.

Če je karkoli bilo narobe, gotovo ni bilo kaj takega, kar bi komurkoli dajalo pravico, da verbalno obračunava na zelo nizkem nivoju z uslužbenci občine. Od ljudi, ki zase terjajo opravičila pa bi pričakoval, da tudi sami zmorejo ta korak, za svoje spodrslljaje.

g) Svetnica Bizjak je podala sledeči vprašnji:

- 25. 10. 2011 so člani občinskega sveta od občinske uprave prejeli dopis Komisije za preprečevanje korupcije RS, s katerim jih komisija poziva, da ji posredujejo podatke oziroma dokumentacijo v zvezi z lobiranjem, sumom nezakonitega lobiranja in podobno. Gre za



pismo, ki so ga podpisali določeni člani občinskega sveta v podporo projektu družbe Alea lacta d.o.o.

Župana je vprašala zakaj je bil članom občinskega sveta dopis posredovan šele 25. 10. 2011, glede na to, da je bil vročen že 19. 10. 2011. V dopisu je naveden 15-dnevni rok. Ali morajo člani občinskega sveta 15--dnevni rok upoštevati od takrat kot so dobili dopis oni, ali od takrat ko je bil vročen občini. Vprašala je, ali je pošto odpirala ista uslužbenka, ki je pošto odpirala v primeru izdaje soglasja.

ODGOVOR:

Vsi svetniki, ki so do 22. 11. 2011 odgovorili (vsi pa niso), so odgovorili pravočasno, tako da nima smisla ugotavljati, kdaj je (bo) potekel predpisani rok. Županu je bil dopis posredovan isti dan, kot je na občino prispel. Kdo ga je prvi na občini prejel, pogledal in posredoval, je ne relevantno vprašanje in ne vidim smisla, da bi to raziskoval. Zahteva je bila naslovljena na občino, ne na posamezne člane občinskega sveta, niti ne na občinski svet. Kot župan sem potreboval čas za premislek, kako naj ravnam s tem in ko sem zahtevo preučil in se odločil, smo vam dopis posredovali. Ravnanje je po mojem trdnem prepričanju korektno, časa za odgovor pa ni bilo premalo.

- 31. 3. 2011 je občinski svet obravnaval Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Šempeter-Vrtojba v prvi obravnavi. Takrat je bil sprejet sklep, da se pripravi odlok za drugo obravnavo, z vsemi na seji podanimi dopolnitvami. Glede na to, da je od prve obravnave minilo že pol leta, sprašuje kdaj bodo odlok obravnavali v drugi obravnavi.

ODGOVOR:

Druga obravnava je pripravljena za sejo 24. 11. 2011.

h) Svetnica Gerbec je podala sledeči pobudo in vprašanje:

- Odbor za okolje in prostor je na seji 24. 10. 2011 obravnaval pobudo svetnice Pavlin, s katero je opozorila na problem parkiranja pri prevozu otrok v osnovno šolo Andreja Gabrščka v Šempetru. V pobudi je predlagala, da bi parkirne prostore ter ekološki otok, ki se nahaja pri odcepu iz Ul. Nikole Tesle na parkirišče pred šolo, uničili oziroma premaknili. Tam bi naredili krožišče in bi tako otroci lahko varno izstopali iz avtomobilov, s katerimi jih starši pripeljejo v šolo. Člani odbora so se z njenim predlogom strinjali in predlagajo, da se čim prej pripravijo projekti za rešitev tega problema.

ODGOVOR:

Občina in šola se z omenjeno problematiko ukvarjata že vrsto let. Trdno sem prepričan, da bi se projekti za rešitev tega problema že davno pripravili v kolikor bi jih bilo enostavno izvesti. Ne glede na to, je občina že naročila načrt, ki bi na ravni ideje rešil vprašanje dostopa šolskega avtobusa. Vendar pa s ponujeno rešitvijo nismo bili zadovoljni. Podoben načrt bomo naročili tudi za idejo, kako rešiti omenjeno problematiko. Če bo ponujena rešitev sprejemljiva z vidika cestne varnosti in varnega dostopa otrok do vhoda v šolo, se bomo odločili za realizacijo.

- V naselju Podmark, na Ul. Ivana Suliča so tri stanovanja v lasti Občine Šempeter-Vrtojba in so še vedno vpisana na SGP Gorica d.d. – v likvidaciji. Glede na to, da je družba



v likvidaciji, sprašuje ali so bila stanovanja prijavljena v likvidacijsko maso oziroma ali je bil postavljen izločitven zahtevek. Kako to, da lastništvo ni bilo pravočasno urejeno?!

ODGOVOR:

Pravilno je ugotovljeno, da je Občina Šempeter-Vrtojba lastnica treh stanovanj na Ulici Ivana Suliča. Na dveh stanovanjih vknjižba res ni urejena, ker je lastninska pravica zapisana kot: Družbena lastnina v uporabi: Splošno gradbeno podjetje Gorica, p.o. Nova Gorica.

Občina stanovanj ni prijavila v kakršnem koli postopku družbe SGP Gorica d.d. - v likvidaciji in tudi ne razpolaga z informacijo, da jih družba SGP Gorica d.d. – v likvidaciji, vodi v svojih evidencah, kot lastno premoženje. Občina pa ju vodi kot lastno premoženje in tudi daje v najem.

Postopek vknjižbe je v reševanju. Ker sodelovanje z SGP-jem ni vedno enostavno, upamo, da v tej zadevi ne bo potrebno sprožiti postopka za dokazovanje lastninske pravice pred sodiščem, kot je bilo potrebno za zemljišča na Ulici Ivana Suliča.

Zahvaljujemo se vam za podano opozorilo, zaradi nujnosti ureditve navedene zadeve.

i) Svetnik Makovec je podal sledeče vprašanje in pobudi:

- Kdo so bili člani komisije (predvsem tisti iz občine), ki je odločala o poslovnih subjektih, ki so oddajali in prejeli nepovratna sredstva. Katera podjetja in s.p. so pridobili ta sredstva in kateri niso bili izbrani.

ODGOVOR:

Župan je s sklepom št. 01116-4/2011-1 z dne 2. 9. 2011, imenoval Komisijo za izvedbo postopka Javnega razpisa za dodeljevanje finančnih sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva in zaposlovanja v sledeči sestavi:

1. Mag. Peter Ptičak, predsednik komisije – predstavnik občine
2. Klavdij Lasič, član komisije – občinski svetnik, član komisije za gospodarski razvoj
3. Matej Koglot, član komisije – član komisije za gospodarski razvoj
4. Marjan Vodopivec, član komisije – predlagan s strani Območne obrtno-podjetniške zbornice Nova Gorica
5. Anita Manfreda, članica komisije – predstavnica občine

Postopki za dodelitev nepovratnih sredstev so še v teku – rok za pritožbe na odločbe, izdane skladno z razpisom 7. 11. 2011 še ni potekel, zato informacij o prejemnikih sredstev še ni mogoče posredovati. Izbrani prejemniki sredstev morajo račune poravnati do 30. 11. 2011 in jih na občino dostaviti najkasneje do 5. 12. 2011. Po tem datumu bodo sredstva upravičencem dejansko tudi nakazana. Informacija o rezultatih razpisa bo posredovana na odbor za gospodarski razvoj in občinski svet po zaključenih postopkih.

Pripravila: Anita Manfreda



- Župan naj občinski svet bolj ažurno informira o tem, kaj se dogaja na občini in tudi o tekočih dogodkih. S precej informacijami člani občinskega sveta niso seznanjeni pravočasno, da bi lahko poglobili in se lažje odločali.

ODGOVOR:

Župan občinski svet informira o vsem, kar se dogaja na občini in se tiče občinskega sveta. Pripravljen je vedno odgovoriti tudi na kakšno drugo vprašanje in dati tiste informacije, do katerih imajo prosilci po poslovniku ali kakšnem drugem predpisu pravico. Prav tako dajem tudi druge splošne informacije, če me svetniki zanje zaprosijo in ne predstavljajo poslovnih ali kakšnih drugih skrivnosti.

- Ulico na Pristavi naj se vsaj osvetli s kakšno žarnico, če že drugo ne bo narejeno. Obljube o ureditvi te ulice segajo že v čas prejšnjega župana, a se tudi sedaj tam nič ne dela.

ODGOVOR:

Problematika ulice Na Pristavi mi je relativno dobro poznana, saj tudi sam tam živim. Za ulico imamo praktično končano projektno dokumentacijo. Zatika se pri soglasjih železnice. Nimam pa nikakršnega smisla ulice prenavljati, dokler se ne konča kanalizacija, ki je predvidena v projektu z novo čistilno napravo. Glede žarnic je moj podatek, da svetijo vse. V kolikor katera ne, se lahko kdorkoli obrne na sodelavca za gospodarske javne službe Igorja Uršiča, ki bo naročil, da se stvar uredi. Na javni razsvetljavi Na Pristavi so se v zadnjem letu dvakrat izvedla vzdrževalna dela v nekaj dneh po prejetem obvestilu, da z njo nekaj ni v redu. Postavljati nove svetilke, ne da bi ulico urejali celovito pa spet nima nikakršnega smisla.

-
- j) Svetnica Žigon, predsednica Sveta zavoda KŠTM, je povedala, da se je Svet zavoda KŠTM sestal ta teden na redni seji. Dana je bila pobuda članov sveta zavoda, da bi javni zavod KŠTM prevzel v upravljanje Mladinski center, ker so menili, da je bil tudi s tem namenom sam zavod KŠTM ustanovljen.

Podan je bil tudi pisni predlog svetniške skupine SD:



Svetniška skupina SD Šempeter-Vrtojba

Svetniška vprašanja in zahteve v skladu z 22. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba

11. redna seja občinskega sveta, 27.10.2011

.....
Županu Občine Šempeter-Vrtojba

VPRAŠANJA

Vprašanje št. 1

Kdaj je bilo pridobljeno oz. izdano UPORABNO DOVOLJENJE za Mladinski center v Vrtojbi?

Vprašanje št. 2

Kdaj so bila zaključena gradbena dela po pogodbi na objektu Mladinski center v Vrtojbi in izvršena primopredaja objekta po zaključku vseh del?

Vprašanje št. 3

Ali in na podlagi katerih aktov že nekateri posamezniki in organizacije uporabljajo nove prostore v Mladinskem centru v Vrtojbi?

Odgovore na vprašanja pričakujemo na naslednji redni seji občinskega sveta.

ZAHTEVE

Zahteva za posredovanje podatkov št. 1

Do naslednje seje občinskega sveta zahtevamo specifikacijo vseh stroškov organizacije in izvedbe občinske prireditve » Boreljada« v letu 2011.

ŠKE SKUPINE

ODGOVOR:

- na vprašanje št. 1

Uporabno dovoljenje je bilo pridobljeno 28. 7. 2011.

- na vprašanje št. 2

Primopredaja objekta po zaključku vseh del je bila 11. 8. 2011.

Sestavil: Bogdan Nemeč

- na vprašanje št. 3

Objekt se uporablja od pridobitve uporabnega dovoljenja dalje. Podlaga je občinski pravilnik, sprejet na 6. redni seji, dne 5. maja 2011 in se imenuje Pravilnik o uporabi dvoran in drugih prostorov v lasti Občine Šempeter-Vrtojba.



Občina
Šempeter-Vrtojba

OBCINA ŠEMPETER - VRTOJBA
OBČINA ŠEMPETER - VRTOJBA

EVIDENCA PRORAČUNSKIH POSTAVK IZ DK

Datum: 23.11.2011
Stran: 1

Leto		Število plani		Število in naziv proračunske postavke		Število in naziv objekta		Datum		Ime		Pristojni znesek		Znesek po veljavnem proračunu		Porabljen znesek		Znesek v DK oz. Plačan znesek		Vrsta		Odb.		
2011 1																								
041807																								
Boreljada																								
Konto: 40299910 Boreljada																								
SM: 0000100 Uprava																								
SN: 041807 Boreljada																								
Referent: 0000024 Peter Pircak																								
0																								
PR-2089/2011	06.09.2011	PELOZ	6.000,00	6.400,00	212,74	212,74																		
PR-2113/2011	06.09.2011	VITEL			120,00	120,00																		
PR-2117/2011	12.09.2011	IN MEDIA			109,44	109,44																		
PR-2131/2011	12.09.2011	KOLP GORNIK			140,00	140,00																		
PR-2146/2011	12.09.2011	AA MEDIA			320,62	320,62																		
PR-2152/2011	09.09.2011	KTD LOKOVEC			200,00	200,00																		
PR-2161/2011	11.09.2011	MARKO ZORN			1.620,00	1.620,00																		
PR-2166/2011	07.09.2011	COPIKRAF			562,00	562,00																		
PR-2173/2011	16.09.2011	IN MEDIA			84,66	84,66																		
PR-2183/2011	15.09.2011	ADENDA			330,00	330,00																		
PR-2184/2011	15.09.2011	NADJA KOGLJOT			542,00	542,00																		
PR-2207/2011	23.09.2011	FOTO ZAVDLAV			886,70	886,70																		
PR-2220/2011	23.09.2011	ADCO&DIXI			159,98	159,98																		
PR-2288/2011	11.10.2011	ADCO&DIXI			311,88	311,88																		
PR-2282/2011	03.10.2011	LEONE			93,83	93,83																		
PR-2283/2011	26.09.2011	GASTRUM			1.734,50	1.734,50																		
PR-2296/2011	30.09.2011	VI AVDIO FILM			72,00	72,00																		
PR-2499/2011	24.10.2011	STIL LINE			216,00	216,00																		
PR-2674/2011	31.10.2011	PEK BRUMAT			293,25	293,25																		
SKUPAJ 041807		Boreljada		6.000,00		8.400,00		7.989,61		7.989,61		7.490,35		7.490,35										
SKUPAJ 2011 1				6.000,00		8.400,00		7.989,61		7.989,61		7.490,35		7.490,35										

OBČINA ŠEMPETER - VRTOJBA
OBČINA ŠEMPETER - VRTOJBA

EVIDENCA PRORAČUNSKIH POSTAVK

Datum: 23.11.2011
Stran: 1

Leto	Številka plana	Konto	Stroškovni nadlog	Posredni znesek	Znesek po veljavnem proračunu	Posredjen znesek	Prejeli obremenitev	Znesek v DK oz. plečni znesek
2011	1							
041807	Borovjaca	40299910 (41807)		6.000,00	8.400,00	7.999,63	208,48	7.570,35
						JM prorač.: N.2011-504:		
						212,74	208,48	
						120,00		
						109,44		
						140,00		
						320,62		
						300,00		
						1.620,00		
						552,00		
						84,66		
						330,00		
						542,00		
						896,70		
						159,98		
						311,00		
						93,83		
						1.734,50		
						72,00		
						216,00		
						293,26		
SKUPAJ 2011 1				6.000,00	8.400,00	7.999,63	208,48	7.570,35

208,48
Brunner

k) Svetnik Frančeškin je podal sledeče vprašanje:

- Na eni izmed prvih sej občinskega sveta v tem mandatu je podal pobudo, da se spominski obeležji na tlakovanem placu v Vrtojbi, premesti na sredino placa (t.i. »ladje«), ker sta obe obeležji zaparkirani in se ju ne vidi. Takrat mu je bil dan odgovor, da se bo zadeva preučila in ga zato zanima, kaj je na tem, saj se približuje praznovanje 70-letnice osvobodilne fronte v Vrtojbi.

Župan je odgovoril, da so to pobudo takrat podal tudi iz zveze borcev. Dal jo je v reševanje prejšnjemu tajniku občine in tudi Krajevni odbor naselja Vrtojba. Ne ve točno, kje se je ustavilo – glede stroškov premestitve se ne bi smelo, ... morda se je glede lokacije, kje točno naj stojijo. Bodo še enkrat preverili.

ODGOVOR:

V zvezi s to problematiko pričakujem, da se sestanejo pobudniki in krajevni odbor in mi krajevni odbor pripravi neko stališče, ki bo zgodovinsko in tudi sicer utemeljeno.

- Ali župan oziroma občinska uprava razmišljajo tudi v smeri, da bo najverjetneje potrebno odkupiti objekt bivše trgovine Mercator v Vrtojbi, kar bo tudi pomenilo precejšen znesek in se je potrebno na to pripraviti.

Župan je odgovoril, da je Mercator d.d. objavil namero oz. razpis in zbira ponudbe najugodnejšega ponudnika. Občina ponudbe ne bo dala. Občina ima predkupno pravico, o čemer so družbo Mercator d.d. že obvestili in mora ona občini dati ponudbo preden sklene pravni posel. Dal je tudi navodilo, da se planira sredstva za leto 2012 (enkrat toliko, kot je bila izklicna cena za zbiranje teh ponudb) za nakup tega objekta.

- Glede dejavnosti v Mladinskem centru je bil s strani Doris Jarc opozorjen na to, da bo morala vaje, ki bodo tam potekale z njeno skupino, plačevati.

Župan je odgovoril, da glede dejavnosti v MC to ureja pravilnik, ki ga bo potrebno spremeniti, ker očitno ni še dovolj življenjski. Ni smiselno, da morajo društva za vaje toliko plačevati, saj so zanje ti stroški previsoki. Vsekakor bo občina pripravila spremembe pravilnika in kompleksno reševala probleme MC (vprašanje hišnega reda, stroškov itn).
