



Z A P I S N I K

**3. izredne seje
Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba,
25. avgust 2011**



Številka: 01101-19/2011-3
Šempeter pri Gorici, 8. 9. 2011

Z A P I S N I K

3. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, ki je bila v četrtek, 25. avgusta 2011, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Ada Filipič, Tjaša Frelj, Karmen Gerbec, Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon Jožef Batistič, Radoš Frančeškin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: Ni bilo.

OBČINSKA UPRAVA: Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske javne službe, Nataša Bratuž – dokumentalist.

DRUGI PRISOTNI: Vabljenih ni bilo. Prisostvovala je zainteresirana javnost.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil in ugotovil sklepčnost.

Dnevni red:

1. Soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Mavrič je podal predlog svetniške skupine SD:

SVETNIŠKA SKUPINA SOCIALNIH DEMOKRATOV ŠEMPETER – VRTOJBA

Šempeter pri Gorici, 24. 8. 2011

PREDLOG O UMIKU TOČKE DNEVNEGA REDA

Svetniška skupina SD predlaga umik točke dnevnega reda: **Soglasje za opravljanje igralniških dejavnosti.**

Obrazložitev:

1. Za odločanje o predlaganem sklepu zahtevamo odgovor Ministrstva za finance oz. UNPIS-a, da vemo ali ima naš sklep sploh veljavo. Pričakujemo, da se bo rok podaljšal, saj je podaljšanje formalnega roka možno z različnimi postopki po ZUP-u.

2. Zahtevamo razpravo o izdaji dodatnega sklepa, saj se s predlaganim sklepom ne strinjamo, ker ne vsebuje garancij, ki bi zagotavljale izvedbo celotnega projekta (npr. ustrezná pogodba z investitorjem in bančna garancija v višini 10 mio evrov za izvedbo celovitega projekta).

Svetniška skupina SD:

Radoš Franceškin

Tjaša Frelih

Klavdij Lasič

Zvonko Mavrič

Dragan Valenčič

Polona Žigon

Svetnica Pavlin je podala predlog v imenu svetnic Pavlin in Bizjak ter svetnikov Makovec in Šinigoj:

ŽUPAN OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA

Šempeter pri Gorici, 25.8.2011

Spodaj podpisani člani Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba zahtevamo, da na RS, Ministrstvo za finance, Urad RS za nadzor prirejanja iger na srečo, zaradi zamude zakonitega roka v postopku podaje oz. odreka soglasja družbi Alei Iacti d.o.o. za opravljanje igralniške dejavnosti na območju naše občine, nemudoma vložiš na RS, Ministrstvo za finance, Urad RS za nadzor prirejanja iger na srečo predlog za vrnitev v prejšnje stanje, s čimer bo občinskemu svetu, skladno z našimi pristojnostmi, omogočena vsebinska obravnava in aktivno sodelovanje v upravnem postopku.

V kolikor občinskemu svetu ne bo omogočena obravnava in odločanje glede prejete vloge in bo v posledici zamude roka občini onemogočeno aktivno sodelovanje v postopku podelitve koncesije, bomo zahtevali ugotovitev oseb, ki so sodelovale pri opustitvi in njihovem nezakonitem ravnanju, ter občinske interese zavarovali s sprožitvijo ustreznih postopkov.

S predlaganim sklepom o izdaji soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti v igralnem salonu, ki se bo nahajal na lokaciji k.o. Vrtojba s parcelno številko 919/2, se ne strinjamo, saj družba Alea Iacta d.o.o. ni dala ustreznih garancij za celovito izvedbo projekta.

V kolikor bo Urad RS za nadzor prirejanja iger na srečo ugodil predlogu za vrnitev v prejšnje stanje pričakujemo, da bo pred odločanjem občinskega sveta o podaji oz. odreku soglasja, predhodno rešeno, že navedeno vprašanje, ustreznih garancij za celovito izvedbo projekta.

Aljoša Makovec

Borut Šinigoj

Barbara Pavlin

Katjuša Bizjak

Svetnik Valenčič je dejal, da se v imenu svetniške skupine SD želi opravičiti, saj je morda prišlo med njimi do majhnega nesporazuma in ni nujno, da se točka umakne iz dnevnega reda.

V drugi točki podanega zahtevka so se že vnaprej opredelili, da se s predlaganim sklepom ne strinjamo, a jih pravzaprav ne moti, če točka ostane in o njej lahko tudi glasujejo. Ne bodo glasovali za tak sklep in se z njim ne strinjajo ter predlagajo pripravo drugačnega sklepa.

Želijo pa si, da se s tem v zvezi opravi razprava in do naslednje seje občinskega sveta pripravi drugačen sklep, ki ima sicer lahko enako vsebino, vendar s predhodno podanimi garancijami.

Svetnik Mavrič je prosil za krajši odmor.

Svetnik Mavrič je dejal, da svetniška skupina SD predlaga, da se o točki dnevnega reda: *Soglasje za opravljanje igralniške dejavnosti* razpravlja, vendar ne glasuje. Iz prve točke podane obrazložitve je obrazloženo da je predlog soglasja pomanjkljiv in v drugi točki podajajo, da se s sklepom ne strinjajo iz razloga, ker ne zajema nekih garancij.

Župan je zaključil razpravo, saj ni bilo več podanega predloga za spremembo dnevnega reda.

Župan je predlagal in dal na glasovanje dnevni red 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 16

ZA	16
PROTI	-
VZDRŽANI	-

DNEVNI RED JE BIL SPREJET.

1. točka dnevnega reda

SOGLASJE ZA OPRAVLJANJE IGRALNIŠKE DEJAVNOSTI

Župan je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je k podani obrazložitvi želel dodati, da izredne seje občinskega sveta ni sklical zaradi morebitne škode, ki bi nastala v kolikor bi to obravnavali na predvideni seji 8. 9. 2011, ampak na pobudo štirih članov občinskega sveta svetniške skupine SD, ki je zahtevo za sklic vložila skladno s poslovníkom in ker je ocenil, da je to smiselno zaradi raznoraznih »obdelav« po medijih in da se o tem čim prej, če ne drugega, vsaj pogovorijo. Sam ima pomisleke glede tega, da nočejo o tem sprejemati nobenega sklepa, saj občinski svet v zvezi z vlogo UNPIS-a mora odločiti. Če občinski svet ne odloči, obstaja nevarnost da bo res prišlo do molka organa. Župan za to odgovornosti potem ne sprejema! Sprejema odgovornost za to, da je občinska uprava spregledala vlogo UNPIS-a in so zaradi tega zamudili rok, a ima zagotovilo, da bo sklep občinskega sveta še vedno pravočasen in bi bil tudi v kolikor bi bila seja 8. 9. 2011. Vlada RS ima pol leta, da o tem odloči. Če bi se kakorkoli UNPIS skliceval na molk organa, bi on interese občine zaščitil z upravnim sporom in verjame da bi uspel, glede na način, kako je bila občini vloga vročena. V primeru pa, da občinski svet danes ne bo glasovali o njegovem predlogu, ki ga lahko na njihovo pobudo tudi spremenijo, pa ni več prepričan o tem da bi uspeli na upravnem sodišču dokazati, da niso imeli možnosti odločati in bi dejansko lahko šlo za molk organa.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Lasič je dejal, da so pobudo za sklic izredne seje podali iz razloga, da se na njej dogovorijo in tako lahko do 8. 9. 2011 družba Alea Iacta d.o.o. pripravi potrebne garancije in tudi zato, da medtem poskušajo prejeti pisni odgovor od UNPIS-a, da občinski svet o tem lahko še glasuje. Če bi to zahtevali šele na seji 8. 9. 2011, bi s tem vse skupaj le še podaljševali.

Župan je odgovoril, da občinski svet o tem lahko glasuje in so ga na UNPIS-u zaprosili za to. Pisno je uprava od UNPIS-a zahtevala podaljšanje roka, kar so tudi posredovali članom občinskega sveta. Odgovora pa niso prejeli. Lahko sprejmejo sklep, da občinski svet poziva UNPIS k podaljšanju roka in ga bo posredoval UNPIS-u z vročilnico.

Svetnik Valenčič je dejal, da želi pojasniti nekaj okoliščin, ki ga niso prepričale o tem projektu. Absolutno se ne strinja s sprejetjem takega soglasja iz razloga, ker tudi če bodo v regularnem postopku o tem odločali, naj odločajo o konsistentnem sklepu, da ne bo občinski svet izpadel kot »klub naivcev«, ampak kot resni in odgovorni, zavedajoč se tega kaj počno in v kaj se spuščajo pri tej zadevi.

Pridružuje se mnenju svetnic in svetnikov drugega danes podanega predloga o tem, da je potrebno narediti vse za to, da pridejo do regularnega postopka in da zagotovijo, če bodo že odločali na naslednji seji in da že sedaj povedo kateri sklep oziroma vsebina s tem v zvezi je za občinski svet sprejemljiva. Meni da je bilo razumljeno, da je to neka garancija, ki daje 100% garancijo, da se bo celoten projekt izvedel.

Četudi bi prišlo do tega, da bi se tako odločali, on sam takega sklepa ne bo podprl iz sledečih razlogov:

- Meni, da je bila točka na sejo občinskega sveta dne 7. 7. 2011 uvrščena zelo na hitro in se sprašuje zakaj je bila uvrščena začetek poletja, saj je znano kako potekajo vsi ti postopki. Bila je uvrščena brez omembe vrednih predhodnih študij. Material ki ga je takrat prejel v gradivu, je bil za tako veliko investicijo tako »strokovno ubogi material«, da si ne zasluži njihovega zaupanja. Investicijo je investitor v raznih medijih ocenil od 50 do 100 mio eur.

Članom občinskega sveta je ponudil možnost vpogleda v nekaj cm materiala za nesojeno investicijo na osnovi pisma o namerah iz leta 2008, ki vsebuje tako količino papirja za eno samo investicijo. V njej so točni podatki o tržnih analizah, denarni tokovi, profitabilni izračuni, vpliv na okolje in vsi ostali vplivi, vsi izračuni, 3D predstavitve itn. Kaj od tega pa je za odločanje pri tem projektu, ko gre za investicijo v višini 100 mio eur, prejel občinski svet?! Glede na njihov način in raven podane predstavitve ocenjuje, da ne nastopajo kot resno podjetje in tega projekta nikoli ne bo podprl.

Oktobra 2010, ko je bil on še župan, so bili pri njemu predstavniki posrednikov pri prodaji zemljišča. Takrat so se pogovarjali o zadevi prvič in bilo mu je rečeno, da investitor želi zgraditi hotel z aquaparkom. Ko je naslednji dan izveden kdo je kupec, se je strinjal, a se takoj izjasnil, da on kot župan za igralni salon, ker je predpostavljal da v nadaljevanju temu tako, predloga za soglasje ne da! Ponovno mu je bilo rečeno, da kupca igralni salon ne zanima. Potem pa pride ta »projektič« na občinski svet in nosilna zadeva v tej celotni zadevi je igralni salon. Potem je primoram občinski svet razpravljati o tem ali imajo garancije ali ne, o tem da je bilo rečeno da naj bi se vse isti dan odprlo, pa nato direktorica izjavi, da to ne bo ravno tako, saj bodo bazene gradili na željo občine in zato rabijo vir, da bomo bazene zgradili itn. Potem g. Racman neke izjavi, da se bo to delalo fazno in je to razumljivo itn. Kroži cel kup različnih izjav, ki ga ne navdajajo z nikakršnim optimizmom, da bo ta objekt kdaj takšen, kakršen je bil občinskemu svetu predstavljen.

- Občina se premalo zaveda, da je ena izmed lastnic družbe HIT d.d.. Strinja se s tem, da so do njih tudi kritični, kot so v preteklosti tudi že bili. Vendar pa je HIT d.d. v postopku sanacije poslovanja in je njihova in dolžnost drugi lastnikov, da se pogovorijo s HIT d.d. glede tega kakšni so njihovi načrti, saj dosti o tem ne vedo. K temu je pozval župana že pri obravnavi namere, da se Casinoju Fortuna (družbi Mako d.o.o.) proda še dodatna zemljišča. Potrebno je biti tudi malček samokritični, saj tudi nihče od lastnikov od HIT-a ni zahteval, da predstavijo načrte. Koliko se spomni, se je o njihovih načrtih na občinskem svetu govorilo le enkrat, to je bilo takrat ko so razpravljali o soglasju za igralni salon na lokaciji ICIT. Takratni predsednik uprave Niko Trošt je povedal, da bi se ta igralni salon pozneje preselil na območje HITšport centra, kjer bo nastal ta velik projekt, ki ga poznajo še iz preteklosti, vendar so ga na HIT-u pozneje spreminjali.
- Izpostavil je absurd: občinski svet lahko sicer poda soglasje za ta absolutno zanimiv projekt težke vsebine, vendar občinski svet ob tem družbi HIT d.d. že cca štiri leta spreminja občinski plan, saj so oni želeli, da v plan vnesejo spremembo namembnosti HIT Šport centra in ABK-ja iz industrijske cone v igralniško zabaviščno območje. Res je, da niso bili njihovi konkretni načrti nikoli resno predstavljeni, vendar občina v tem trenutku to počne, saj spreminja plan, v katerem bo celoto področje HIT Šport centra in ABK-ja opredeljeno za igralniško-zabaviščno dejavnost. Projekti so sicer še delno iz obdobja HALAS-a vsebinsko v tej zadevi. Istočasno pa odpirajo nov kompleks na MMP, ki pa v planskih dokumentih pomeni hotel z igralnico in trgovske vsebine?! Tisto pravo zabavišče pa je bilo v občini planirano na območju HIT Šport centra. Ti dve zadevi mu ne gresta skupaj, t.j. imeti dve relativno ogromni lokaciji za zabaviščni park v tej občini.
- Če se spomni primera ICIT, jim je ministrstvo že preden so se o tem sploh odločali dejalo, da vlada ne bo dala nobene nove koncesije, a tega v tem primeru ni slišati in ga to na nek način tudi malo skrbi. Čeprav ni to problem občine, je pa vlada sprejela vladno igralniško strategijo, v kateri piše da se bo število koncesij zmanjševalo. Iz tega naslova bi pričakoval, da bi nekdo to agonijo že predhodno prekinil.
- Poglavje zase so opustitve, napake ali kakorkoli jih imenujejo, ki jih je storila uprava, tajnik občine oziroma župan. O tem kdo in zakaj je bilo to storjeno ne želi preveč razpravljati, saj so se vsi že na začetku izjasnili, da želijo odločati v regularnem postopku. Neizpodbitno dejstvo pa je, da to meče zelo slabo luč in sum na celotni postopek. Postopek je bil izpeljan iz urada hitro na sejo občinskega sveta, brez spremnega dopisa, sredi poletja oziroma v času, ko se je

- temu najlažje izogniti in občinski svet ne more odločati, ker je čas dopustov, kot so tudi odgovorili iz urada glede tega da ne morejo odločati, da bi vse podaljšali...
- V kolikor držijo navedbe Radia 1, to pomeni da je 1/3 delež družbe Alea Iacta d.o.o. vezan na poštni nabiralnik v Cipru. V kolikor te navedbe držijo, je te okoliščine potrebno raziskati in razčistiti. Zanj ne bi bilo dopustno, da bi podprl družbo, ki ima kakšno koli lastništvo na takih ali drugačnih davčnih oazah, saj potem lahko pride do tega, da bo jutri 100% delež na Cipru ali kje drugje, ker se to v Sloveniji lepo dela.
 - Po njegovih podatkih investitor ni kupil še niti centimetra zemljišča, kar pomeni da gre tu za nevezan posel: najprej eno malo soglasje, potem malo večje soglasje, potem koncesija in šele nato bodo kupili zemljišče do konca. Čeprav gre za modro ravnanje, bi pa resen investitor najprej kupil zemljišče, naredil projekt, pripravil garancije in šele nato to predstavil občinskemu svetu in jih vprašal za soglasje. Sam je prepričan, da bi ob tovrstnem ravnanju večina članov občinskega sveta to podprla in sploh te agonije ne bi bilo. Ampak temu ni tako.
 - Na nekatere svetnike in svetnice se je po njegovem lastnem prepričanju in po pogovoru z njimi, vršil pritisk in podtikanje dopisov, ki so potem celo spremenjene vsebine oziroma podpisov romali na Vlado RS. V svetniški skupini SD so se glede tega pogovorili, zadevo rešili in umaknili. Zadeva ni bila transparentna in niti ne želi nadaljevati o tem kaj to pomeni, ker so to hude stvari, ki spet mečejo izredno slabo luč na celotno zadevo.
 - On je edini svetnik, ki ga posrednik ni obiskal in mu pokazal tako lepega dopisa ter ga zato ni imel možnosti sam prebrati.
 - Nasprotoval je Casinoju Fortuna in bo tudi temu. Kolikor mu je poznano, je Casino Fortuna v glavnem pobral goste družbi HIT d.d. in še kateri drugi igralnici, doprinesel pa ni nič bistveno novega. Zato se ne more strinjati z nobenim projektom, kjer obstaja nevarnost, da se bo na koncu zgodil le igralni salon. Ne podpira dveh igralnih salonov na isti lokaciji in tega, da bi kdorkoli, niti občina in niti država, manipulirali s tem in podeljevali koncesije privatnim družbam v škodo državnim oziroma družbi, ki je v lasti lokalnih skupnosti.

Dejal je, da mu ni bilo enostavno povedati tega kar je povedal, ker se zaveda tudi možnosti, da ta projekt nastane. Projekt brez igralnega salona absolutno podpira in ga je podprl tudi v oktobru. Razume tudi tiste svetnike, ki bi radi podprli ta projekt, četudi je igralni salon znotraj tega projekta. Tukaj gre pa za ključno zadevo, ki se tiče druge točke pobude svetniške skupine SD, t.j. da če že odločajo o nekem pozitivnem soglasju, potem naj si predhodno, na osnovi pogodbe z investitorjem zagotovijo 100% jamstva, za to da se bo ta projekt uresničil. Če so dejali, da investicija znaša 100 mio eur, je zanj jamstvo 10% te vrednosti – bančna garancija na osnovi sklenjene pogodbe, da bodo projekt izpeljali. Če ga izpeljejo, se jim garancija vrne, če pa tega ne storijo, gre 10 mio eur občini. V kolikor bodo to pripravili, bo za to čestital županu in investitorju, a glasoval bo še zmeraj »proti« iz razlogov, ki jih je podal.

»Kiks« ki se je zgodil v občinski upravi namerno ali nenamerno, ima svoje avtorje. Tajnik občine je kmalu po tem, ko je nastopil na delovno mesto tajnika, z njim preko časnika Žurnal moraliziral o ugledu, o sramoti itn, ki naj bi jo on tej občini povzročil z negativnim mnenjem Računskega sodišča RS. Želel je le opozoriti na to, da ni dobro biti zelo zgodaj pameten in je potrebno najprej izmeriti lastne sposobnosti, saj danes vidijo rezultat in vedo kdo je vrgel tako slabo luč na to občino, da odkar se je vodstvo zamenjalo, administratorke ne znajo niti več odpirati elektronske pošte oziroma jo posredovati na pravi naslov. Njemu se to ni zgodilo v 12. letih, da bi napravil tak propust, s tako veliko težo kot je ta.

Župan je želel pojasniti le glede navedb o tajniku, da je on dal izjavo medijem iz razloga, ker je bil župan na dopustu in je citiral njegove besede.

Leta 2007 je občinski svet na predlog takratnega župana Valenčiča podal soglasje za koncesijo družbi Amicus Plus na MMP Vrtojba za isto stvar, po istem postopku in na osnovi istega zakona. Takrat člani občinskega sveta niso bili deležni ne predstavitve, kot tudi niso videli niti predstavnikov te družbe. Še ko ga je vprašal o tem ali so bili predstavniki te družbe pri njemu, mu



je odgovoril da ne. Takrat je on dal enak predlog kot ga daje župan danes in ni zahteval nobene 10 % bančne garancije. Šlo le za igralni salon brez nobenega spremnega objekta.

Strinja se s tem, da morajo biti previdni in sklepe lahko še dopolnijo.

Tudi pismo o nameri leta 2007 je bilo podpisano brez da bi občinski svet sploh videl to dokumentacijo, ki jo svetnik Valenčič danes kaže na seji.

Ne meni da je uprava idealna, a so zaposleni razen tajnika isti, in zgodil se je čisti lapsus.

Na občinskemu svetu 7. 7. 2011 so obravnavali vlogo, ker jo je na občinski svet naslovila družba Alea Iacta d.o.o. in on jim je bil dolžan to podati.

Svetnik Valenčič je županu repliciral, da je bilo soglasje takrat podeljeno družbi na desni strani Kompassa in sega v leto 2007, v špico svetovne gospodarske konjunktore in so se takrat na veliko odpirali igralni saloni ter je bil HIT d.d. v drugačnem položaju. Investicija takrat je popolnoma neprimerljiva, ker je šlo za obstoječi objekt in vložek v igralne avtomate itn. (bil je prikaz 40 ali 50 delovnih mest). Sedaj pa govorijo o projektu vrednosti 100 mio eur, za katerega nimajo nič. Pismo o namerah ni bilo dano na sejo občinskega sveta v vlogi za podajo soglasja, a se je pa pripravljalo in če bi dejansko do tega prišlo, bi prejeli tudi o tem vso dokumentacijo.

Svetnica Filipič je pozvala vse h konstruktivnemu načinu razpravljanja. Danes razpravljajo o točki dnevnega reda tematike podaje soglasja za igralni salon na lokaciji, ki so jo že sprejeli in opredelili kot ustrezno za opravljati to dejavnost in je bil tak tudi sklep odbora za gospodarski razvoj, ki ga je sprejel z večino glasov pred 7. 7. 2011.

Sprašuje se, glede na dosedanje razpravo na občinskem svetu, ali so izredno sejo sklicali le iz razloga, da bi se pred prisotnimi mediji in ostalo zainteresirano javnost pogovarjali o stvareh, ki bi jih morali uskladiti na delovnih telesih ali pa na relaciji občinska uprava:župan:svetniki. V tem primeru gre za zlorabo seje, ki je bila sklicana iz drugih razlogov.

Na seji danes je bilo rečeno, da imajo na razpolago strokovno ubogi material, a materiala, ki ga je sedaj kazal svetnik Valenčič takrat svetniki niso prejeli, ko so odločali o pismu o nameri, da bi občina skupaj z družbo Daimond d.d. naredila igralnico z veliko koncesijo v turističnem kompleksu z bogato drugo ponudbo izven igralništva - ona tega sklepa takrat ni podprla. Ta material je sedaj tu, a ga takrat občinski svet ni prejel, saj jim je bil dan le idejni načrt, podobno sestavljen na nekaj straneh.

Rečeno je bilo tudi, da se je vlada takrat že v naprej opredelila pri ICITu, da koncesije ne bo dala. Res je, da je bilo podpisano pismo o nameri, ki ga je izglasovala takratna koalicija, da se naredi ta velika igralnica na tej isti parceli in drži tudi, da vloga za soglasje ni prišla na občinski svet, vendar izključno za to, ker se je ministrstvo za finance vnaprej opredelilo, da ne bo podalo koncesije. Takrat so imeli v eni vlogi Dragana Valenčiča kot župana in direktorja družbe Daimond d.d., ki je bila tudi 40% solastnik ICIT.

Čeprav je občina solastnik družbe HIT d.d., se pa ne spomni da bi se na predlog takratnega župana ali koga drugega karkoli pogovarjali o HIT-u. Kot solastniki niso dobili nobenega poročila o poslovanju, a glede na to, da je šlo družbi dobro, jih to tudi ni zanimalo. Občinski svet ki opravlja funkcijo lastnika ni nikoli podajal soglasja k imenovanju direktorja ali karkoli drugega, kar je funkcija lastnikov. To je potem svetnik Valenčič obvestil, da je takrat kot župan dal pooblastilo MONG in so bili zato oni kot le nekaj procentni lastnik vedno nekje na strani - do tega trenutka, ko je prišel ta ustvarjen in potenciran problem na plano.

Drži navedba svetnika Valenčiča, da od družbe HIT d.d. niso nikoli zahtevali predstavitve kakršnega koli načrta in da zato morajo biti samokritični. Ona pa se sprašuje kdo je bil takrat župan, ki tega ni zahteval...Res je tudi da že 4 leta spreminjajo OPPN za tisto področje, ampak res je tudi, da se je oblast zamenjala šele 7 mesecev nazaj, kar pomeni, da so bila že prej tri leta in pol zamujena in se ji zato ne zdi oportuno, da se na seji na tak način o tem diskutira.

Vsi vedo, da se na območju bivšega MMP Vrtojba že 13 let ni zgodilo nič in tudi koliko investitorjev je bilo odgnanih, a razloge za to vedo drugi. Pred volitvami so vsi volivcem obljubljali, da bodo naredili kar je v njihovi moči, da se bo začel v Vrtojbi razvoj in se bodo odpirala nova



delovna mesta. Izgradnja tega kompleksa pomeni začetek neke turistične destinacije, ki bo imela multiplikativne učinke in bo tako pritegnila tudi druge investitorje.

Ko so razpravljali o casinoju Fortuna je bila ona za to, da se ne izda negativnega mnenja, ker je bil takrat podan predlog župana, da podajo negativno mnenje. Že takrat je povedala, da podpira vsak projekt, ki prinaša nova delovna mesta v to občino. Tudi sedaj podpira predlagani projekt in zna svojo odločitev utemeljiti. Podprla bo tudi vse naslednje pobude, ki bodo prišle v to občino.

Nikoli ni dejala, da družba HIT d.d. ni nič naredila in ji zato tudi sedaj ne morejo očitati, da družbi ni naklonjena. Že 12 ali 13 let čakajo, da bo HIT d.d. v tej občini, na tako strateški lokaciji kot je mejni prehod Vrtojba in je pomembna tudi za regijo in državo, končno nekaj naredil.

V poslu čas pomeni denar. Če se odvrča investitorje in če se kažejo na način, kot se že govori o tej občini, da je vsaka pobuda zavrnjena iz nekih neracionalnih razlogov, bo potem težko volivcem izpolniti tisto, kar so jim obljubili.

S vsemi se strinja, da je bila napaka v postopku, ki se je zgodila zaradi e-pošte, ki ni bila posredovana, nedopustna. Zdi se ji zelo čudno, da je pri desetinah mailov, ki prihajajo na občino, ostal na centralnem računalniku in ni utegnil priti do župana, tajnika ali podžupana ravno ta edini email. Čudno je tudi, da so vse ostale okoliške občine, ki so dobile vlogo UNPIS-a za podajo neobvezujočega mnenja tudi na dan 20. 7. 2011, za to dobile rok 45 dni, medtem ko je bil za Občino Šempeter-Vrtojba rok le 15 dni, čeprav gre za odločitev, ki jo morajo pretehtati. V tistem 15-dnevnem roku je bila večina članov občinskega sveta na dopustu. Še posebej čudno pa se ji zdi, da je potem nekdo začel iskati kje je ta email oziroma ali je prišel v občino in potem na osnovi tega dal pobudo za izredno sejo - kolegi iz svetnike skupine SD so ji dejali, da je bila pobuda dana na predlog svetnika Valenčiča zaradi nedopustne opustitve ali malomarnosti..itn. – kot da bi nekdo sledil tej zadevi in čakal da bi bila ta napaka storjena.

Se opravičuje prisotnim vnaprej, a če je bilo prej tako vehementno izrečeno neko mnenje, si jemlje pravico, da tudi ona nakaže na neke stvari, saj je vsaka stvar ki se zgodi, stvar interpretacije. Nič ni hudega v tem, če interpretacija ni zlonamerna. Če pa je zlonamerna in je namenjena manipulaciji, je potem dejansko nekaj narobe. Taka manipulacija se je članom občinskega sveta skoraj zgodila na začetku današnje seje, ko je potem župan odredil odmor. Svetniška skupina SD je predlagala umik točke, svetnik Valenčič pa je povedal, da nič ne nasprotuje temu da bi tudi odločali, vendar bodo glasovali »proti«.

Glede koncesije za Amicus Plus je tudi stvar interpretacije. Čeprav se strinja s povedanim svetnika Valenčiča, da je projekt popolnoma neprimerljiv, zato ker je takrat občinski svet brez predstavitve, brez da bi srečali investitorje in brez da bi imeli o tem kakršne koli informacije, sprejel sklep, da dajejo pozitivno mnenje za igralni salon. Zraven tega salona naj se takrat ne bi zgodilo nič drugega. Če je razlog, da so takrat lahko podali soglasje ta, da je HIT d.d. dobro posloval in danes naj ga ne dajo ker ne, lahko to komentira le na način, da tako razmišljanje kaže na stanje suha pri človeku, ki je to izrekel. Interes vseh svetnikov je da HIT d.d. dobro posluje.

Če bi si člani občinskega sveta vzeli čas za razmislek, bi kar se tiče teh garancij, ki naj bi jih investitorji dali, ugotovili, da bo o tem, ko se bo o soglasju glasovalo, predlagan poseben sklep kot dodatek, da se te garancije zagotovijo.

Predstavnike družbe Alea Iacta d.o.o. je pozvala naj povedo, ali jim je bila do tega trenutka, ko se je iz tega naredilo »veliki pok«, od katerega člana občinskega sveta dana kakšna pobuda za garancijo in če je bila dana, ali so jo zavrnili. Ve da so se predstavniki družbe kot vsak resen investitor pripravljeni pogovarjati. Na odboru so se na pobudo župana pogovarjali tudi o tem, da se v postopku spremembe plana ta pogoj da in tudi druge garancije kot so delovna mesta, štipendije itn, kar bo družba v vsakem primeru potrebovala, če bo delovala v tem okolju.

Danes je bil članom občinskega sveta od tajnika občine posredovan dopis Komisije za preprečevanje korupcije, kjer člane občinskega sveta obvešča sledeče:

»Komisija za preprečevanje korupcije je iz medijev zaznala poudarjene aktivnosti interesnih organizacij izvajalcev spektra zabavišne dejavnosti po Sloveniji.« Torej komisija ni zaznala poudarjene aktivnosti interesnih organizacij predstavnikov družbe Alea Iacta d.o.o., ampak izvajalcev spektra zabavišne dejavnosti po Sloveniji. Vse kar je v zvezi z lobiranje (obiski ali



poskus vplivanja itn), morajo svetniki sladno z zakonodajo prijaviti. V dopisu komisija piše, da so o tem izvedeli v medijih. Ona pa je v člankih, ki jih vsakodnevno prebira na to temo, zaznala, da Alea Iacta d.o.o. nima nobene garancije, da bo soglasje dobila. Zato meni, da komisija tega ni zaznala iz medijev, ampak da se je najbrž nekdo potrudil in podal prijavo ali kaj podobnega...

Kadarkoli bo občinski svet glasoval o soglasju, bo to podprla, kot je projekt podprla že prvič, ko je bil predstavljen na občinskem svetu. Meni da je neodgovorno, da zavračajo pobude. Strinjala se bo z ustreznimi garancijami. Ne ve pa kateri svetnik si lahko privošči, da dvigne roko proti novim delovnim mestom, ker je to neodgovorno.

Svetnik Valenčič je dejal, da pri pismu o namerah do soglasja nikoli ni prišlo in se je to gradivo delalo za soglasje. OPN se vleče štiri leta zaradi postopkov v državi in zaradi tega tudi do resne diskusije ni moglo priti. ICIT je zgodba, kjer je bil HIT d.d. 60% lastnik in Daimond d.d. 40% lastnik. HIT d.d. je bil lastnik 100% glasovalnih pravic in Daimond d.d. ni o ničemer odločal. Takrat so želeli reševati tehnološke programe na ICIT in kasneje preseliti zgodbi v HIT Šport center. Žal zadeva ni bila izvedena, čeprav bi si to zaslužila.

Svetniška skupina SD in ostali štirje svetniki so danes jasno povedali, da želijo da se pripravi drugačen predlog sklepa ali pa isti predlog z isto vsebino, vendar si morajo za to predhodno zagotoviti garancije. Povedali so tudi, kakšne garancije želijo imeti. Danes je o tem na upravni enoti dolgo pogovarjal, ali je možno dobiti garancije v smislu enotnega gradbenega dovoljenja, enotnega uporabnega dovoljenja, kako spreminjati akte itn. 100 % garancije, da v postopkih niso izigrani, ni nobene! Danes ima občina na tem območju brez spremembe ureditvenega načrta dve lokaciji in se lahko dobi uporabno dovoljenje samo za prvo zgodbo. Če se odločijo za spremembo akta in naredijo v enem delu vse vsebine, bo investitor pameten in bo prosil za uporabno dovoljenje za samo en del. Cilj ustavnih pravic je, da se omogoči investitorjem tudi posamezne odseke in tako v tem ni zagotovila.

Oni pravijo, da je zagotovilo bančna garancija, in pri investiciji 10 mio, 10% ni dosti. Že izvajalci za izvedbo morajo dati garancije. Zato naj da še investitor garancijo, z ozirom na to, da ni kupil niti zemljišča.

Okoliške občine, ki dajo neobvezujoče mnenje, morajo to skladno z zakonodajo dati v roku 45 dni. Oni ki pa dajejo soglasje, imajo za to 15 dni.

Župan je dejal, da se gospodarska rast ne zgodi sama od sebe, z iskanjem nekaj 100% garancij, ker jim danes tega ne more nihče dati. Za gospodarsko rast so potrebne ambicije, korajža in vizija.

Svetnica Filipič je predlagala, naj se osredotočijo na dejstva. Dejstvo je, da je svetnik Valenčič vsaj dvakrat poskušal v prejšnjem mandatu priti do igralnice z veliko koncesijo na Vrtojbi.

Projekt družbe Alea Iacta d.o.o. je bil na seji 7. 7. 2011 predstavljen v celoti kot kompleks in je bilo poudarjeno da bo dan v uporabo in bo otvoritev vsega v celoti leta 2013 ali leta 2014. Kakšne garancije pa je imel občinski svet pri vseh investicijah v prejšnjih letih?! Zagotovo pri tistih poizkusih za igralnice na MMP Vrtojba, ki bi pa še kako škodile družbi HIT d.d., ker bi imele veliko koncesijo, teh garancij nihče ni zahteval in niti predlagal.

Svetnik Valenčič je dejal, da je pismo o namerah sprejel občinski svet. Naj mu odgovorijo na to kje se je v Sloveniji zgodil primer v zadnjem obdobju, kjer je bila skozi pismo o namerah izražena namera, da se zgodi projekt za 60 mio eur, v katerem bo veliko igralniško koncesijo imela družba, v kateri bo občina imela 51% delež. To so takrat predlagali in to na način, da občina ne da nič. Ni prišlo do posla. Šele ko bi prišli do točke o odločanju glede soglasja bi ga kdo kaj vprašal in ne že pri pismu o namerah. Hit je bil lastnik 37% delnic Daimonda in so jim tudi ponudili delež v tem projektu. Premoženja občine v tem projektu niso zmanjševali, ker so ga ustvarili skozi 51% delež v tem projektu.

S tem pa, ko pa odpirajo nove igralne salone v tej situaciji, pa direktno škodijo tudi lastnemu premoženju, ker zmanjšujejo prihodke družbi HIT d.d..



Menil je tudi, da je bil županov odgovor zaposlenim v HIT d.d. aroganten.

Svetnica Filipič je dejala, da drži, da naj bi imela občina v tistem projektu 51%, a so imeli tudi druge projekte v prejšnjem mandatu, ko je bila občina povabljena kot solastnica, a te bolj v opravičilo ali kot izgovor, ko pa da bi v resnici lahko bila solastnica.

Svetnik Valenčič je repliciral, da nima ZIC nobene veze s tem. Kje se je zgodil v tej državi primer, da je bil občini ponujen delež 51% za nič dati?! Kje se je v zadnjem obdobju zgradil dom upokoencev ali center, kjer ima občina 45% delež v partnerstvu z zasebnim kapitalom?! V Podsobotinu, Vipavi in po celo Slovenji gre za nepomembno lastništvo občine.

Župan je dejal, da ima občina za tisti delež tudi 45% obveznosti.

Svetnica Bizjak je dejala, da današnja razprava na občinskem svetu verjetno ne bi potekala na tak način, če bi bili vključeni do celega začetka v pogovore z družbo Alea Iacta d.o.o. Rečeno jim je bilo, da je ta družba na občino naslovila neko vlogo oziroma stopila v kontakt z županom že novembra.

Župan je dejal, da ta navedba ne drži.

Svetnica Bizjak je dejala, da so določeni svetniki, čeprav po današnji razpravi ugotavlja da ne vsi, dobivali informacij bolj iz medijev. Tako postopanje kaže na neko neprofesionalnost župana in občinske uprave. To da je bil zamujen rok za odločanje o izdaji ozirom odreku soglasja, je v vsej zgodbi še kako pomembno, čeprav se poskuša problem relativizirati z ustnimi zagotovili, ob tem da ne vedo, kaj ta ustna zagotovila pomenijo in kakšno pravno težo imajo.

Pričakuje da bo župan ukrepal in bo zahteval po ZUP-u vrnitev postopka na začetek, saj zato obstajajo vse zakonite možnosti. Čudi jo, zakaj to do danes še ni bilo narejeno.

Ne more glasovati za tak predlog sklepa, ko ne ve ali bo tak sklep urad sploh upošteval. To bi bilo neresno in neodgovorno. Sploh se ne omenja, da bi eventualen odrek soglasja na občinskem svetu pomenil konec postopka in to ni nepomembno! Pričakuje da bodo kot občina družbi Alea Iacta d.o.o. postavili določene pogoje v korist občinskega proračuna. Verjetno so vsi kmalu pozabili, da je bil proračun s prodajo teh istih zemljišč, kar je ugotovilo Računsko sodišče RS, v preteklosti že oškodovan. Računsko sodišče je glede prodaje teh zemljišč zapisalo da ugotavljajo, da je občina ravnala v nasprotju s predpisi, ki ni zahtevala razveljavitve pogodbe. Predvsem pa si v pogodbi ni zagotovila vpliva na izpolnitev razvojnih ciljev, ki bi jih občina želela doseči s prodajo teh zemljišč. Župana sprašuje, kaj od novembra dalje, v smislu zaščite interesov občine glede oškodovanja občinskega premoženja, ki se je zgodilo s preprodajo teh zemljišč, naredil. Ali je zahteval od družbe Projekt d.d. vrnitev zemljišča v njihovi lasti in ali se je z družbo Projekt d.d. dogovoril o delitvi razlike v ceni pri prodaji zemljišča. Nenazadnje s predlaganim sklepom o podelitvi soglasja občina družbi Projekt d.d. pomaga realizirati visoko prodajno ceno, ki je brez igralnega salona zelo vprašljiva. Vprašljiva je prodaja takega zemljišča kot takega tudi sicer.

Župan je želel pojasniti, da sta bila pri njemu 16. 11. 2010 Sergij Racman in Davorin Vidmar, ki je sestanek tudi dogovoril. Sergij Racman se je predstavil kot direktor družbe Kolosej in mu povedal tudi, da ima nekaj hčerinskih družb. Nato da je obiskal še enkrat nekje meseca marca in to sta bila tui edina dva stika. Prvega predstavnika družbe Alea Iacta d.o.o. je župan prvič srečal na Odboru za gospodarski razvoj včeraj, ko so predstavljali ta projekt skupaj s projektanti, in to je bila direktorica Urša Zupan. Srečal jo je še naslednji dan na občinskem svetu in nato še na novinarski konferenci.

Glede postopka vrnitve na začetek bodo preverili kaj je možno, čeprav je povedal, da je stvar kar se njega tiče z UNPIS urejena. Občinski svet mu lahko danes naloži, da UNPIS ponovno pozove.



Glede zemljišč na MMP Vrtojba Računsko sodišče RS oškodovanja v zvezi s tem ni ugotavljalo, ampak le nepravilnosti.

On je od družbe Projekt d. d. 27. 5. 2011 preko odvetnika zahteval izpolnitev pogodbe, še preden so prejeli poročilo Računskega sodišča RS. Naprosil je, naj odgovorijo v 30-ih dneh. Odgovor je prišel z nekoliko zamude in si z njim kaj dosti ne morejo pomagati, kar pomeni da niso odgovorili da so pripravljene izpolniti pogodbo. Tako bodo morali od njih verjetno to zahtevati kako drugače in se na to pripravljajo. Ko bodo to naredili, bo o tem obvestil občinski svet.

Družba Alea Iacta d.o.o. občini neformalno ponuja lastništvo v njihovem projektu, če želijo investirati. Ponuja ga družbi HIT d.d. in še komu. V poslovne pogovore se pa on ne namerava vtikati. Odprti so bili praktično za vse načine sodelovanja. Meni da občina nima toliko denarja, da bi lahko v to vlagali in tudi ne znajo ravnati s kapitalom in bi morali imeti ljudi, specializirane za to. Tudi zakonsko ni naloga občine, da to počne.

Svetnik Makovec je dejal, da projekt kot celoto podpirajo vsi člani občinskega sveta, čeprav je en svetnik dejal, da zanj ne bo glasoval. V tej fazi bo pa na vso moč poskušal zaščititi interese občanov v tej smeri, da bo projekt izpeljan kot celota. Zaenkrat pa teh pogojev ni in je pri tem preveč neznank. Največji problem vidi v tem, ko jim nekdo obljublja, da bo nekaj naredil na zemljiščih, ki sploh niso njihova. Kako bodo pa oni kupili ta zemljišča? Ali jim jih bodo sploh prodali in kaj v primeru, da bo nastalo neko zatečeno stanje?! Sedaj jim občinski svet poda soglasje in čez 2 leti bodo imeli tam primer enak ZIC-u na mejnem prehodu. Če nastane samo ta igralni salon, bo verjetno tam okrog vse ostalo prazno. Čeprav je verjetno, da bi ta igralni salon pritegnil še ostale potencialne investitorje, ki bi zapolnil vse to področje. Kdo bo investiral v vso tisto okolico, če bo tam le igralni salon..?! Neka garancija mora biti, npr bančna, ki se lahko izrazi tudi v nepremičnini.

Direktorica družbe Alea Iacta d.o.o., Urša Zupan, je odgovorila, da so oni edini od tistih ki bi želeli biti koncesionarji in so postopek pripeljali na tak način. Najprej so na sejo občinskega sveta prišli predstaviti svoj projekt in zaprosili za neko načelno soglasje in šele ko so ga dobili, so pričeli s postopkom pridobivanja koncesije.

Zadnje dni tudi njo oblega veliko novinarjev z vprašanji o tem ali so govorice resnične, da so dajali darila in če imajo lobiste. Meni da so za tem interesi nekih posameznikov, ki nimajo nobene veze z interesi lokalne skupnosti in niti celotne države. Nekako želijo škoditi njihovem projektu in razvoju, ki bi se že davno moral zgoditi. Dobila je tudi namig o tem, da so bili sproženi neki postopki, da se bo vpletla Protikorupcijska komisija. Želi si, da bi bile te zadeve pojasnjene. Tudi sama je bila deležna mailov neke komunikacije med poslancem in državnim sekretarjem, kar jo je šokiralo, saj teh ljudi osebno ne pozna. Dobila je tudi informacijo o tem iz katerega računalnika je bilo to poslano, a je to naloga preiskovalnih organov, da to čimprej ugotovi in bi rada, da se čimprej spet začnejo ukvarjati s projektom in ne z nekimi zdrahami, ki se dogajajo v političnem prostoru.

Glede zemljišč je bilo že večkrat povedano, da so z družbo Projekt d.d. sklenili pogodbo za nakup te parcele, o kateri se na današnji seji pogovarjajo. Kupnina ni bila v celoti plačana, ampak je bila dana ara, zato ker ne morejo iti v nakup celotnih zemljišč preden sploh vedo, v kakšni obliki bo projekt nastal. Večkrat je povedala tudi, da bodo gradili istočasno vse dejavnosti skupaj. V kolikor se jim zgodi, da za igralniški salon ne bodo pridobili koncesije, pa bodo primorani projekt spremeniti. Vsebine ki so vključene v projekt same po sebi niso rentabilne in o tem so bile narejen študije. Zato ker določene niso rentabilne, morajo imeti od nekje vir, da bodo imeli prihodke in igralni salon je za to pomemben. Celoten projekt predstavljajo tudi UNPIS-u in njihova vloga meri v debelino cca 30 cm. V njej ni predstavljen le projekt igralnega salona, ampak je predstavljen celoten projekt. Za edino dejavnost, kjer potrebujejo soglasje, je igralniška dejavnost. Kljub temu to UNPIS-u razkrili vse načrte in celoten projekt.

Obžaluje da je prišlo do lapsusa v občinski upravi in s tem do zamude roka, ker tisti, ki meni da jim je s tem naredil uslugo, se moti.



Glede nekih zagotovil ali bodo dobili koncesijo lahko reče samo to, da tega ne ve in si želi da bi jo dobili.

Za parcelo od družbe Mercator d.d. imajo ponudbo in so v fazi tehničnih dogovorov, roko, nakazil itn., in to ureja g. Gutnik na Mercatorju. Pogodba še ni podpisana.

Pripravljeni do dati kakršno koli garancijo, a do tega trenutka niso prejeli predloga o tem kakšne garancije bi želeli imeti. Bančna garancija je možna, a bo banka dala garancijo takrat, ko bodo oni imeli soglasje, da lahko ta projekt lahko sploh naredijo.

Svetnik Makovec je dejal, da situacija s tema dvema parcelama pomeni tudi eno srž tega problema. Predstavljeno jim je bil projekt na treh parcelah, od tega dve nista njihovi. Naj občinskemu svetu predstavijo samo projekt na parceli 912/2 in bodo tako vedeli, o čem se pogovarjajo. To da so v pogovorih ne bo zadostovalo, saj člani občinskega sveta potrebujejo neko pogodbo ali lastnino in bo šele potem verjel, da bodo verjetno nekaj naredili.

Direktorica družbe Alea Iacta d.o.o. je odgovorila, da imajo za eno parcelo sklenjeno pogodbo. Za parcelo ki je sedaj sporna in ni njihova lastnina, so sklenjeni dogovori. Ponudba je bila dana in sprejeta ter cena dogovorjena. Kar ni dogovorjeno je tehnikalija kako se bo posel izvedel. Parcela je rezervirana za ta projekt in imajo zagotovila, da parcela je. Na podlagi tega so tudi vlagali vlogo za koncesijo za celoten projekt. V kolikor bi oni mislili da bo družba Mercator d.d. nekemu drugemu to prodal, projekta najbrž na teh parcelah ne bi delali. UNPIS-u so dali celoten projekt, za vse parcele, o katerih se danes tukaj pogovarjajo. Ker ima vlada oz minister diskrecijsko pravico da se odloči o koncesiji po svoji vesti, če so izpolnjeni tej pogoji, je to glavni faktor za podelitev ali ne podelitev koncesije. Ker strategija o igralništvu govori, da gre za zmanjšanje koncesij in se novih koncesij ne bo podeljevalo, razen v kolikor je toliko je to neka dodana vrednost za neko turistično zaokroženo destinacijo. To je pogoj, ki je zapisan v strategiji. Po pomeni da oni koncesije ne bodo dobili, v kolikor ne bodo projekt izpeljali v celoti.

Svetnik Makovec je vprašal direktorico o tem kakšno težo imajo ta zagotovila. Ali je ara že plačana, ali so dali neko bančno garancijo da bodo to vzeli in po kakšni ceni. Pogovarjajo se le o eni parceli in obstaja še neka druga, ki je tudi predpogoj, da bo sklenjen celoten projekt.

Direktorica družbe Alea Iacta d.o.o. je ponovila že povedano.

Svetnik Makovec je dejal, da je tretja parcela od Lesnine in zanj ni sklenjen projekt četudi manjka en m².

Direktorica družbe Alea Iacta d.o.o. je odgovorila, da z družbo Lesnina d.d. za parcelo ki je v njihovi lasti, dogovori niso sklenjeni. Projekt bo zgrajen v celoti kot je bil predstavljen, na kvadraturah 30.000 m². V kolikor bo potreba za kakšen dodatni m², npr zaradi kartinga ali parkirišč, bodo šli na parcele od Lesnine d.d. ali pa se bodo nižje poskušali dogovoriti za odkup parcele od občine. Lesnina d.d. ni trenutno v projektu.

Svetnik Valenčič je dejal da iz razprave jasno izhajala njihova namera, da se morda celo večinsko občinski svet strinja s celovitostjo projekta ob garancijah. Srž problema je v tem, da je bil tu predstavljen nek projekt, za katerega morajo najprej vedeti katere parcele zaseda (od družb Projekt d.d., Mercator d.d. in Lesnina d.d.). Če ne pride do posla z družbo Mercator d.d., se že izgubi toliko vsebin in ni več tistega, kar je bilo predstavljeno.

Njihov predlog glede garancije je tak, da če družba ne bodo prejela soglasja in če ne bodo uspeli odkupiti zemljišč, jim bodo garancijo vrnili. Ne dopustijo, da se tam zgodi le del vsebine, to je igralni salon.



Župan je dejal, da družba ni ne njemu in ne na občinskemu sveta predstavljala projekta na zemljišču družbe Lesnina d.d.

Direktorica družbe Alea Iacta d.o.o. je odgovorila, da je projekt postavljen na dveh parcelah in sicer 919/2, za katero je podpisana pogodba in 54/15, kar je parcela od družbe Mercator d.d. Kot je že povedala, imajo ponudbo ki je bila sprejeta, s ceno in vsem...

Da je ponudba sprejeta pomeni, da je posel zavezujoč. Največja garancija ki jo občina v tem trenutku lahko dobi je da, da jim vlada ne bo podelila koncesije, v kolikor projekt ne bo v celoti izveden, ker bi bilo to v nasprotju s koncesijo, ki jo je vlada sprejela lani.

Svetnica Bizjak je dejala, da glede na to, da so danes izvedeli novo informacijo o tem, da so tudi zemljišča last Mercatorja d.d. v postopku prodaje in da je ponudba sprejeta, jo prav glede oškodovanja občinskih zemljišč, ki so bila preprodana, zanima, po kateri ceni je Mercator d.d. prodal ta zemljišča. Občina je takrat svoja zemljišča prodala po 65eur/m², družba Alea Iacta d.o.o. pa jih je od družbe Projekt d.d. odkupila po bistveno višji ceni. Zato je menila, da imajo interes izvedeti ceno, po kateri se prodajajo sosednja zemljišča.

Svetnik Šinigoj je vprašal po tem kdo se kriva za tistim poštnim nabiralnikom v Cipru.

Svetnica Pavlin je postavila vprašanje, ali bodo investitorji v primeru, da za opravljanje igralniške dejavnosti ne bodo prejeli koncesije, vseeno izpeljali projekt kot je bil predstavljen brez igralnega salona?

Direktorica družbe Alea Iacta d.o.o. je odgovorila, da je lastnik poštnega nabiralnika Sergij Racman. Na osnovi izdelanih študij so ugotovili, da je Goriška regij podhranjena z vsemi zabavišnimi dejavnostmi, saj se razen v igralniškem smislu ta regija ni razvijala. Prepričani so za vse dejavnosti, s katerimi sedaj upravljajo (bowling, kino, gostinstvo itn), da so profitabilne. So pa v projektu tudi druge vsebine (outlet shopping center, bazeni, wellness, hoteli itn), od izmed katerih ni vsaka dejavnost najbolj rentabilna. Za te pač je potrebno priskrbeti ta primanjkljaj od kje drugje. V kolikor ne bodo prejeli koncesije, bodo naredili ponovno kalkulacijo, ker se bomra zgodilo, da bodo primorani kakšno vsebino iz tega projekta črtati.

Svetnica Filipič je dejala, da od investitorja občinski svet ne more najprej zahtevati vse mogoče garancije in ga pustiti čakati, da se bodo šele nato o njegovem projektu opredelili. Že s tem ko je direktorica občinski svet seznanila o tem, da so na UNPIS podali vlogo s projektom v celoti, jim je s tem želela tudi podati neko garancijo. Občinski svet pa prejeto garancijo osporava in išče nove. Na osnovi sedanjega stanja bi pa lahko vsi vedeli, da nobena banka za to ne bo dala garancije. Tistega kar ni mogoče realizirati lahko nekdo zahteva le z namenom ustvariti pogoje, da to ne bo realizirano.

Svetnik Valenčič je dejal, da v točki 4. predlaganega sklepa predlaga spremembo, ki glasi:

»Bančno garancijo oziroma drugo enakovredno garancijo«.

Vztraja pri glasovanju o sklepu v celoti.

Svetnica Gerbec je želela povedati da sta obstajali dve pismi in želela razčistiti navedbe glede lobiranja. Prvega pisma, ki ji ga je prinesel g. Vidmar, ni podpisala, ker ni odražalo njenega mnenja. Drugo pismo je napisala svetnica Filipič (sta se dogovorile) in tega je podpisala, ker izraža njeno mnenje. Razumela je, da bo to pismo posredovano Vladi RS skupaj z današnjim sklepom občinskega sveta. Želi si da bi ta projekt prišel v občino.

Ne more reči, da je nanjo kdo vplival oziroma da bi nanjo pritiskali in jo poskušali prisiliti k temu, da bi glasovala za eno ali drugo stran. So pa k njej hodili občani in jih je tudi sama spraševala, ali se



s tem projektom strinjajo. Na podlagi njihovih mnenj lahko pove, da Šempetrci to podpirajo, Novogoričani pa ne.

Svetnik Batistič je dejal, da so za občino zanimive predvsem dejavnosti zabavišnega dela. Pogovarjali so se o tem kakšne garancije naj bi dobili, da bo projekt celotno narejen. V ponudbi je omenjeno zaposlovanje, da bo pridobljenih preko 200 delovnih mest. Izvajalec lahko npr. poda kot en dejavnih v garancijo to, da bo večina delovnih mest namenjena občanom in bližnji okolici.

Svetnica Bizjak je dejala, da še zmeraj trdi, da ustna zagotovila v upravnem postopku nimajo nobene teže. Zato so tudi v pobudi, ki je bila dana na seji, zahtevajo, da se zaradi zamude zakonitega roka v postopku podaje oziroma odreka soglasja nemudoma vloži na Ministrstvo za finance, Urad RS za nadzor prirejanja iger na srečo, predlog za vrnitev v prejšnje stanje, s čimer bo občinskemu svetu, skladno z njihovimi pristojnostmi, omogočena vsebinska obravnava in aktivno sodelovanje v upravnem postopku.

Svetnik Mavrič je prosil za krajši odmor.

Svetnik Valenčič je dejal, da so oblikovali nov predlog sklepa, za katerega predlagajo da se o njem glasuje: »

1.

Člani občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba zahtevamo, da občina zaradi zamude zakonitega roka v postopku podaje oziroma odreka soglasja družbi Alea lacta d.o.o. za opravljanje igralniške dejavnosti na območju naše občine jutri vloži na Ministrstvo za finance, Urad RS za nadzor prirejanja iger na srečo, predlog za vrnitev v prejšnje stanje, s čimer bo občinskemu svetu, skladno z našimi pristojnostmi, omogočena vsebinska obravnava in aktivno sodelovanje v upravnem postopku.

2.

Po pridobitvi odgovora Urada RS za nadzor prirejanja iger na srečo, župan na vloženi predlog za vrnitev v prejšnje stanje, skliče redno sejo občinskega sveta in uvrsti točko na dnevni red.

3.

V kolikor občinskemu svetu ne bo omogočena obravnava in odločanje glede prejete vloge in bo v posledici zamude roka občini onemogočeno aktivno sodelovanje v postopku podelitve koncesije, bomo zahtevali ugotovitev oseb, ki so sodelovale pri opustitvi in njihovem nezakonitem ravnanju ter občinske interese zavarovali s sprožitvijo ustreznih postopkov.

4.

Do odločanja o izdaji oziroma odreku soglasja družbi Alea lacta d.o.o. , župan zagotovi kot garancijo za celovito izvedbo projekta bančno garancijo investitorja družbe Alea lacta d.o.o. v višini deset odstotkov (10%) vrednosti celotnega projekta. Ustrezna pogodba mora biti priloga novemu sklepu.

5.

S predlaganim sklepom na današnji seji o izdaji soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti v igralnem salonu, ki se bo nahajal na lokacijo k.o. Vrtojba s parcelno številko 919/2, se ne strinjamo, saj družba Alea lacta d.o.o. ni dala ustreznih garancij za celovito izvedbo projekta.

«

Župan je dejal, da bo dal predlagani sklep na glasovanje, a je neizvršljiv. Predlagal je, da o predlogu sklepa v gradivo danes ne odločajo ali lahko sklenejo ločen sklep. Glede 2. točke predloga svetniške skupine se sprašuje, kaj bi pa to pomenilo v kolikor jim UNPIS sploh ne bo odgovoril. Precej neodgovorno je v nekaj minutah po krajšem odmoru priti na občinski sklep s tako obsežnim sklepom.

Svetnica Oswald in svetnik Kragelj sta županu predlagala, naj da predlagani sklep do naslednje seje in bodo takrat o tem odločali.



Svetnica Filipič je dejala da ugotavlja, da je sedaj podani predlog sklepa sestavljen iz sklepov, ki so bili predhodno predvideni in jih je predlagala svetniška skupina SD, ter iz tudi na začetku seje podanih sklepov štirih svetnikov. Potemtakem lahko oceni, da je ta tak sklep zagotovljena večina glasov (10) in bo v primeru, da gre na glasovanje, tudi izglasovan. Ona takega sklepa ne bo podprla, ker je v njem najmanj ena točka izmed petih neizvršljiva in to lahko pomeni tudi to, da se bo nekdo, ki ga bo poskušal izvršiti, osmešil.

Vprašala je kdo jim lahko zagotovi, da je vrnitev v prejšnje stanje skladno z zakonodajo sploh še mogoča in če to ni več mogoče kako bodo potem ukrepali?

Zgodila se je nedopustna napaka. Nedopustna napaka pa je zaradi tega, ker je sedaj to orodje za neke špekulacije o tem kaj je kdo hotel narediti. Če bi to držalo, občinski svet ne bi imel na dnevnem redu 8. 9. 2011 odločanje soglasju za podelitev koncesije in sploh ne bi odločali. Investitor bi se skliceval na molk organa in zadeva bi bila rešena. Ker je želje župana in investitorja, da o tem občinski svet sprejme sklep, je to zadosten dokaz, da tu ne gre za špekulacije zato da se izrabi, ampak da je prišlo do napake, ki pa je nedopustna.

Strinja pa se s tem, da je potrebno ugotoviti kdo je to napako zakrivil in ustrezno ukrepati.

Predlagala je, da se glasuje o vsaki točki sklepa posebej, ker predlaganih 5. točk v sklepu ni združljivih in si medsebojno nasprotujejo.

Svetnica Bizjak je želel svetnici Filipič replicirati, da so v razpravi vsi izražali stališča, ki so povzeta v tem sklepu, ki je tudi medsebojno usklajen. Predlagala je, da se sklep obravnava kot celota in ga župan da na glasovanje.

Svetnica Gerbec in župan sta se tudi strinjala, da so točke v sklepu nepovezane in bi bilo korektno o vsaki odločati posebej.

Svetnica Filipič je predlagatelje sklepa pozvala, glede na to kako je oblikovan sklep, naj oni dajo sedaj garancijo, da potem ko bo župan ali drugi ugotovili, da se ti sklepi ne dajo realizirati, vsaj ne v celoti, kar vedo tudi predlagatelji, da oni naslednji tega odločanja en bodo spet zavlačevali. Ali pa naj enostavno povedo kdo je za in kdo proti temu projekti ter si ne izmišljujejo tovrstnih izgovorov.

Svetnik Franciškin je menil, da je bila današnja razprava koristna in produktivna. Predlagani sklep naj služi kot osnova za pripravo novega, ki ga bodo uskladili in dodelali ter sprejeli na redni seji občinskega sveta.

Svetnik Kragelj se je strinjal s predlaganim svetnika Frančeškina, da vsebina predloga sklepa služi kot napotilo, vendar če ga pa sprejmejo kot sklep, ga je dolžan župan izvajati, razen če oceni da ni zakonit.

Svetnica Filipič je dejala, da je pridobitev garancije, kot je zahtevana v točki 4. sklepa¹, nemogoča! Ne gre za priporočila ampak za sklep, s katerim se obvezuje župana da pridobi garancijo. Ali je namen predloga, da projekta ne bodo nato podprli iz razloga ker sklep ni bil realiziran?! Strinja se s pogoji, a ne take vrste, da se investitorju zavestno nalaga nemogoče pogoje in ob tem še manipulira s člani občinskega sveta, ki tega ne razumejo!

Svetnik Valenčič je dejal, da navedbe svetnice Filipič ne držijo. Občina Šempeter-Vrtojba in družba Alea Iacta d.o.o. bosta sklenile pogodbo, kjer se bosta pogodbeno dogovorili in opredelili pogoje, pod katerimi soglasje občinskega sveta velja. Pogodba bo osnova za pridobitev bančne garancije.

¹ Do odločanja o izdaji oziroma odreku soglasja družbi Alea Iacta d.o.o., župan zagotovi kot garancijo za celovito izvedbo projekta bančno garancijo investitorja družbe Alea Iacta d.o.o. v višini deset odstotkov (10%) vrednosti celotnega projekta. Ustrezna pogodba mora biti priloga novemu sklepu.



Vir te garancije mora biti tak, da bo garancija predložena, kar je osnovni pogoj teh petih točk sklepa.

Svetnik Lasič je dejal, da čeprav podpirajo predlagani projekt, vendar pa ne more razumeti zakaj jim družba ni pripravljena dati niti ene garancije. Ni nujno da je takšna, ko jo je predlagal svetnik Valenčič, a naj vsaj oni potem predlagajo katero drugo. S sprejetjem predlaganega sklepa bi dosegli to, da se zadeve ne bodo zavlačevale in bodo za naslednjo sejo že dogovorjeni.

Župan je dejal, da se ne daje pogojnega soglasja, ampak soglasje lahko podajo ali ga ne podajo. Vse ostalo so lahko dodali sklepi. Ni želja, da ta projekt izpeljali brez vsakršne garancije. Kot je že predlagal med sejo, občinski svet o predlaganem sklepu v gradivu danes ne bi odločal in bi do naslednjic pripravili novo gradivo in nov sklep, z garancijami, za katere bi se bilo smotrno pred tem pogovoriti tudi z investitorjem. Za to imajo še čas. Na odboru za gospodarski razvoj bi se o tem pogovorili in so vsi povabljeni k sodelovanju. Lahko mu tudi pripravijo pisne predloge o tem kakšne garancije oni pričakujejo. Ponovno pa je opozoril na to, da je sklep ki so ga predlagali na seji občinskega sveta neizvršljiv!

Svetnik Mavrič je prosil za krajši odmor.

Svetnik Valenčič je dejal, da v točki 4. predloga sklepa predlagajo dodatek, t.j. alternativo bančni garanciji, da se po novem glasi:

.. bančno garancijo investitorja družbe Alea Iacta d.o.o. v višini deset odstotkov (10%) vrednosti celotnega projekta oziroma drugo enakovredno garancijo.

S tem sta dani dve možnosti in ocenjujejo da se na osnovi tega lahko pripravi ustrezen predlog.

Svetnica Gerbec je prosila, da pred glasovanjem vsi člani občinskega sveta prejmejo sklep v pisni obliki.

Svetnica Žigon je zapustila sejo.

Župan je dejal, da bo dal na glasovanje predlagani sklep, ki so ga člani občinskega sveta prejeli v tiskani obliki. Sklep župana, ki so ga prejeli v gradivu, pa umika in o njem občinski svet ne bo glasoval. Župan je dolžan izvajati sklepe občinskega sveta. Ima pa pravico, v kolikor so nezakoniti, to pove in občinskemu svetu da še enkrat v glasovanje enak sklep. V kolikor je enak sklep ponovno izglasovan, ima potem župan pravico dati sklep v presojo na upravno sodišče, da to presodi, ali je sklep zakonit.

Problem je v 4. točki, ki je neizvedljiva. Opozoril je še na 2. točko sklepa, kjer se dejansko lahko igrajo z molkom organa. Občinski svet ima možnost odločanja danes in tudi še pozneje, na predvideni redni seji 8. 9. 2011. On ne sprejme odgovornosti, če bi slučajno zaradi kakršnih koli postopkov v zvezi s tem dejansko prišlo do molka organa! S tem sklepom potem oni to zahtevajo od župana, da pošlje na UNPIS, a zaradi tega od njega ne bodo terjali odgovornosti!

Župan je prebral in komentiral predlog sklepa:

PREDLOG SKLEPA

1.

Člani občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba zahtevamo, da občina zaradi zamude zakonitega roka v postopku podaje oziroma odreka soglasja družbi Alea Iacta d.o.o. za opravljanje igralniške dejavnosti na območju naše občine jutri vložiti na Ministrstvo za finance, Urad RS za nadzor prirejanja iger na srečo, predlog za vrnitev v prejšnje stanje, s čimer bo občinskemu svetu, skladno z našimi pristojnostmi, omogočena vsebinska obravnava in aktivno sodelovanje v upravnem postopku.

Župan je dejal, da se ne strinja z zadnjim delom točke, da občinskemu svetu ni omogočeno.

2.

Po pridobitvi kateregakoli odgovora Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor prirejanja iger na srečo, župan skliče redno sejo občinskega sveta in uvrsti točko na dnevni red.

Župan je dejal, da se s tem načeloma strinja. Kaj pa bo, če odgovora sploh ne bodo prejeli?

3.

V kolikor občinskemu svetu ne bo omogočena obravnava in odločanje glede prejete vloge in bo v posledici zamude roka občini onemogočeno aktivno sodelovanje v postopku podelitve koncesije, bomo zahtevali ugotovitev oseb, ki so sodelovale pri opustitvi in njihovem nezakonitem ravnanju ter občinske interese zavarovali s sprožitvijo ustreznih postopkov.

Župan je zatrdil, da ne drži, da občinskemu svetu ni omogočena obravnava. Trdi tudi, da nezakonitih postopkov ni bilo. Ugotavljanje pa je skladno z zakonom.

4.

Do odločanja o izdaji oziroma odreku soglasja družbi Alea lacta d.o.o., župan zagotovi kot garancijo za celovito izvedbo projekta bančno garancijo oziroma drugo enakovredno jamstvo investitorja družbe Alea lacta d.o.o. v višini deset odstotkov (10%) vrednosti celotnega projekta, predstavljenega na seji občinskega sveta dne 7. 7. 2011. Ustrezna pogodba mora biti priloga novemu sklepu.

Župan je dejal, da je stališče o tem že povedal.

5.

S predlaganim sklepom na današnji seji, ki je bil umaknjen, o izdaji soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti v igralnem salonu, ki se bo nahajal na lokaciji k.o. Vrtojba s parcelno številko 919/2, se ne strinjamo, saj družba Alea lacta d.o.o. do sedaj ni dala ustreznih garancij za celovito izvedbo projekta.

Župan je dejal, da je 5. točka brezpredmetna, ker predloga sklepa, na katerega se nanaša, ni. Slednje je želel izpostaviti iz razloga, da ne bi slučajno kdo govoril, da so na občinskemu svetu sklenili, da ne dajo soglasja.

Svetnik Kragelj je dejal o dikciji 2. točke sklepa (Po pridobitvi kateregakoli odgovora Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor prirejanja iger na srečo, župan skliče redno sejo občinskega sveta in uvrsti točko na dnevni red), da se z njo ne strinja iz razloga, ker se lahko sejo občinskega svet skliče tudi prej. Bistveno je, da se o zadevi odločijo. Ne more biti njihovo odločanje vezano na to kdaj jim bodo iz ministrstva odgovorili, ker to lahko traja.

V 3. točki se že v naprej prejucicira, da je šlo za neko opustitev, za nezakonito ravnanje, namerno, zato da bi se prišlo do soglasja (V kolikor občinskemu svetu ne bo omogočena obravnava in odločanje glede prejete vloge in bo v posledici zamude roka občini onemogočeno aktivno sodelovanje v postopku podelitve koncesije, bomo zahtevali ugotovitev oseb, ki so sodelovale pri opustitvi in njihovem nezakonitem ravnanju ter občinske interese zavarovali s sprožitvijo ustreznih postopkov.). Županu verjame, da je šlo za spregled, kar je morda moč opredeliti tudi kot malomarnost pri delu, a najverjetneje je, da je šlo le za nesrečen lapsus. Tu pa se že opredeljuje nezakonito ravnanje.

Svetnica Bizjak je obrazložila 3. točko na način, da je zapisana samo kot varovalka, v kolikor bi se investitor skliceval na molk organa. Ne gre za nobeno apriorno obsojanje in ne prejucicira nobene odgovornosti v naprej, ker za to niso pristojni.

Svetnik Kragelj je svetnici Bizjak replicira, da gre pri dikciji: »..ki so sodelovale pri opustitvi in njihovem nezakonitem ravnanju..« za točno opredelitev, da je ta, ki je spregledala tisto e-pošto, zagrešila nezakonito ravnanje. S tem se ne strinja!

Svetnica Bizjak je svetniku Kraglju replicirala, da ne gre za nobeno apriorno obsojanje. Če pa se bo ugotovilo, da bo Urad za nadzor prirejanja iger na srečo izrekel, da je občina zamudila rok, ker so ga zamudili, in bo zaradi tega nastajala škoda, je prav da se ugotovi kdo je sodeloval in odgovoren pri tem postopanju.

Svetnica Filipič je želela obrazložiti svoj glas, saj predlaganega sklepa ne bo podprla iz sledečih razlogov:

- Ne bo glasovala za 1. točko tega sklepa zato, ker dvomi da je povrnitev v prejšnje stanje sploh še mogoče.
- Ne more podpreti 2. točke iz razloga, ker občinski svet mora o tem odločiti in ne morejo čakati nobenega organa
- Ne more podpreti 3. točke v tem smislu kot je napisana, čeprav pa podpira da se ugotovi kaj se je zgodilo. Tudi ni res, da svetnikom ni omogočeno sodelovanje v postopku, ker bi to lahko storili danes, ko so imeli na točki dnevnega reda podano da o tem odločajo.
- 5. točka je brezpredmetna, ker je bil sklep umaknjen.

Generalna pripomba na vseh pet točk sklepa je ta, da so se predlagatelji sklepa skozi vso diskusijo izgovarjali na to da so pomembne garancije, ki jih investitor da za celovito izvedbo projekta. Če bi bilo temu res tako, bi bile od petih točk, štiri točke vezane na garancijo, in samo ena na postopek. Iz predloga sklepa izhajajo, da garancije niso glavni problem, ampak da je glavni problem neke druge.

V zvezi s 4. točko je podala sledeče: Še vedno trdi, da bančne garancije, kot je v sklepu zapisano, ni možno realizirati. Predlaga, da se vpraša tudi direktorico, ali je to sploh možno narediti (in ne ali oni to hočejo). Sprašuje ali je drugo enakovredno jamstvo investitorja lahko tudi pogodba, ki jo občina sklene z investitorjem, v kateri se zaveže, da bo izvedel projekt v celoti in v kolikor tega ne bo naredil, je to razlog za odškodninsko tožbo oziroma za iztožiti določeno odškodnino ali mogoče zahtevati delež občine v tem projektu. V kolikor ta dikcija to pomeni, je 4. točka zanjo sprejemljiva. Kar je povedala naj gre v zapisnik, zato da se ne bo naslednjič na seji spet kdo obešal na taki splošni dikciji in bodo diskutirali 6 ur o tem kaj je to enakovredno jamstvo in kaj ne.

Svetnica Gerbec je dejala, da se strinja z vsem povedanim svetnice Filipič glede sklepa.

Želela je še dodati mnenje k 5. točki, kjer se je potrebno zavedati kako je ta tekst oblikovan:

S predlaganim sklepom na današnji seji, ki je bil umaknjen, o izdaji soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti v igralnem salonu, ki se bo nahajal na lokaciji k.o. Vrtojba s parcelno številko 919/2, se ne strinjamo, saj družba Alea lacta d.o.o. do sedaj ni dala ustreznih garancij za celovito izvedbo projekta.

Ali to pomeni, da se tem sklepom, ki je bil umaknjen in o njem občinski svet ne glasuje, ne strinjajo?! Ali to pomeni negativno soglasje?

Župan je dejal, da takega sklepa on UNPIS-u ne bo pošiljal. V sklepu 2. točka nikakor ne more posegati v poslovniška določila o tem kako se seje občinskega sveta sklicujejo. Glede 3. točke je povedal, da kar je bilo potrebno ugotoviti o tem kaj se je zgodilo, je on že naredil. V točki gre za namigovanje na nezakonito ravnanje. Zatrjuje da nezakonitega ravnanja ni bilo. Strinja pa se glede ustreznih postopkov za zaščititi interese občine v smislu pritožbe, upravnega spora itn.

Svetnik Valenčič je dejal, da je v tem predlogu sklepa absolutno čutiti popuščanje s strani predlagateljev in omilitev prvih sklepov, ki so bili predlagani. Oni v 1. točki zahtevajo, da se naredi vrnitev v prejšnje stanje. V 2. točki omogočajo, da se v vsakem primeru zadeva obravnava. V 3. točki rečejo šele, da če bodo posledice, se bo to zgodilo.. V 4. točki so omilili in dodali: *drugo enakovredno jamstvo*. Ne strinja se s predlogom svetnice Filipič, ker naj se ponudi. 5. točka pa je v pristojnosti župana kaj bo naredil. To je ugotovitev, da se s takim predlogom sklepa, ki je bil dan na današnjo sejo, ne strinjajo. Ampak to je drugotnega pomena.

Svetnica Filipič je dejala, da zahteva naj točno opredelijo kaj je to *drugo enakovredno jamstvo* investitorja, ker je to presplošen pojem, da bi občinski svet na osnovi tega lahko kasneje ugotavljal, ali je investitor dal ali ni dal ustreznega jamstva. Naj povedo kaj hočejo in moder investitor bo sprejel tisto, kar lahko realizira.



Svetnik Makovec je dejal, da je z dikcijo *drugo ustrezno enakovredno jamstvo* nalašč puščen širok manevrirni prostor, da se ima župan možnost pogajati. Če bodo občinskemu svetu predloženi ustrezni predlogi, ji bodo sprejeli.

Svetnik Kragelj je predlagal, da bi lahko vendarle predlagatelji sklepa podali seznam možnih enakovrednih predlogov.

Svetnik Valenčič je dejal, da ko so ponudili širšo možnost, bi jo nekateri radi spet skrčili. Obstaja toliko možnosti, npr: delež se zastavi pod izvršbo, nepremičnina se zastavi pod izvršbo, bančni depozit, bančna garancija itn.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep svetniške skupine SD in svetnikov Bizjak, Pavlin, Makovec in Šinigoj:

1.

Člani občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba zahtevamo, da občina zaradi zamude zakonitega roka v postopku podaje oziroma odreka soglasja družbi Alea lacta d.o.o. za opravljanje igralniške dejavnosti na območju naše občine jutri vloži na Ministrstvo za finance, Urad RS za nadzor prirejanja iger na srečo, predlog za vrnitev v prejšnje stanje, s čimer bo občinskemu svetu, skladno z našimi pristojnostmi, omogočena vsebinska obravnava in aktivno sodelovanje v upravnem postopku.

2.

Po pridobitvi kateregakoli odgovora Ministrstva za finance, Urada RS za nadzor prirejanja iger na srečo, župan skliče redno sejo občinskega sveta in uvrsti točko na dnevni red.

3.

V kolikor občinskemu svetu ne bo omogočena obravnava in odločanje glede prejete vloge in bo v posledici zamude roka občini onemogočeno aktivno sodelovanje v postopku podelitve koncesije, bomo zahtevali ugotovitev oseb, ki so sodelovale pri opustitvi in njihovem nezakonitem ravnanju ter občinske interese zavarovali s sprožitvijo ustreznih postopkov.

4.

Do odločanja o izdaji oziroma odreku soglasja družbi Alea lacta d.o.o. , župan zagotovi kot garancijo za celovito izvedbo projekta bančno garancijo oziroma drugo enakovredno jamstvo investitorja družbe Alea lacta d.o.o. v višini deset odstotkov (10%) vrednosti celotnega projekta, predstavljenega na seji občinskega sveta dne 7. 7. 2011. Ustrezna pogodba mora biti priloga novemu sklepu.

5.

S predlaganim sklepom na današnji seji, ki je bil umaknjen o izdaji soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti v igralnem salonu, ki se bo nahajal na lokaciji k.o. Vrtojba s parcelno številko 919/2, se ne strinjamo, saj družba Alea lacta d.o.o. do sedaj ni dala ustreznih garancij za celovito izvedbo projekta.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	9
PROTI	5
VZDRŽANI	1

SKLEP JE BIL SPREJET².

² Sklep št. 01101-17/2011-1



Seja je bila zaključena ob 21. uri.

Zapisala:
Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE
mag. Peter Ptičak

ŽUPAN
mag. Milan Turk



PRILOGA 1

Številka: 01101-16/2011-3
Šempeter pri Gorici, 23. avgust 2011

SVETNIŠKO VPRAŠANJE KATJUŠE BIZJAK NA 2. IZREDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, DNE 17. 8. 2011

»ŽUPAN OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA
Mag. Milan Turk

V medijih sem zasledila, da bomo člani občinskega sveta na seji dne 08.09.2011 odločali o izdaji soglasja o opravljanju igralniške dejavnosti na območju naše občine družbi Alea lacta d.o.o.. Po prejemu kopije dopisa RS MF, Urada RS za nadzor prirejanja iger na srečo, za katerega sem prosila, izgleda, v kolikor seveda vloga za podaljšanje roka ni bila pravočasno vložena in rok s strani UNPIS ni bil podaljšan, da je rok za podajo oz. odrek soglasja potekel in da je soglasje že dano.

Po ZUP-u se rok, ki ga je določila uradna oseba, ki vodi postopek, in s predpisi določen rok, ki ga je mogoče podaljšati, lahko podaljšata na prošnjo, ki jo vloži prizadeta oseba pred iztekom roka, če so podani opravičeni razlogi za podaljšanje.

Zaradi pomembnosti teme, prosim, če člani občinskega sveta seznaniš z odločbo RS MF, Urada RS za nadzor prirejanja iger na srečo o podaljšanju roka in sicer, kdaj se rok za podajo oz. odrek soglasja izteče.

V pričakovanju odgovora, Te pozdravljam,

Katjuša Bizjak«

ODGOVOR:

V drugem odstavku svetniškega vprašanja pravilno ugotavljaš, da je rok, ki ga je UNPIS predpisal v svoji vlogi občini potekel. Nepravilno pa, da je soglasje zaradi tega že dano. Vlada ima namreč še dovolj časa, da o zadevi odloči in občinski svet, ne glede na to, da je rok iz vloge potekel, da soglasje da ali ga odreče.

Z odločbo UNPIS-a o podaljšanju roka občina (še) ne razpolaga, čeprav smo UNPIS zanjo uradno zaprosili 10. 8. 2011, to je dan po tem, ko je bila vloga UNPISA na občini vročena ustrezni osebi. Rok je bil seveda 9. 8. 2011 že pretečen.

Več o vseh okoliščinah pa sem pojasnil v odgovoru svetniški skupini SD, ki je priloga sklicu 3. izredne seje občinskega sveta.

V kolikor bi se UNPIS skliceval na tako imenovani »molk organa«, bo občina izkoristila pravna sredstva, da svoje interese zaščiti.

Lep pozdrav,

mag. Milan Turk
župan