



Z A P I S N I K
15. redne seje Občinskega sveta
Občine Šempeter-Vrtojba
dne 15. marec 2012

Številka: 01101-7/2012-22

Šempeter pri Gorici, 15. marec 2012

Z A P I S N I K

15. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 15. marca 2012, ob 16. uri v sejni sobi Občine Šempeter-Vrtojba.

PRISOTNI: župan mag. Milan Turk, podžupan Darjo Fornazarič¹, svetnice in svetniki: Katjuša Bizjak, Ada Filipič, Tjaša Freljih, Karmen Gerbec, dr. Marija Osvald, Barbara Pavlin, Polona Žigon, Jožef Batistič, Radoš Frančeškin, Bogdan Kragelj, Klavdij Lasič, Aljoša Makovec, Humbert Zvonko Mavrič, Borut Šinigoj, Dragan Valenčič.

UPRAVIČENO ODSOTNI: ni bilo.

OBČINSKA UPRAVA: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka za gospodarstvo in upravno pravne zadeve, Igor Uršič – višji svetovalec za gospodarske službe, Tanja Bone – višja svetovalka za finance in gospodarstvo, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Anita Manfreda – višja svetovalka za projekte, Nataša Bratuž - dokumentalist.

DRUGI PRISOTNI: Kristjan Mlekuš – komandir Policijske postaje Šempeter pri Gorici, Jelka Humar – vodja centra za pomoč na domu, Marjan Pintar – Zdravstveni dom Nova Gorica – Osnovno varstvo, Vodja medobčinske uprave, inšpektor svetnik – inšpektor Tadej Mori.

Sejo je vodil župan, ki je po nekaj uvodnih besedah prisotne lepo pozdravil, ugotovil sklepčnost in predlagal obravnavo zapisnika 14. redne seje občinskega sveta.

Župan je odprl razpravo na zapisnik 14. redne seje.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sprejem zapisnika 14. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	-
VZDRŽANI	-

ZAPISNIK 14. redne seje občinskega sveta JE BIL SPREJET.

Predlog dnevnega reda:

1. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
2. Informacija o delu Zavoda za izgradnjo Socialnega centra v Vrtojbi – *ustna informacija*
3. Poročilo o varnostni problematiki v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2011 – *informacija*
4. Poročilo o delu Zdravstvenega doma – Osnovno varstvo Nova Gorica v letu 2011 – *informacija*

¹ Podžupan Fornazarič se je seje udeležil pri obravnavi 5. točke DN ob 18.40 uri

5. Poročilo o delu Centra za pomoč na domu – CPD KLAS Nova Gorica v letu 2011 – *informacija*
6. Sklep o določitvi nove cene storitev pomoči na domu v letu 2012
7. Poročilo o delu Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko in Miren-Kostanjevica za leto 2011 – *informacija*
8. Pravilnik o sofinanciranju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Šempeter-Vrtojba – *prva obravnava*
9. Pravilnik o sofinanciranju drugih društev s področja družbenih dejavnosti v Občini Šempeter-Vrtojba – *prva obravnava*
10. Odlok o ustanovitvi Režijskega obrata Občine Šempeter-Vrtojba – *druga obravnava*
11. Imenovanje predstavnika Občine Šempeter-Vrtojba v Svet zavoda Glasbena šola Nova Gorica

Župan je odprl razpravo na predlagani dnevni red.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje dnevni red Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	-
VZDRŽANI	-

DNEVNI RED JE BIL SPREJET.

1. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

- a) Svetnica Pavlin je podala sledeče pobude odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport:

»1. Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport predlaga županu, da v komisiji za šport in kulturo vključi enega od članov odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport

2. Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport predlaga županu in občinski upravi, da pripravi predlog spremembe obstoječih pravilnikov: *Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Šempeter - Vrtojba* (11. člen) in *Pravilnik o sofinanciranju kulturnih in mladinskih programov in projektov v Občini Šempeter-Vrtojba* (10. člen), s tem da se v člen, ki definira sestavo komisije, vključi člana odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport

3. Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport predlaga županu, da pobudo in predlog uvrsti na eno izmed naslednjih sej občinskega sveta

Župan je odgovoril, da bo podan pisni odgovor.

b) Svetnica Žigon je podala pobudo:

Ker je članica treh stalnih delovnih telesih občinskega sveta (dveh odborov in komisije) naproša, ali jo lahko v odboru za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo nadomesti svetnik Valenčič in to že na naslednji seji odbora.

Župan je odgovoril, da skladno z določili poslovnika, o tem odloča občinski svet na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Če bi na današnji seji o tem odločali, bi morali na dnevni red (v nadaljevanju: DN) umestiti dodatno točko DN ter prekiniti sejo, da bi komisija lahko o tem odločala. Predlagal je, da se ta predlog pripravi za naslednjo sejo OS.

c) Svetnica Filipič je podala sledeča vprašanja:

- 1. Prostor v prvem nadstropju Kulturne dvorane v Vrtojbi uporabljajo različna društva, katerih člani so tudi starejši ljudje z omejeno sposobnostjo gibanja. V kulturni dvorani je dvigalo, ki pa je izključeno, tako, da ga ti uporabniki ne morajo uporabljati in se zato ne morejo udeleževati aktivnosti svojega društva. Zato dajem pobudo, da se dvigalo aktivira in uporablja.**

Župan je odgovoril, da se bodo pozanimali ali to drži, in če je temu tako, uredili vse potrebno da se dvigalo uporablja.

- 2. Občina je po mojem vedenju že približno pred letom dni Golei naročila pripravo študije, ki bi med drugim ugotovila tudi, kolikšne so izgube v sistemu daljinskega ogrevanja v občini in predlagala ukrepe za njihovo zmanjšanje in za racionalnejšo rabo energije. Zanima me, v kakšni fazi je študija in kakšne so ugotovitve, predvsem z vidika zmanjšanja izgub kotlovnice Podmark in zmanjšanja stroškov uporabnikov, tamkajšnjih prebivalcev?**

Župan je odgovoril, da bo od koncesionarja E3 d.o.o., ki je opravil tudi meritve in zagotovil, da izgube niso nič večje oz so morda celo manjše, kot bi bile v primerljivih sistemih, vendar bo vseeno od njih zahteval dodatno poročilo.

- 3. Na 4. izredni seji občinskega sveta dne 8. marca 2012 je bilo ponovno slišati enotno mnenje občinskih svetnikov, da se občini in potencialnim uporabnikom SCV dela škoda s tem, ko objekt ni končan in ni pridobljeno uporabno dovoljenje, ki bi po izteкли predpogodbi o najemu moralo biti pridobljeno najkasneje do 31.12.2010. Slišati je, da objekt ni dokončan zato, ker so podizvajalci prekinili dela zato, ker jim glavni izvajalec Marc del ne plačuje.**
Svetnik Frančeškin je na tej izredni seji povedal svoje mnenje, da škodo občini dela tudi Dom upokoencev Nova Gorica z raznimi izjavami, da Dom upokoencev Vrtojba ne ustreza potrebam bodočih uporabnikov. Jaz sama ne želim presojati primernosti te izjave, ker nisem strokovnjak na socialnem področju, vem pa, da prodajalec, ki ne more prodati blaga zaradi slabe kvalitete, za to ne more kriviti kupca.

Župan je povedal, da je po njegovem vedenju DUNG še vedno zainteresiran za najem Vrtojbe. Svetniki smo bili na 12. seji 24.11.2011 seznanjeni, da je župan lansko jesen na DUNG naslovil pismo, v katerem je navedel, da bi lahko najemnina bila nižja, če bi občina postala lastnica DU Vrtojba. Vemo, da je DUNG pismo župana sprejel kot velik korak naprej, vendar z zavedanjem, da občina NI lastnik DUV in da se ne ve, kdaj bo to postala, če to sploh bo postala. Občinski svet je na 10. seji 22.9.2011 sprejel sklep, naj ZIC takoj obnovi pogajanja za najem z DUNG in vemo, da je DUNG izrazil pripravljenost na pogovore ter zahteval od ZIC.a ponudbo za najem, ki je ni dobil. Zato je DUNG ZIC-u še enkrat podaljšal rok za ponudbo o najemu do konca oktobra in kot je meni znano, ZIC ponudbe nikoli ni oddal, niti zaprosil za podaljšanje roka za oddajo ponudbe. Nastala je torej situacija, ko župan trdi, da je najem s strani DUNG še vedno aktualen, čeprav zato nimamo nikakršnega pisnega zagotovila in razpolagamo z informacijami, da je najem Vrtojbe za DUNG zaključena zgodba. Zato predlagam, da župan takoj jutri na DUNG naslovi pismo, v katerem zahteva jasen pisni odgovor, ali je še vedno zainteresiran za najem Vrtojbe. Župan naj z odgovorom DUNG seznaní svetnike. Problem je zelo resen in nedopustno je operirati samo z možnostmi, za katere ne vemo, koliko so realne. Potrebno je preveriti dejstva, ugotoviti ali je pripravljenost za najem iz lanskega septembra sploh še aktualna in iskati realne rešitve.

4. Občinski svet je na 10. seji 22. septembra 2011 sprejel tudi sklep, da mora »predlog pogodbe o razdelitvi premoženja in obveznosti ZIC temeljiti na izvedeniškem mnenju glede gradbenega in finančnega poteka investicije in utemeljenosti nastalih stroškov. »
- Že večkrat smo na sejah od septembra 2011 do marca 2012 slišali, da izvedenci gradbene in finančne stroke izdelujejo izvedeniško mnenje glede »zadeve ZIC«. Župan je na 13. seji 15. decembra 2011 napovedal, da bo predlog sporazuma, ki bo opredelil naloge izvedencev, predstavil občinskemu svetu, da bosta izvedenca lahko čimprej začela delati. Zato me zanima, ali je bil in kdaj je bil sklenjen sporazum med Občino in Kampo o predmetu izvedeniških mnenj oz. o tem, kaj naj izvedenci ugotovijo? (samo vrednost investicije ali tudi višino in povzročitelja morebitne škode, povzročene občini). Če je tak sporazum bil sklenjen, potem bi rada vedela, zakaj predmeta sporazuma ni obravnaval tudi občinski svet ali bil z njim vsaj seznanjen, če pa sporazum ni bil sklenjen, potem me zanima, kdaj bo oz. kako izvedenci brez točno določene naloge sploh delajo?

Župan je odgovoril, da bo na vprašanji št. 3 in 4 odgovoril pri naslednji točki DN (Informacija o delu Zavoda za izgradnjo Socialnega centra v Vrtojbi).

d) Svetnik Valenčič je podal sledeča vprašanja:

1. Dogajanje v zvezi s preselitvijo Podružnične Glasbene šole v Šempetru (v nadaljevanju: GŠ):

- v kakšnem obsegu se bodo preselili, kdaj in s kakšnimi sredstvi;
- ali je točen neuraden podatek o tem, da kar naenkrat GŠ več ne potrebuje vseh prostorov, ki so jim bili namenjeni.

Župan je odgovoril, da je prevzem objekta za glasbeno šolo predviden 31. 3. 2012, t.j. cca takrat, ko mora občina predati tudi prostore, v katerih se sedaj nahaja GŠ. Preselitev bo izvedena kar se da racionalno. Nadeja se, da se bo dokončno preselila do začetka naslednjega šolskega leta, ker bo verjetno potrebno v poletnih počitnicah preurediti ene sanitarije in odstraniti 2 predelne steni. Ocenjuje, da ti investicijski stroški ne bodo zelo visoki in pričakuje tudi, da jih bodo pokrile sosednje občine, ki do sedaj za to niso nič prispevale, četudi relativno visok odstotek učencev iz sosednjih občin obiskuje GŠ v Šempetru.

GŠ je začetka podala predlog kako bi zasedla prostore, ki je predvideval kompletno izrabo prostora, razen dela v 2. nadstropju, kjer je v najemu Zavod za zobozdravstveno varstvo. Nazadnje pa je ravnatelj GŠ podal nov predlog, po katerem predvidenih prostorov 2. nadstropja (3 majhne pisarne) sploh ne bi potrebovali in bi jih tako občina lahko oddala v najem ali Zavodu za zobozdravstveno varstvo v upravljanje, da bodo prihranili pri najemnini.

Svetnico Bizjak je zanimalo, glede na županov odgovor v zvezi s prostori, ki so bili nabavljeni v sklopu projekta GŠ, ali se je od vsega začetka vedelo, da bodo ti prostori, namenjeni zobozdravstvu. Če to ne drži, pa sprašuje na kateri podlagi so se ocenjevale potrebe, glede na to, da kar naenkrat celo nadstropje GŠ ni več potrebno...

Ker so soustanoviteljice Zavoda za zobozdravstveno varstvo tudi ostale občine, jo zanima ali obstaja kak dogovor glede kritja teh stroškov, ker se ji ne zdi pošteno, da bi Občina Šempeter-Vrtojba krila stroške prostorov nekega zavoda, kjer je samo soustanovitelj.

Župan je svetnici Bizjak odgovoril, da so bili prostori namenjeni samo za GŠ in je bilo Zobozdravstvu tudi naročeno s strani zdajšnjega najemodajalca, da morajo prostore izprazniti. Župan je prosil direktorja GŠ, da pripravi predlog kako bi prostore izkoristil in iz tega se je potem kasneje izkazalo, da pravzaprav v prvi fazi toliko prostora ne bodo potrebovali.

Strinja se s tem, da bi morale kaj sofinancirati tudi sosednje občine, čeprav tudi Občina Šempeter-Vrtojba ne plačuje povsod tam, kjer imajo sedež drugi zavodi, med drugim tudi kjer ima sedež Zavod ZD – Osnovno varstvo...

Lahko se odločijo tudi kako drugače – lahko izselijo Zavod ZD – Zobozdravstveno varstvo iz teh prostorov in jih oddajo v najem, čeprav to ne bi bilo ravno skladno z zakonom o lokalni samoupravi in zakonom o stvarnem premoženju lokalnih skupnosti... Ta zakon določa, da morajo občine zagotavljati prostore za delovanje teh javnih zavodov in če jih nima, jih mora na trgu iskati, kot je bilo storjeno. Župan ocenjuje, da je ta rešitev za oboje dobra. Letni strošek Zavoda ZD – Zobozdravstveno varstvo za najemnino znaša nekaj manj kot 15.000,00 eur.

2. Župan naj ponovno razmisli o tem, ali je smiselna dodatna zaposlitev na projektih iz razloga, ker bi morda to opravili na RRA.

Župan je odgovoril, da je bila zaposlitev nujna in že izpeljana, saj jo predvideva finančna konstrukcija (da bo nekdo zaposlen na občini, ki bo te zadeve v zvezi s projektom izpeljal), ker sicer projekta ne bodo mogli izpeljati tako kot je zasnovan, predviden in

prijavljen. Neizvedljivo je, da bi to dali na RRA, ker so partner v projektu. Predpisi izrecno določajo, da partner v projektu ne more biti izvajalec za drugega partnerja v projektu. Občina mora zagotoviti, da se bo projekt izvajal v takih okvirih, kot je predvideno, da bodo dosegli cilje, ki jih projekt predvideva. Upravičeni bodo tudi do teh stroškov, saj jih bo v večini pokrila EU (le 5% pa občina). Gre za zaposlitev za določen čas - za čas trajanja projekta.

3. Na temo ZIC se izvajajo revizije in razpravlja o ugotavljanju nastale škode. Zato meni, da bi bilo sedaj primerno, da se tudi nekdo poglubi v odškodninska odgovornost DU NG zaradi neskenitve glavne najemne pogodbe, da pravočasno to ustrezno ovrednoti in preuči, ali je ta zadeva smiselna in kdaj jo narediti. Nekdo mora ugotoviti, zakaj se to ni zgodilo in preveri, da ne bi odškodninska odgovornost iz tega naslova zastarala, kot je zastaralo to, da se glavne najemne pogodbe ne da skleniti več na osnovi predpogodbe...

Župan je odgovoril, da bo na vprašanje odgovoril pri naslednji točki DN (Informacija o delu Zavoda za izgradnjo Socialnega centra v Vrtojbi).

e) Svetnica Gerbec je podala sledeča vprašanja:

Deratizacija zunanjih površin ekoloških otokov, zlasti v naselju Podmark: občani so jo opozorili, da se tam pojavljajo podgane, ki počasi prihajajo tudi v stanovanja... Sprašuje, kako je dogovorjeno glede deratizacije s koncesionarjem Komunala Nova Gorica d.d.

Župan je odgovoril, da vzdrževanja ekoloških otokov v smislu čistoče ipd. je dolžan koncesionar, a bodo pri njih še bolj natančno preverili in podali odgovor, tudi to, ali so tudi oni zaznali ta problem. Na splošno pa se pojavljajo velikokrat težave s podganami povsod v bližini struge Vrtojbi. Problem je tudi, ker je to vodotok prvega reda, ki ga je dolžna vzdrževati država, vendar nima za to dovolj sredstev in velikokrat ne vzdržuje kot bi bilo potrebno.

f) Svetnik Kragelj je podal sledeča vprašanja:

Na prejšnji seji občinskega sveta je postavil vprašanje sanacije dela zidu na pokopališču v Šempetru. Zadovoljen je nad tem, da je bilo delo hitro izvršeno. Sprašuje ali strošek sanacije bremeni občino ali koncesionarja Komunala Nova Gorica d.d., iz razloga, ker so ob tem delavci precej časa le posedali.

Svetnik Lasič se je navezal k navedbam svetnika Kraglja, saj so tudi njega občani, ki živijo v bližini pokopališča opozorili na to, da si delavci tam sami naokoli iščejo delo in zanj sprašujejo stanujoče... zato predlaga da se koncesionarja bolj nadzira, da ne bo njihovo nedelo strošek občine.

Župan je odgovoril, da bi to moral preveriti. Vzdrževanje pokopališč, četudi iz naslova koncesijske pogodbe, plača občina in so cene vnaprej dogovorjene. Več o tem bi težko ocenil, a vsekakor ni pohvalno za izvajalca, če ga drugi opazujejo ko ne dela...

g) Svetnik Batistič je podal sledečo pobudo:

Predlog: Odstranitev treh smetnjakov za zbiranje drugih odpadkov in enega smetnjaka za posebne odpadke Zobotehničnega laboratorija VIRODENT, ki so nameščeni na neustreznem mestu na začetku ulice V mlinu ,v Šempetru pri Gorici.

Smetnjaki so postavljeni v Šempetru na začetku ulice V mlinu, med stavbo Policije št.2 in stanovanjsko hišo št. 1.

Nameščeni so ob desnem robu ceste tako, da visijo do 20 cm čez cestni robnik na cesto in ovirajo vožnjo prometnih vozil, zlasti pri srečanju z nasprotno vozečimi vozili. Taka postavitvev je zakonsko nedopustna.

Postavljeni so na najbolj prometno obremenjenem delu ulice in blizu nepreglednega križišča.

Onemogočajo ločeno zbiranje odpadkov. Zato se v smetnjake odlaga največ steklo, papir, karton ,plastika in kosovni odpadki, to kar moramo ločeno zbirati in odlagati na ekološkem otoku V mlinu, kjer je urejen prostor za ločeno zbiranje odpadkov za vse stanovalce tega naselja. Taka postavitvev smetnjakov ni namenjena le bližnjim stanovalcem, saj tu odlagajo odpadke tudi nekateri drugi stanovalci naselja na poti od doma v mesto.

O problemu neprimerne postavitve smetnjakov sem se pogovoril z nekaterimi stanovalci bližnjih stanovanjskih hiš , obeh stanovanjskih blokov in komandirjem policijske postaje Šempeter. Ugotovili smo, da so bili smetnjaki najprej postavljeni na robu cestišča ob garažah stanovanjskega bloka št.4, kasneje so bili prestavljeni ob vhod istega stanovanjskega bloka in od tu na sedanje mesto. Postavljeni so bili brez soglasja stanovalcev, ki jih tudi sedaj nočejo imeti pred stanovanjskimi bloki. Strinjajo se s predlogom, da se smetnjake odstrani in da odpadke odnašamo na ekološki otok kjer je možno ločeno zbiranje za vse stanovalce naselja. Res je tudi, da večina stanovalcev to tudi dela.

Župan je odgovoril, da bodo preučili in podali pisni odgovor. Če so kontejnerji na cesti, jih je gotovo potrebno odstraniti.

2. točka dnevnega reda

INFORMACIJA O DELU ZAVODA ZA IZGRADNJO SOCIALNEGA CENTRA V VRTOJBI

Župan je navedel dogajanje v zvezi z ZIC od zadnje (izredne) seje OS dalje: Izvedenci opravljajo svoje delo. Sporazum med občino in zasebnim partnerjem glede dela izvedencev je sicer pripravljen in bil v prejšnjem tednu tudi posredovan direktorju družbe Kampa d.o.o., a še ni podpisan. Direktor z županom komunicira le preko odvetnika in predlaga, da bi morali na novo oceniti tudi zemljišča, ki bi bila po njegovem predlogu vredna toliko, kot je zanje plačala občina oziroma imela s tem stroškov. Županu to ni sprejemljivo in je zasebnemu partnerju odgovoril, da sicer to ni tako

bistven stvar, ker sporazum ne določa kako se bo opravila razdelitev, ampak kaj morajo opraviti izvedenci. Neglede na to, ali se bo zasebni partner strinjal z vsebino sporazuma, bodo izvedenci svoje delo opravili, saj je bil previden in se ni spuščal še v to kdo jih bo plačal, ker sicer tega verjetno ne bi nikoli imeli in je tako naročila in bo tudi plačala občina, ki tudi skladno z zakonodajo mora imeti izvedenska mnenja, zasebnik pa ne. Brez teh mnenj občina praktično ničesar ne more narediti.

Čaka na poročila in tudi že v vmesnem času, bodo poskušali pripraviti osnutek pogodbe, ki se tiče razdelitve premoženja in je predmet odločitve občinskega sveta.

Z DU NG v zadnjem času nima posebnih pogovorov, a mu nikoli niso dejali, da jih ne zanima in je s tem vsega konec... Pojavljajo se še drugi javni zavodi, katerih je tudi ustanoviteljica RS, kateri izražajo interes, da bi tudi izvajali dejavnost javne službe oskrbe starejših občanov. Župan je na to temo že pred mesecem zahteval sestanek pri direktorju Direktorata za socialne zadeve na MDDSZ, Davorju Dominkušu, a odgovora še ni prejel.

Dela na objektu stojijo in podizvajalci niso poplačani in verjetno tudi glavni izvajalec ni v celoti poplačan, za kar pa je skrbel Zavod ZIC. Župan nanje nima možnosti vplivati. Zmanjkuje sredstev za dokončanje in razloge za to bodo ugotovili verjetno šele ko bodo podali izvedenci svoje mnenje in iz tega bo sploh razvidno, koliko stane objekt na m² in bo potem občinski svet odločal, ali bodo ali ne to podprli s še dodatnimi sredstvi ali kaj drugega... župan bo predlog pripravil in upa da bo to v kratkem.

Svetnica Filipič je dejala da naproša, da se OS seznanja s tem kaj počno izvedenci, saj iz povedanega razume, da ugotavljajo le vrednost objekta in ne tudi vsega, kar se je dogajalo še zraven, kot je dejal že svetnik Valenčič. Izvedenci oz revizija bi morala ugotoviti kaj je razlog, da je prišlo do tega, da je najem vprašljiv...

Svetnica Gerbec je vprašala glede dogajanja v zvezi z imenovanjem direktorja ZIC, saj ker je v.d. direktorja ZIC odstopil, ali so za mesto direktorja že objavili razpis? Koliko časa je sploh lahko podjetje brez direktorja?!

Glede izvedencev sprašuje sledeče, če se ugotavlja vrednost objekta: zakaj je bil imenovan izvedenec finančne stroke in kakšne so njegove naloge?

Ponovno je opozorila na to, da se slučajno ne zgodi stečaj!

Župan je odgovoril, da bo OS posredovan osnutek sporazuma, ki še ni podpisan in iz katerega bodo lahko razbrali kakšne so naloge izvedencev. Niso vsi stroški gradnje samo tisti, ki so v objektu... te je potrebno pregledati tako, da se pregleda tudi finančno dokumentacijo. Finančni izvedenec je zato, da občina lahko dobi celotno predstavo celotne investicije. Na tak način je mogoče še najhitreje in z relativno še manjhnimi stroški, priti do podatkov. Lahko naročijo revizijo in bi izvedenec marsikaj ugotavljal, a se s tem ne bodo premaknili... stanje objekta bo ostalo takšno kot je... Občina pa mora stvari premakniti v smeri da dosežejo dogovor. Če dogovora ne bodo dosegli, je zadeva nato lahko več let na sodišču in so nekateri stečajni verjetno neizbežni itn...

Župan se trudi izpeljati zadevo na način, da bi za občino nastala najmanjša škoda...

Občina je 45% ustanovitelj zasebnega zavoda ZIC in župan ni direktor tega zavoda. Če zavod ne izpolnjuje svojih finančnih obveznosti, lahko kdo predlaga tudi stečaj... O tem odloči pa sodišče.

Svetnik Valenčič je ponovil že enkrat predlagano, da se je za reševanje tega projekta morda smiselno obrniti na Abanko Vipa d.d., ki je kreditirala ta projekt na osnovi najemne predpogodbe. Zaproši naj se jih, da dobijo ustrezno kvalificiranega odvetnika, ki se spozna na posel in bi lahko bil mediator v tem procesu. To naj naredi Abanka Vipa

d.d., ker je njej v interesu, da se projekt zaključi in začne pobirati najemnina in da lahko ZIC po razdelitvi premoženja oziroma ustrezni del ZIC, lahko iz naslova najemnine vrača kredite. Sam je pripravljen pomagati in pozna tudi za to primerne ljudi, a se ne bi kot nepoklicani v tem trenutku s tem ukvarjal... Lahko pa pomaga, če ga bo župan za to pomoč zaprosil.

Župan je odgovoril da so iz Abanke že bili na sestanku pri županu in si tudi ogledali objekt. Problema se zavedajo, a tudi sami nimajo neke posebne rešitve... Rešitev je da se objekt konča in začne vračati kredit. Ko bodo pa oni sprožili postopke, lahko zasežejo premoženje, a to njim ni v interesu, ker so postopki dolgotrajni in tudi tako ne bodo prišli do poplčila vseh svojih terjatev... ZIC in banki je predlagal sestanek pri banki, da se dogovorijo kako financirati projekt, da se dokonča vsaj objekt A, a ni bilo za to interesa s strani zavoda ZIC. Župan bo banko še prosil, da oni pri tem na svoj način pomagajo, za kar so izrazili interes, vendar če se s strani zavoda ZIC ni mogoče z nikomer niti pogovarjati, ne ve kako bodo to naredili...

Svetnica Filipič je dejala, da nasprotuje predlogu, da banka najame izvedenca, ker bi bil s tem branjen drugi interes in ne interes občine...

Ponovno je izpostavila, da je treba ugotoviti, zakaj ni bila sklenjena pogodba o najemu (ali so razlogi na strani DU NG ali na strani ZIC oz večinskega lastnika - zasebnega partnerja, ki ga banke kreditirajo).

Župan je svetnici Filipič odgovoril, da se glede tega z njo strinja in bo v kratkem potrebno naročiti na to temo pravno mnenje, a ne ve ali občina razpolaga z zadostnimi podatki (ima predpogodbo, a ne ve če razpolagajo še z vsem ostalim, kar bi eventualno lahko prišlo v poštev na sodišču...), da pridejo do relevantnega pravnega mnenja o tem kakšne so posledice tega, da DU NG ni sklenil pogodbe na osnovi predpogodbe. DU NG trdi, da ker je predpogodba iztekla, pogodbe niso dolžni skleniti. Zavod ZIC trdi, da bi jo morali vseeno skleniti.

Svetnik Kragelj je izpostavil ali je sploh smiselno razpravljati o najemni pogodbi, medtem ko objekt sploh ni končan, četudi bi že kdaj moral biti?! Že v temelju so naredili napako s tem, ker si občina ni izposlovala večinskega deleža. Gradbenik pa bi bil v vsakem primeru zainteresiran za posel, četudi bi bil manjšinski lastnik...

Župan se je strinjal s svetnikom Kragljem, da je gotovo en izmed razlogov ta, da objekt ni dokončan. A kaj je pa razlog, da objekt ni dokončan, kljub različnim morebitnim razlagam kot npr ta da finančna konstrukcija ni bila pravilno postavljena in zaradi tega zmanjkuje sredstev ter ni mogoče končati objekta, ali je res kaj drugega... Dokler ne dobi mnenja izvedencev, težko karkoli sodi, ker brez tega vsak predlog, ki ga lahko »na pamet« poda, ni skladen z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Občina dokler ne dobi teh mnenj in cenitev, tudi nima osnove, da bi župan karkoli predlagal v sprejem OS, ker sicer nimajo nobenega dokumenta, ki bi imel dovolj veliko težo, da bi se na osnovi tega lahko odločili, ali je potrebno nameniti še dodatna sredstva ali pridobiti druge vire... To ne obstaja, niti pogodbe ne...

Župan je seznanjen s pogodbo, s katero je banka odobrila kredit in kakšno zavarovanje je za to sklenjeno. Sklenjena je tudi vinkulacija prihodkov od najemnine, ki so že celo leto pod vprašajem?! Verjame da tudi banko to skrbi... Upa da bodo vsi deležniki zmogli toliko razuma, da se bodo zavedali, da imajo tam 10 mio vreden objekt, za katerega morajo najti neko rešitev... Če se ne bodo vsi dovolj potrudili, zadostuje en sam, ki lahko povzroča škodo v nedogled...

Svetnica Bizjak je dejala, da so na odboru za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo marca 2011, ob obravnavi problematike ZIC, glede veljavnosti predpogodbe dobili informacijo v. d. direktorja ZIC, Boštjana Jerončiča, ki je zatrjeval, da je ZIC pridobil pravno stališče in je predpogodba iztožljiva. Navajal je tudi, da je ZIC prejel dopis sveta zavoda DU NG, v katerem so slednji navajali, da je predpogodba neveljavna. Zato predlaga, da občina kot soustanovitelj, pridobi pravno stališče, ki bo tudi izhodišče za nadaljnje pogovore.

Župan je odgovoril, da bo zahteval od v. d. direktorja ZIC, da mu to pošlje.

Svetnik Valenčič je repliciral svetniku Kraglju, da se morajo zavedati, da je banka na osnovi verodostojnosti predpogodbe odobrila cca. 10 mio kredita. Kdo je torej boljši poznavalec ali arbiter za to kaj je narobe s to predpogodbo, če pa se je še banka s tem strinjala in na osnovi te predpogodbe odobrila takšen znesek kredita in vinkulirala prihodke, ker je verjela da bodo!? DU NG bi moral glavno pogodbo skleniti pred dokončanjem doma, po enostranskem podaljšanju direktorja DU NG, do katerega je prišlo, in ga je družba Kampa d.o.o. podedovala, ko je vstopila v projekt...

V izogib temu da sami arbitrirajo o tem ali je predpogodba prava ali ne, naj raje pridobijo pravno mnenje, na osnovi katerega bodo razčiščevali in tudi lažje urejali zadeve z DU NG.

Župan je želel izpostaviti, da župan nima osnove, na podlagi katere bi tožil DU NG. Če je v. d. direktorja ZIC ugotovil, da je bil direktor DU NG dolžan skleniti pogodbo in ima o tem pravno mnenje, bi bil dolžan tudi tožbo skleniti. Župan je izrazil bojazen, da tudi sam v. d. direktorja ni tako prepričan v to kar je govoril... dejstvo je, da so v predpogodbi določeni tudi roki za dokončanje del. Zato bo težko pridobiti, o tem kdo ima prav, jasno pravno mnenje. Sodišče bi verjetno odločalo, a tudi taki postopki trajajo...

Dodal je še to, da z zasebnim partnerjem pogajanja ne potekajo, ker se brez mnenj nimajo o čem pogajati. Računovodstvo se vodi na sedežu izvajalca, tudi za zavod ZIC. Občina vpogleda brez izvedenskih mnenj nima. Ve se le, da dela stojijo, da podizvajalci niso plačani in tudi glavni izvajalec trdi, da ni poplačan. Ne morejo pa brez mnenj ugotoviti, koliko je tega...

Svetnik Mavrič je predlagal, da ker je pri tem projektu sodeloval dr. Aleksij Mužina, naj njega vprašajo kako priti iz te zagate...

Svetnica Filipič je dejala, da običajno gradbinec podpiše gradbeno pogodbo in je plačan za svoje delo. Sama najemnina ga ne zanima in ni odvisen od tega zneska v predpogodbi. Če pa je bil to problem, potem ima občina večji problem in je to dokaz, da najemna predpogodba ni bila sklenjena za to, da bi imeli ljudje tam oskrbo po normalni ceni, ampak zato, da bo gradbinec poplačal svoja dela. Če to drži, je pa to hudo narobe...

Župan je dejal, da je en ključnih problemov verjetno ravno v ta, da sta izvajalec in naročnik ista oseba.

Svetnik Valenčič je dejal, da je bila najemna predpogodba podpisana veliko prej kot je gradbinec vstopil v projekt.

Župan je dejal, da sicer navedbe svetnika Valenčiča držijo, a je bila gradbena pogodba pa sklenjena pozneje. Sicer župan ne razpolaga pisno s podatkom, mu je pa izvajalec večkrat že povedal, da ko je kupil družbo Kampa d.o.o., je imel v pogodbi vpisan znesek, da bo najemnina taka kot iz predpogodbe. To so verjetno tudi razlogi, zakaj se ne da zmeniti...

Nadaljnje razprave ni bilo.

3. točka dnevnega reda

POROČILO O VARNOSTNI PROBLEMATIKI V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA V LETU 2011 – informacija

Kristjan Mlekuš, komandir Policijske postaje Šempeter pri Gorici, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Pavlin, je podala mnenje odbora:

»Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da sprejme informacijo o varnostni problematiki v Občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011.«

(vir: Zapisnik 8. seje Odbora za dd – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport dne 13. 2. 2012)

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Lasič je predlagal, da za primer kraje, oškodovanca ki je dogodek prijavil, policija čez čas vsaj obvesti o poteku preiskave oziroma v kakšni fazi je: ali je že zaključeno itn.

Komandir je odgovoril, da so čas nazaj oškodovance obveščali o tem, da je bila vložena kazenska ovadba in o ostalih njihovih aktivnostih, a se je to žal izkazalo kot slabo, ker se je s tem ustvaril vtis, da po tem obvestilu policija nič več ne naredi... Policija preiskuje kaznivo dejanje dokler ni odkrit storilec oziroma dokler ne zastara.

Svetnik Kragelj je dejal, da pričakuje da bo z novo prometno ureditvijo prometnih nesreč bistveno manj. Že na odboru je predlagal pogostejše izvajanje kontrole prometa in izpostavil možnost postavitve videokamer ali česa podobnega na kritičnih točkah, z namenom zagotovitve čim večje varnosti ljudi v mestnem prometu in tudi izven.

Svetnica Osvald je zelo pohvalila delo policijske postaje in vprašala komandirja pojasnila o tem, ker je Goriška ulica koridor z ulico Via Vittorio Veneto v Italiji in je slednja ulica ena izmed najbolj nevarnih (tam se nahaja center za mentalno zdravje): ali sodelujejo kaj z italijansko policijo in krajanje Šempetra seznanjajo s tem, na kakšnem koridorju se sploh nahajajo?!

Komandir je odgovoril, da z italijansko policijo zelo dobro sodelujejo: vsakodnevno na operativni ravni, kot tudi na neki strateški. V lanskem letu je po ratifikaciji v Italijanskem parlamentu stopil v veljavo sporazum o čezmejnem policijskem sodelovanju, ki omogoča tudi druge oblike sodelovanja. Kar se tiče same problematike te ulice, je policijskemu oddelku v Šempetru zadeva zelo poznana, ne le bolnišnica, ampak tudi

področje ob Karitasu, ki se nahaja nekaj nižje, kjer se nahajajo brezdomci in se zadržujejo tudi uživalci prepovedanih drog, ki hodijo tja tudi iz slovenske strani meje.

Dokaz dobrega čezmejnega sodelovanja je tudi da, da je npr. danes potekal skupen poostren nadzor nad uporabo varnostnih pasov. Gre za evropsko usklajen nadzor, ki poteka po vsej Evropi. Oni so pa to izvajali ravno na podlagi sporazuma o čezmejnem policijskem sodelovanju na način, da so Italijanski policisti prišli na slovensko stran in obratno. Gre bolj za izmenjavo informacij, da ta komunikacija poteka hitreje, prek operativno komunikacijskih centrov ipd. Tega bo vedno več in on meni, da je tega iz operativnega in strokovnega vidika še vedno premalo.

Svetnica Filipič je zapustila sejo.

Svetnik Makovec je vprašal komandirja o tem, ali razpolaga s podatki katero območje v občini je najbolj izpostavljeno lažjemu kriminalu, npr. krajam.

Komandir je odgovoril, da je npr. glede najbolj perečega problema, t.j. vlomi v hiše, najbolj izpostavljena Ulica Laze in Podlaze v Vrtojbi ter v Šempetru predel za bencinsko črpalko.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep: Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o varnostni problematiki v občini Šempeter-Vrtojba za leto 2011.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET².

4. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU ZDRAVSTVENEGA DOMA – OSNOVNO VARSTVO NOVA GORICA V LETU 2011 – informacija

Marjan Pintar, direktor Zdravstvenega doma Nova Gorica – Osnovno varstvo, je podal obrazložitev (v gradivu).

Svetnica Filipič se je udeležila seje.

Župan je dal besedo odborom.

Predsednica Odbora družbene dejavnosti – sociala iz zdravstvo, svetnica Bizjak, je podala mnenje odbora, ki je poročilo obravnaval in pohvalil poročilo ter rezultate (finančno kot tudi v smislu oskrbe prebivalstva te regije) in predlaga OS, da sprejme informacijo poročilu o delu Zdravstvenega doma Nova Gorica – Osnovno varstvo za leto 2011.«
(vir: Zapisnik 9. seje Odbora za DD – sociala iz zdravstvo dne 14. 2. 2012)

² Sklep št: 01101-5/2012-1

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Pavlin je vprašala za pojasnilo glede trajajočih težav dermatološkega dispanzerja (ali gre zgolj za pomanjkanje tovrstnih zdravnikov ali kaj drugega?).

Direktor je odgovoril, da je pri tem več napak oziroma težav. Prva napaka je nastala pri načrtovanju kadrov, kar vrši zdravniška zbornica Slovenije (ni bila pravočasno izpeljana nobena specializacija). Sam je šel nato aktivno v lobiranje za dve zdravnici: ena ima izpit 4. 4. 2012 in za njo čez 3 leta še ena iz Ajdovščine, ki se v tem specializira. To je prvi razlog, a ni edini. Imeli so tudi nekaj smole – imeli so zdravnika, ki jih je predčasno zapustil. Potem so dobili zdravnico, ki je bila sicer prej zelo eminentna profesorica, ampak se ni prav znašla na primarni ravni in se je potem odločila za upokožitev. Potem so se dogovorili z mlado zdravnico iz Reke (HR) in jo po interventnem zakonu povabili v zaposlitev in se tudi dogovorili. Ko bi morali začeti s temi postopki, je nastopila v porodniški dopust. Pred nekaj dnevi so razmišljali, ker se ji porodniški izteka, da bi ponovno poskusili. Poskusili so tudi s predstojnico dermatologije na vojnomedicinski akademiji iz Beograda, a je pred 3 dnevi sporočila, da odstopa iz razloga, ker njeni otroci ne želijo z njo v Slovenijo.

Računajo na to, da bo sedaj prišla zdravnica v maju in je potem naloga direktorja do konec leta še ta, da pripelje še enega zdravnika, in poskušajo v naslednjem letu s širitvijo dejavnosti na dva dermatologa v regiji, saj le na ta način bodo imeli zagotovljeno stabilno oskrbo na tem področju.

Svetnik Valenčič je dejal, da se pridružuje podanim pohvalam. Želel je enako kot v lanskem letu vprašati o tem, če poleg vseh na seji prikazanih statistik, beležijo tudi statistiko o zdravstvenem stanju populacije (ali so časovno bolj ali manj zdravi, ali zmeraj več/manj zahajajo k zdravnikom, kakšne so navade in razvade, kako različno so zasedene in obremenjene ambulate itn).

Vprašal je tudi glede iskanja prostorskih rešitev ZD v Šempetru, o čemer so imeli neke načrte pred 2,3 leti, ali se še kaj razmišlja o tem.

Direktor je odgovoril, da je podatke zdravstvenega stanja tega področja predstavil v preteklem letu in se letno ne spreminjajo – so na daljši čas in jih zato letos ni predstavljal. Živijo na področju, kjer je pričakovana življenjska doba ljudi med najdaljšimi v Sloveniji. V zadnjem času beležijo porast obiskov pri zdravniku, kar je delno tudi odraz socialne stiske zaradi gospodarskih razmer, kar se manifestira tudi kot zdravstveni problem (izguba službe, strahovi, slabo počutje, razni pritiski itn), kar je občutiti zlasti na primarni ravni in se delu tu povečuje. Povečuje se tudi zaradi permanentnega staranja prebivalstva.

Zasedenost ambulant je nekoliko različna, zato ker imajo sistem, ki je sistem opredelitev. Nekatero ambulate ki so večje po obsegu in jim poskrbijo t.i. dodaten obseg dela ter če presegajo normativ za 20%, tudi poskrbijo za to, da so zaposleni stimulirani, do meje, ki jo zakonodaja dopušča. Na primarni ravni imajo primerjalno na evropski ravni daleč najmanjše število zdravnikov, kar je njihov temeljni problem. Specializacije za družinsko medicino so v zadnjem času rezervirane res le za tiste, ki si ne izberejo drugega – so zelo obremenjeni in najslabše plačani v sistemu, zato se veliko ljudi ne odloča za to smer in zato delajo z resursi, ki jih imajo na razpolago. Nekaj sprememb in izboljšav je le doprinesla sprememba zakona in se malo izboljšuje kadrovska slika na področju splošne medicine..

Glede prostorov v Šempetru so raziskovali več možnosti kako povečati ZD. Bila je tudi varianta da bi delali prizidek. Zadnja varianta je pa sledeča (gre le za razmišljanje, za katero bo moral pridobiti ustrezna soglasja):

Ginekološko ambulanto v Šempetru bi preselili v NG in te prostore porabili za splošne ambulante in na vseh segmentih zagotovili referenčno ambulanto – dodatno diplomirano medicinsko sestro, ki izboljšuje standard obravnave bolnikov.

Ginekologija je povezana z diagnostiko, ki zahteva sorazmerno dobro opremljenost. V letošnjem letu kupujejo ultrazvok za ginekološko službo, ki stane 75.000,00 eur in se mu zdi škoda, da bi bile pacientke v Šempetru pregledane na slabšem ultrazvoku. Kupovati pa še enega, ki bi bil izkoriščen morda 10 – 15% je pa v teh časih negospodarno. Meni da če bi ginekološko službo združili na enem mestu, bi si lahko privoščili bolj kvalitetno diagnostiko, kar prispeva h kakovosti obravnave pacientk.

Župan je izrazil zadovoljstvo nad zavodom, ki iz leta v leto dobro posluje (ima presežek prihodkov nad odhodki in ga tudi skladišči, saj imajo čez cca. 6.3 mio eur kratkoročnih finančnih naložb). Verjame da to učinkovito in dobro delajo, ampak on vsako leto tudi vpraša ali bodo kaj investirali v sanacijo ali razširitev ZD v Šempetru, ker bi bili s tem pogoji dela gotovo boljši. Zadovoljen je s tem, da bodo praktično nov ZD zgradili v Brdih, a vseeno bi kaj malega lahko namenili tudi v Šempeter.

Direktor je dejal, da je že bil dan njegov predlog za dograditev ZD v Šempetru in je bila opravljena tudi preverba možnosti. Takrat je bilo ugotovljeno, da tega prizidka, iz urbanističnih razlogov tam ni mogoče postaviti. Presoja se je pri tem ustavila, ker niso videli druge možnosti kako bi drugače to stvar tudi naredili. Če bi se za tako rešitev odločili in bi občina poiskala rešitev za to, meni da ni razloga da tega ne bi počeli. Vse investicije, ki jih vodijo pri principu »tam kjer je problematika bolj pereča«, delajo tako, da gredo v soinvestitorstvo z občino. Če bodo poiskali pot kako bi to naredili, so pripravljeni tudi v Šempetru iti v dograditev te hiše (a le če bo tudi iz urbanističnega vidika sprejemljivo).

Že dlje časa se pripravljajo tudi na gradnjo v NG, kjer je prostorska stiska največja in dejansko ovira neko normalno izvajanje dejavnosti. Imeli so najprej varianto, da bi gradili prizidek ZD NG tam kjer so za ZD zadaj garaže, a to ni mogoče, ker je lastnik tega zemljišča SGP Gorica in si zavod, če se bodo ti postopki z SGP vlekli 5-10 let, si zavod za resno delo tega ne more privoščiti takega odloga. V zadnjem času razmišljajo celo o novi, bolj ambiciozni rešitvi, da bi celoten ZD zgradili na novo na neki novi lokaciji in bi potem na trgu poskušali prodati stavbo, v kateri imajo sedaj prostore.

Svetnica Bizjak je izrazila repliko na izvajanje župana: prej je bilo rečeno na primeru zobozdravstva, da je soustanovitelj dolžan zagotavljati prostore, tako da jo zelo preseneča, da zgolj zato, ker nek zavod pozitivno posluje in skrbno gospodari s tem denarjem, se ob nekem drugem zavodu postavlja vprašanje zakaj ne bi on sam to zgradil. Tako da naj bodo pozorni tudi na to, kako so zavodi vodeni in ali je poslovanje takšno, da zagotavlja dobre poslovne rezultate.

Meni, da je pripravljenost investirati tudi v objekte s strani ZD izražena, kar ve tudi kot članica sveta zavoda ZD, saj obstaja tudi velik projekt izgradnje novega ZD v Brdih. ZD v Šempetru spada med boljše objekte, a če obstajajo možnosti širitve, tudi sama to podpira. Ampak zgolj zato, ker ima 6 mio na računih, pa ni resen argument, da se ga prisiljuje na to, da sam financira investicijo.

Župan je dejal, da je vodstvo v vsakem primeru pohvalil, saj zavod že leta zapovrstjo dobro posluje, kar je gotovo zasluga tudi vodstva in direktorja. Eno in drugo so pa javna

sredstva. Natančno v poslovanje vsakega zavoda se on težko spusti in sodi kdo je in zakaj... Kljub vsemu je pa treba za sredstva skrbeti in so zato oni tudi tu poklicani. Meni da je bilo izvajanje župana popolnoma na mestu. Direktorja so poslušali in bodo preverili ali imajo kakšno možnost priti do konkretnjših predlogov. Nikakor ne naprotuje in je zadovoljen nad izgradnjo ZD v Brdih, ampak ker sredstev ni malo, saj 6,3 mio eur pomeni cel DU v Vrtojbi. Če pa žal nek drugi zavod nima sredstev in mora biti v najemu, bodo to reševali takrat, ko bodo tisti zavod obravnavali.

Direktor je dejal, da je tako tudi sam razumel županovo izvajanje. Tudi sicer je ambicija ZD, da kar uspejo s svojimi prihranki akumulirati, uporabijo za to, da zagotavljajo boljši standard dela zaposlenih in boljši standard oskrbe ljudi, ki k njim prihajajo, kar je tudi smisel vsega tega početja. Skrbijo tudi za to, da ta sredstva uporabijo na ustrezen racionalen način. Imajo v načrtu nekaj velikih projektov in trenutno poteka ta v Brdih, kjer so pogoji najslabši. Z vidika udeležbe občine Brda, ta zagotavlja izkupiček sedanjega objekta, komunalno opremljeno zemljišče, za katerega se odpoveduje komunalnemu prispevku in je tako delež občine sorazmerno visok. Pod podobnimi pogoji so v dobro ljudi ki delajo in ki hodijo k njim, pripravljene investirati drugi drugod.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:
Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o letnem poročilu za leto 2011, Zdravstvenega doma Nova Gorica – Osnovno varstvo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET³.

Podžupan Fornazarič se je udeležil seje.

5. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU CENTRA ZA POMOČ NA DOMU – CPD KLAS NOVA GORICA V LETU 2011 – informacija

Vodja centra za pomoč na domu, Jelka Humar, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, svetnica Bizjak, je podala mnenje odbora, ki je po razpravi sprejel sklep, s katerim OS predlaga, da sprejme informacijo o letnem poročilu za leto 2011, Centra za pomoč na domu – CPD KLAS Nova Gorica.

Župan je odprl razpravo.

³ Sklep št: 01101-5/2012-2

Svetnica Bizjak je podala še predlog, ki je bil tudi podan na včerajšnjem odboru za družbene dejavnosti – *sociala in zdravstvo* v povezavi z izvajanjem in delom CPD, glede raznosa toplih odlokov. Povedano jim je bilo, da je bila s strani CPD dana pobuda za nakup vozila za prevoz hrane, ker sedaj to vsak od zaposlenih razvaža z lastnim avtomobilom. Na odboru so o tem sprejeli sklep, da bi se, v kolikor je možno iz sredstev proračuna v letošnjem, sicer pa z rebalansom oziroma v naslednjem proračunu, zagotovilo sredstva za nakup takega vozila.

Župan je dejal, da s podanim ne vidi težav in je tudi prepričan v to, da če s tem znižajo potne stroške in to vozilo ne bo previsokega razreda, imajo s tem le korist, saj bodo stroški nižji. Vozilo nižjega razreda ni tako drago, se morajo pa stroški za amortizacijo na daljše obdobje razdeliti. Se bodo o tem pa še dogovorili.

Svetnica Filipič je dejala, da je iz podatkov razvidno, da se je število uporabnikov te storitve v skozi leta precej povečalo in bo zaradi starostne strukture uporabnikov vedno več.

Jelka Humar – CSD je dejala, da prognoze kažejo, da se prebivalstvo stara. Beležijo porast starejših. Na račun izvajanja pomoči na domu se krajšajo tudi čakalne dobe v DU, ker starejši raje ostajajo doma in se posledično ta način širi. Tudi nacionalni program varstva starejših 2012 – 2020 je naravnani v smeri, da ljudje čim dlje ostanejo doma, s pomočjo različnih programov in različnih centrov, tudi za kreativno preživljanje časa.

Svetnik Valenčič je dejal, da so že v enem prejšnjih mandatov, ko so sprejemali dolgoročno vizijo in politiko na tem področju, se dogovorili in sprejeli usmeritve, da bodo čim bolj kvalitetno organizirali pomoč na domu (kasneje so načrtovali tudi skozi sedaj žal »nesrečni« projekt SCV poskrbeti za ustreznih dnevni center, poleg že dejavnega CDAS). Takrat je bila izdelana tudi analiza, najprej v Vrtojbi (Društvo upokojencev), kjer so ugotavljali, da najboljšo politiko varstva starejših predstavlja pomoč na domu in zadrževanje starejših doma, v njihovih sredinah, kar jim najbolj odgovarja. Zadovoljen je da se ta politika uresničuje in da imajo CPD, ki to politiko uspešno izvaja, da število uporabnikov narašča. Lahko bi v bodoče z neko analizo preverili tudi kako so uporabniki zadovoljni s temi storitvami, čeprav ne dvomi v to in je prepričan da bi potrdila dobro delo na tem področju.

Jelka Humar – CSD je odgovorila, da v CPD vsaki dve leti spremljajo zadovoljstvo uporabnikov. V letu 2010 se je pokazalo (letos ponovno spremljajo), da je ta oblika med občani izredno lepo sprejeta in da so zadovoljni. Takrat je bila zabeležena potreba po izvajanju pomoči med vikendom v popoldanskem času, zato v letošnjem letu nameravajo usmeriti anketo v to smer, ali je za izvajanje pomoči v popoldanskem času tudi v Občini Šempeter-Vrtojba izraženo toliko potreb, da bi te rezultate prikazali, če bi se odločili tako kot je v MONG, kjer tudi s to obliko starejši ljudje še lažje ostajajo doma.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:
Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o letnem poročilu za leto 2011, Centra za pomoč na domu – CPD KLAS Nova Gorica.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	16

PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁴.

6. točka dnevnega reda

SKLEP O DOLOČITVI NOVE CENE STORITEV POMOČI NA DOMU V LETU 2012

Vodja centra za pomoč na domu, Jelka Humar, je podala obrazložitev (v gradivu).

Župan je dal besedo odboru.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, svetnica Bizjak, je podala mnenje odbora, ki je sprejel sklep, da občinskemu svetu predlaga, da izda Centru za socialno delo NG soglasje k ceni storitve pomoči družini na domu, in sicer v višini 3,10 eur za uporabnika/uro.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Filipič je dejala, da Občina Šempeter-Vrtojba še vedno ohranja za uporabnike najnižjo ceno. Vsi uporabniki v tej občini so sposobni to storitev plačati sami. Zato sprašuje, ali si tudi v ostalih občinah, kjer je znesek storitve višji, uporabniki to sami plačujejo in če ne, kdo jim potem krije to razliko?

Jelka Humar je odgovorila, da je to po občinah različno, saj ima vsaka občina svojo socialno politiko. Socialna politika Občine Šempeter-Vrtojba je zelo prijazna starejšemu človeku, zato zmorejo plačilo vsi. Pri dražjih prispevkih so pa uporabniki zelo previdni pri tem koliko naročijo in kakšna je ta pomoč – običajno gre le za tople obroke in si drugače poskušajo sami ali kako drugače pomagati. Veliko je tudi primerov, ko ljudje zaprosijo za oprostitev plačila tega prispevka na CSD, kjer jim izdajo odločbo in določijo višino tega prispevka. Pri tem so zavezani tudi ožji svojci, vendar se z novo zakonodajo to beleži na premoženje uporabnika in ljudje raje kot bi zaprosili za tovrstno oprostitev, raje ostanejo brez pomoči.

Svetnik Kragelj je vprašal ali je mogoča tudi diferencirana obravnava, saj meni da ni ravno primerno, da občina to plačuje nekemu, ki ima zelo dober status, saj gre tu za solidarnost, ki naj velja le za te, ki so pomoči najbolj potrebni.

Jelka Humar je odgovorila, da v okviru koordinacije storitve vedno obiščejo vsakega uporabnika in ga potem tudi spremljajo. Običajno se nanje obračajo ljudje, ki nimajo drugačne možnosti oz so jim svojci ali v dopoldanskem času v službi, ali imajo druge obveznosti, ali zanje ne zmorejo priskrbeti. V Občini Šempeter-Vrtojba nimajo uporabnikov, ki bi sodili v vrhnji sloj, da bi bila tu neka diferenciacija. Pravilnik pa je enoten za celotno državo in žal ne dovoljuje diferenciacije cen.

⁴ Sklep št: 01101-5/2012-3

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje:

Sklep o soglasju k ceni storitve pomoči družini na domu

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba izdaja Centru za socialno delo Nova Gorica soglasje k predlagani revalorizaciji cen socialno varstvenih storitev.

Cena storitve pomoči družini na domu v okviru javne službe – vodenje pomoči na domu znaša na mesec 1.786,37 EUR.

Cena storitve pomoči družini na domu – neposredna nega na osnovi Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev znaša na uro 19,56 EUR.

Subvencionirana cena za uporabnika je določena v višini 15,84 % od cene storitve pomoči družini na domu in znaša 3,10 EUR na uro.

Cena ure storitve pomoči družini na domu, opravljene na dan nedelje, se poveča za 40 %, na dan državnega praznika ali dela prostega dne pa za 50 %.

Cena storitve pomoči družini na domu – neposredna nega, znaša 6.454,42 EUR na mesec, za 4 socialne oskrbovalke.

Ta sklep prične veljati po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 3. 2012 dalje.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	16
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁵.

7. točka dnevnega reda

POROČILO O DELU MEDOBČINSKE UPRAVE OBČIN ŠEMPETER-VRTOJBA, RENČE-VOGRSKO IN MIREN-KOSTANJEVICA ZA LETO 2011 – informacija

Vodja medobčinske uprave in inšpektor Tadej Mori, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Kragelj je dejal, da je na OS že čas nazaj podal pobudo v zvezi z nevarnimi mesti ob traktorski poti, kjer pa je sedaj večina jaškov že pokrita, a kakšen še ostaja nepokrit. Takrat je bilo povedano, da inšpekcija tam nima pristojnosti. Kljub vsemu predlaga, da se z lastnikom opravi vsaj razgovor in o tem pripravi zapis, da to predstavlja nevarnost in da je lastnik seznanjen s tem, da bo odgovarjal, če se tam zgodi nesreča.

Tadej Mori je odgovoril, da je lastnik tega namakalnega sistema RS, upravljavec pa Kmetijstvo Vipava d.d. Lastniki njiv so pa fizične osebe in tam sploh nihče ne bi smel hoditi. Hodi se lahko samo po cestah in po tisti cesti se lahko vozijo samo uporabniki njiv, traktoristi. Dalo se je tam tudi znak kolesarska steza, čeprav on meni, da to tja ne sodi. Traktoristi kjer orjejo sicer ne smejo obračati na cesti, ampak do tja pa morajo priti.

⁵ Sklep št: 01101-5/2012-4

Hkrati na cesti traktorist, kolesar, sprehajalec, morda še kdo z rolerji itn, to ni ravno najboljše, da je na tisti lokaciji.

Zaradi tega so tudi oni sli do tega upravljavca in mu povedali naj se to zapira in čim pokrije. Ko so oni potem opravljali ogled, je bilo vse pokrito. Verjetno se zgodi, da ko zalivajo, pozabijo katerega odprtega. Bodo pa še naprej na to pozorni. Cesta pa ni kategorizirana.

Župan je povedal, da je občina lastnik te poti. Prepovedati prometa po poti ni možno, jaški na niso na poti. Zavedajo se da je s tem problem in so tudi zato šli k upravljavcu in opozarjali tudi uporabnike tega namakalnega sistema.

Svetnica Pavlin je dejala, da ji je inšpektor dal podatek, da so izdali 800 opozoril in 224 plačilnih nalogov, kar pomeni da delujejo prijazno do ljudi.

Želela je podati sledečo pobudo: Na odboru za družbene dejavnosti je komandir policijske postaje v Šempetru pohvalil sodelovanje z njimi. Razpravljali so tudi o težavi varnega dovoza otrok za OŠ Ivana Roba, za kar je komandir dejal, da bo o tem tudi on stopil v stik z medobčinsko upravo. Zato daje pobudo, da so redarji prisotni v okolihu osnovne šole, zjutraj med 7.30 do 8.00 uro, ampak ne za izdajanje kazni in opozoril, ampak le na način, da so tam prisotni. Seznanjena je bila s tem, da redarji že hodijo okrog šole, a ob cca 10. uri, ko verjetno gledajo bolj na parkiranje.

Ob tej pobudi pa hkrati daje tudi opozorilo, da ne bi s to pobudo izpadlo, kot da jih je ona poslala tja kaznovati! Predlaga, da se redar zgolj sprehodi tam mimo ob predlagani uri – zgolj že sama prisotnost bo pripomogla k temu, da se bodo ljudje drugače obnašali. Naj poskusijo za mesec dva in bodo videli kakšni bodo rezultati. Opozarja tudi na to, da so v tistem času starši resnično omejeni z dostopom do šole in dejansko nimajo kam parkirati, zato puščajo avtomobile po pločnikih – drugače se enostavno ne da, ker niso za to zagotovljeni pogoji!

Župan je dejal, da tudi župan ne more redarja pošiljati nekoga kaznovati, saj ravnajo neodvisno, na osnovi zakonov in občinskih odlokov. Res pa je, da imajo tudi neka generalna navodila, naj bodo prijazni do občanov. Vedo tudi za vrstni red, naj bodo dosledni na parkiriščih za invalide in avtobusnih parkiriščih. Namen občine ni polniti občinsko blagajno z globami, česar se zavedajo tudi redarji in inšpektorji, a red pa mora biti vzpostavljen, saj gre za mestno urbano območje in če bi bili popolnoma brez tega, bi verjetno imeli tu kaos.

Tadej Mori je dejal, da so seznanjeni s problematiko, ki jo je izpostavila svetnica Pavlin. Narejene so bile tudi že določene študije, kako bi se tam izboljšalo prometno varnost. Ni problem v tem, da bi zagotovili prisotnost redarjev od 7.30 do 8.00 ure. Velik problem je ta, če dejansko ni mest, ker ljudje bodo otroke pa le tam pustili in s tem da v nedogled le opozarjajo, tudi ne bodo nič doprinesli in bodo še naprej parkirali po pločnikih. Tu se je potrebno vprašati, kar so poskušali enkrat že preko šole narediti, da bi bližnji ki imajo možnost, otroke peš pospremili do šole. Tudi skupaj s policijo bi poskušali najti rešitev, ki bi omogočala čim bolj varno in manj bolečo dostavo, da se najmlajšim udeležencem gotovo nič ne zgodi. Bodo pa ob uri večkrat prisotni. Če se bo pa nekdo nesramno obnašal do redarja, mu on ne more zapovedati, naj ga ne kaznuje. Če ga bo opozoril da tam ne more parkirati in ga posameznik ne bo upošteval, bo kaznovan, ker bi moral v tistem trenutku avtomobil npr. umakniti s pločnika in ga pravilno parkirati, ker če ne redar zgubil cel svoj smisel delovanja in je boljše da ga tam sploh ni... Ne more tam nekoga ne kaznovati če parkira na pločniku, medtem ko pa ga za isti prekršek kaznuje v centru.

Svetnica Pavlin je dejala, da je potemtakem zaključek je tak, da boljše da redarja sploh ni tam. Ona ni predlagala, da bi bil redar tam zaradi parkiranja, saj parkirati ni možno in je logično, da bodo starši še naprej parkirali na pločnik, ker nimajo druge možnosti in morajo npr. v prvem razredu otroka pospremiti v šolo!

Župan je dejal, da se bo tudi občina trudila tam nekaj urediti, a stvari niso tako enostavne in bodo poskušali tam urediti dovoz, a prostora bo še vedno premalo. Dejstvo je tudi, da če redar obstaja, mora imeti neko avtoriteto in si ne more privoščiti se obračati stran, ko bodo ljudje kršili predpise. Nagovoril je prisotne k temu, naj bodo vsi razumni in se išče rešitve, ki so možne.

Svetnica Gerbec je dejala, da je že na eni prejšnjih sej dala pobudo, da bi bili redarji bolj ali pa tudi v popoldanskih in večernih urah vsaj občasno kontrolirali, kako parkirajo šoferji kamionov, ki prihajajo iz drugih držav, ker puščajo kamione vsepovsod po občini. Kot se je že zgodilo pri ABK, ko je prišlo do izlitja, je bila s tem občini in tudi samemu lastniku povzročena škoda. Ali grede lahko redarji tudi v taki primerih na privatno zemljišče in kaznujejo kršitelja parkiranja?

Tadej Mori je odgovoril, da na privatnem zemljišču, ki ni v javni uporabi, redar ne more ukrepati. Redarji popoldne in zvečer občasno (enkrat tedensko ali na dva tedna in kdaj tudi za vikend) izvajajo kontrole. Pri ABK se je zadeva skoraj v celoti razrešila, četudi se še kdaj zgodi, da kdo tam parkira, za kar je zagrožena kazen 200,00 eur.

Župan je dejal, da so problem parkiranja na cesti pri ABK rešili s tem, ko so lani tja postavili prometni znak. Ukrepala je tudi policija in ukrepa še danes. Glede razlitja po površinah znotraj zasebnih prostorov pa ima pravico ukrepati okoljska inšpekcija (in ne občinska) ali tudi katera druga, ki pa ima pravico ukrepati tudi na zasebnih zemljiščih, ko gre za take vrste probleme. Medobčinska pa jih lahko pokliče, kar tudi večkrat stori, če tak problem zazna.

Svetnica Bizjak je dejala, da je iz poročila razvidno, da je na medobčinski upravi zaposlenih 6 oseb. Ker je bilo dosedaj večinoma opisano delo redarjev, za kar je zahtevana srednješolska izobrazba, sprašuje ali ji lahko opišejo tudi kaj počneta zaposlena inšpektor za ceste in komunalne zadeve in svetovalka (pristojnosti, opis del in nalog itn).

Tadej Mori je odgovoril, da mora inšpektor imeti visoko stopnjo izobrazbe, ker je pogoj za pridobitev naziva inšpektorja. Opravlja pa vse tiste naloge, ki se nanašajo na ceste, vse preventivne naloge, vse strokovne pomoči če bo npr občina pripravljala kak predpis, s konkretnimi pripombami da bo predpis tak, da bo v praksi izvajal (npr odlok o cestah ipd). Najboljša pridobitev pa je ta, da imajo konstanten nadzor. Preventiva je boljše od kurative. Če nekdo po 3-4 ure vrši nadzor na območju te in ostalih dveh občin soustanoviteljic, vedo kaj se na terenu dogaja. Ne komplicirajo, ampak iščejo načine, kako se stvari da urediti. Zato tudi ko imajo kak problem, se najprej obrnejo na občino in poskušajo zagotoviti npr. parkirna mesta, zagotoviti boljše pogoje, konkretno tudi zagotoviti če je potrebno, da občina izda soglasje, da posameznik neko stvar naredi, tako da bo zagotovljena prometna varnost in dotična oseba zadovoljna.

Svetovalka je bila zaposlena in pridobljena z visoko stopnjo izobrazbe. Oseba je bila planirana kot nekdo, ki bi lahko hkrati tajnica, oseba ki bo knjižila, hkrati kaj pomagala pri poslovanju itn. in so se takrat župani dogovorili, da bo ta oseba prišla iz Občine

Renče-Vogrsko in je zanjo sistematizirana 7. stopnja izobrazbe, za kar meni da je pravilno, ker imajo s tem res strokovno pomoč.

Svetnica Bizjak se je zahvalila za pojasnilo, a vseeno vprašala po tem kaj obsega konkretno delovni dan enega inšpektorja. Npr odlok se enkrat sprejme in se ga ne pripravlja vsak dan. Kaj je ta dodana vrednost, ki so jo pridobili z zaposlitvijo inšpektorja za ceste in komunalne zadeve, in svetovalke (delno bremenita tudi proračun te občine), oziroma kaj doprineseta tako visoko usposobljena zaposlena.

Župan je odgovoril, da skladno z odlokom o ustanovitvi ni odgovornost vodje medobčinske uprave, da sprejema sistematizacijo in zaposluje, ampak je to odgovornost vseh treh županov. Sistematizacije v zadnjem času niso spreminjali in je sistematizirano še precej več delovnih mest kot je zasedenih. Konkretno delo vodi vodja medobčinske uprave. Verjame da obstaja potreba po takem in drugačnem delu. V to je prepričan in ga k temu nenazadnje napeljuje tudi dejstvo, da je ena od občin želi pristopiti k tej medobčinski upravi, ker nimajo niti enega redarja in inšpektorja. Mogoče se bo to v prihodnjih mesecih tudi zgodilo. Že se dela analizo o tem kaj bi to finančno pomenilo in če bo to volja vseh treh občin, bodo potem pripravili tudi spremembo odloka o ustanovitvi medobčinske uprave. Če jih zanima kaj konkretno delajo, naj na to odgovarja vodja medobčinske uprave, glede zaposlitev pa lahko vprašajo župana.

Svetnica Gerbec je vprašala ali se ima namen medobčinski inšpektorat teh treh občin združiti z medobčinskim inšpektoratom MONG in Brda, ki se ustanavlja, kar bi bilo morda smiselno.

Župan je dejal, da se sicer strinja, a ni še niti gotovo da se bo to ustanovilo. Že pred letom je bilo predlagano, da bi to naredili, a se z njihove strani ni dali praktično nič doseči. Zato je tudi Občina Kanal ustanovila medobčinsko upravo skupaj z Občino Tolmin. Občina Šempeter-Vrtojba je ustanovila medobčinsko upravo z občinama Miren-Kostanjevica in Renče – Vogrsko in so vsi trije župani z delom in organiziranostjo zadovoljni, saj ocenjujejo učinke tega kot zadovoljive in pozitivne, za tisto kar potrebujejo. Če se bo želela občina, ki kaže interes priključiti, bo župan predlagal da jo sprejmejo. Je pa stvar občinskih svetov, da sprejmejo spremembe odlokov. Pobuda z MONG ali Občine Brda pa ni bila podana, on pa je tudi to ponudil, da lahko združijo tudi vse skupaj in tudi sedež lahko prenesejo v Novo Gorico, čeprav je zadovoljen da imajo sedež tu, ker izvaja tudi pravice in dolžnosti delodajalca, ampak je s tem tudi delo, tako da nima s tem občina nobenih posebnih ugodnosti. Te službe delujejo avtonomno, na osnovi zakonov in odlokov, brez nekih konkretnih vsakodnevnih navodil.

Svetnik Kragelj je predlagal izvajanje kontrole na mestnem trgu v Šempetru, predvsem glede uporabnikov rolnit. Ali je inšpektorat sploh pristojen ukrepati zoper tistih, ki rolnikajo po stopnišču, preko ograje itn? Sicer je župniška lastnina, a s tem uničujejo zelenje, se spuščajo po stopnicah, v kar je bilo vloženo precej denarja in se tu sedaj dogaja vandalizem. Menil je, da je red mogoče vzpostaviti le s kaznovanjem, četudi je pri tem potrebno biti življenjski – najprej opozarjati, a če ne zaleže nato sankcionirati.

Tadej Mori je odgovoril, da so rolnikanje zaznali a to ni prepovedano. Prepovedano je pa uničevati tujo lastnino. Ni pa trenutno nobenega veljavnega predpisa, na podlagi katerega bi lahko to redarstvo ali inšpektorat lahko ukrepal zoper te osebe. Lahko bi jih npr zaznali in je verjetno to pregonljivo na zasebno tožbo – policija lahko to počne, če uničuje nekdo komu lastnino. Predlagali so tudi, da se napiše v glasilu članek kot

predlog ljudem, da se otrokom dopove, da je škoda to uničevati. Če bi bili ob tem dogajanju prisotni na mestu bi vsekakor ustrezno reagirali, vsaj tako, da bi se z njimi pogovorili. Lahko bi tudi zabeležili in če ne bi hoteli dati podatkov, lahko pokličejo policijo itn. Globe za to pa oni ne morejo izdati.

Svetnica Pavlin je vprašala kdo je zadolžen za nadzor nad ločevanjem odpadkov oziroma uporabo ekoloških otokov, ker je iz medijev seznanjena, da na tem področju večinoma ne ločujejo odpadkov, kar v praksi opaža tudi sama.

Tadej Mori je dejal, da je svetnica pravilno opozorila, da je to pereč problem. 70 % odpadkov v Sloveniji se ne ločuje. Če Komunala Nova Gorica d.d. zagotovi za odpadke ločene posode, so oni tisti ki lahko to nadzirajo, kar jih v prihodnosti tudi čaka.. Lahko tudi kaznujejo. A bo verjetno potrebno kar nekaj časa, da bodo na tem področju prišli do zadovoljivih rezultatov. To bo obsežna naloga in se tu izkaže kot dobro to, da imajo še enega zaposlenega več, ko lahko ustrezno ukrepa na terenu... Vedo da so določena smetišča v slabem stanju. Nekaj jih je občina z njihovim konstantnim nadzorom tudi dobro rešila, npr pri Lancnerju. Ostaja problem Poljska pot, kjer so bili prisotni tudi v nedeljo. Poskušajo tudi od ljudi pridobiti odpadke kdo je tisti, ki da odlaga. Iskali so tudi po smeteh in dobili neke podatke ter šli na dom k tem ljudem. Trudijo se da bi to izboljšali, a občasno se zgodi, da najdejo na tleh odpadke.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o letnem poročilu za leto 2011, Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko in Miren-Kostanjevica.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	16
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁶.

8. točka dnevnega reda

PRAVILNIK O SOFINANCIRANJU SOCIALNO-HUMANITARNIH DEJAVNOSTI V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA – prva obravnava

Višja svetovalka za družbene dejavnosti, Ksenija Ušaj, je podala obrazložitev (v gradivu).

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, svetnica Bizjak, je podala mnenje odbora. Po natančni obravnavi predloga pravilnika so podali nekaj pripomb in v kolikor bi se danes odločili, da se združi prva in druga obravnava, bi ti predlogi, ki so bili soglasno sprejeti, glasili kot amandmaji:

- v 4. členu pravilnika v drugi alineji, kjer se navaja zapis: »Sedež na območju Primorske«, predlagajo da se ta zapis nadomesti z dikcijo »da ima sedež izven območja iz prve alineje«, glede na to, da je termin »Primorska« kvečjemu geografski pojem.

⁶ Sklep št: 01101-5/2012-5

- v 8. členu predlagajo, da bi odbiranje prispelih vlog opravil Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo.
- v kriterijih »sedež« bi se v tretji vrstici, smiselno glede na prvi pripombo k 4. členu, beseda »območje primorske« nadomestila z besedo »izven območja«.
- poglavje 5. se preimenuje in se glasuje: »Prehodna in končna določba«. Namen tega predloga je v tem, da bi se proračunska sredstva vseh postavk (postavke: 041710 v višini 1.500,00 eur, 041908 v višini 2.000,00 eur in 042010 v višini 14.000,00 eur) združila v enotno postavko in da bi se tako določena sredstva objavila v javnem razpisu. Na odboru so namreč preigrali tudi to možnost, da tako razdeljeni zneski, glede na število prijav, ne omogočajo te sorazmernosti potem pri vrednotenju prijav, ker se lahko na nek manjši znesek ali pa tudi ne tako visok znesek prispejo dve do tri 3 vloge in potem je po kriterijih ta znesek absolutno previsok glede na dejanske potrebe.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal, da v kolikor ni konkretnih predlogov na predlog pravilnika, bi ga prekvalificiral v drugo branje.

Župan je predlagal in dal na glasovanje, da se Pravilnik o sofinanciranju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Šempeter-Vrtojba prekvalificira v drugo obravnavo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI: 16 ZA: Soglasno

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje amandmaje Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo k Pravilniku o sofinanciranju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Šempeter-Vrtojba prekvalificira v drugo obravnavo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI: 16 ZA: Soglasno

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Opravljen je bila prva obravnava Pravilnika o sofinanciranju socialno-humanitarnih dejavnosti v Občini Šempeter-Vrtojba, ki se ga, upoštevajoč podane pripombe, pripravi za drugo obravnavo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	16
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁷.

⁷ 01101-5/2012-9,10

9. točka dnevnega reda

PRAVILNIK O SOFINANCIRANJU DRUGIH DRUŠTEV S PODROČJA DRUŽBENIH DEJAVNOSTI V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA – prva obravnava

Višja svetovalka za družbene dejavnosti, Ksenija Ušaj, je podala obrazložitev (v gradivu).

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Pavlin, je podala mnenje odbora, ki je sprejel naslednji

» **SKLEP**

Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da se 7. členu doda dikcija, ki predvideva sestavo komisije in predlaga županu, da je en član odbora za družbene dejavnosti, član te komisije.«

(vir: Zapisnik 8. seje Odbora za DD – šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport dne 13. 2. 2012)

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Filipič je menila, da je v 3. členu določilo, kjer so podani sledeči pogoji: da ima društvo sedež v Občini Šempeter-Vrtojba oziroma na območju Upravne enote Nova Gorica oziroma ima najmanj 20 članov s stalnim prebivališčem v Občini Šempeter-Vrtojba, če nima tu sedeža. V prejšnjem pravilniku je bilo določeno 10 členov in predlaga da se to poenoti.

Svetnik Kragelj je zapustil sejo.

Ksenija Ušaj je pojasnila, da so to naredili na osnovi pregleda preteklih prijav na te razpise. Kriterij 20 članov obsega vsa v preteklih petih letih že prijavljena društva, ki bi bila primerna po tem pravilniku. Pogoja članstva pa nikoli ni bilo.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal, da v kolikor ni konkretnih predlogov na predlog pravilnika, bi ga prekvalificiral v drugo branje.

Župan je predlagal in dal na glasovanje, da se Pravilnik o sofinanciranju drugih društev s področja družbenih dejavnosti v Občini Šempeter-Vrtojba prekvalificira v drugo obravnavo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI: 15 ZA: Soglasno

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje amandmaje Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo k Pravilniku o sofinanciranju drugih društev s področja družbenih dejavnosti v Občini Šempeter-Vrtojba prekvalificira v drugo obravnavo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI: 15 ZA: Soglasno

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Opravljena je bila prva obravnava Pravilnika o sofinanciranju drugih društev s področja družbenih dejavnosti v Občini Šempeter-Vrtojba, ki se ga, upoštevajoč podane pripombe, pripravi za drugo obravnavo.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁸.

10. točka dnevnega reda

ODLOK O USTANOVITVI REŽIJSKEGA OBRATA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA – druga obravnava

Tajnik občine, Peter Ptičak, je podal obrazložitev (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Šinigoj je zapustil sejo.

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok o ustanovitvi Režijskega obrata Občine Šempeter-Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET⁹.

11. točka dnevnega reda

IMENOVANJE PREDSTAVNIKA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA V SVETU ZAVODA GLASBENA ŠOLA NOVA GORICA

Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Bizjak, je podala mnenje komisije:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je objavila poziv za evidentiranje kandidatov za predstavnika Občine Šempeter-Vrtojba v Svetu zavoda Glasbena šola Nova Gorica. Na poziv komisije je prispela ena vloga, ki jo je podala Barbara Pavlin.

⁸ 01101-5/2012-11,12

⁹ 01101-5/2012-6,7

Komisija je po obravnavi vloge sprejela sklep, s katerim občinskemu svetu predlaga, da kot predstavnico Občine Šempeter-Vrtojba v Svetu zavoda Glasbene šole Nova Gorica imenuje Barbaro Pavlin.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo

Župan je predlagal in dal na glasovanje sklep:
Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba kot predstavnico Občine Šempeter-Vrtojba v Svetu zavoda Glasbene šole Nova Gorica za dobo 4 let imenuje Barbaro Pavlin, stanujočo v Šempetru pri Gorici, Ulica bratov Nemec 10.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-
VZDRŽANI	-

SKLEP JE BIL SPREJET¹⁰.

Seja je bila zaključena ob 20. uri.

Zapisala:

Nataša Bratuž

TAJNIK OBČINE
mag. Peter Ptičak

ŽUPAN
mag. Milan Turk

¹⁰ 01101-5/2012-8

**ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANIH
NA 14. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, DNE
16. 2. 2012**

h) Svetnica Pavlin je podala sledeči vprašanji:

- 1. Na 12. Redni seji občinskega sveta je občinski svet sprejel sklep, da se za brezplačno upravljanje in trženje Mladinskega centra v Vrtojbi določi Javni zavod KŠTM. Upravljanje in trženje naj se uredi s pogodbo med občino in KŠTM. Pogodbo naj v imenu občinskega sveta podpiše župan, zato me zanima ali je do podpisa in ureditve statusa, ki izhaja iz sklepa prišlo.***

ODGOVOR:

Do prenosa objekta Mladinskega centra v Vrtojbi v upravljanje zavodu KŠTM še ni prišlo. Občinska uprava ima pripravljen osnutek sporazuma o upravljanju, ki ga namerava v kratkem ponuditi zavodu KŠTM v podpis. Nejasno ostaja še vprašanje trženja samega objekta zaradi sofinanciranja s strani evropske unije. Takoj, ko bo to vprašanje rešeno, bomo osnutek ponudili sporazuma ponudili zavodu KŠTM v podpis.

- 2. V januarju 2011 je bil na spletni strani občine objavljen načrt javne razsvetljave za občino Šempeter-Vrtojba. Objavljen je plan rekonstrukcije po letih. Do 31. decembra 2011 naj bi se zamenjalo svetilke na določenih odjemnih mestih, ki so navedene na internetni strani. Zamenjalo naj bi se 242 javnih svetilk. Zanima me ali se je plan izvedel.***

ODGOVOR:

Objavljeni plan se v celoti ni izvedel. Občina na novo pripravlja načrt javne razsvetljave upošteva sredstva, ki smo jih pridobili za projekt Futurelights in na državnem razpisu na katerega se nameravamo prijaviti.

- 3. Zanima me na kakšni točki se nahaja pobuda, da se pripravijo projekti za rešitev problematike glede ureditve parkiranja ter dovoza in odvoza otrok v osnovno šolo Šempeter. Vsi, ki spremljamo otroke v šolo vemo, da problematika ne sproža samo »nervoze«, temveč je tudi zelo nevarna. Pred kratkim je bil na parkirišču poškodovan hišnik (k sreči ne hudo), vendar bi se lahko to zgodilo tudi kateremu izmed naših otrok.***

ODGOVOR:

Pridobili smo skico ureditve. O njej se je potrebno še dodatno pogovoriti in uskladiti s šolo. Potem bo potrebno zagotoviti sredstva v proračunu. Sestanek s šolo pripravljamo.

i) Svetnica Gerbec je podal sledeče pobude:

»1. Počutim se že kot pokvarjena plošča, ki na vsaki seji občinskega sveta sprašujem kaj se dogaja z mestnim avtobusom skozi Vrtojbo. Zanima me ali je v koncesijski pogodbi, ki je bila sklenjena med Občino Šempeter Vrtojba, Mestno občino Nova Gorica in podjetjem Avrigo določena komisija, ki naj bi se sestajala in se dogovarjala o teh prevozih? Če je temu tako, kolikokrat se je sestala in kakšno problematiko je obravnavala? Ali je res, da je tudi Mestna občina Nova Gorica sestavila svojo komisijo v zvezi z mestnim prevozom in da je naloga te komisije, da pripravi novo koncesijsko pogodbo? Zakaj obe občinski upravi ter podjetje Avrigo ne stopijo skupaj in poskusijo rešiti ta očitno gordijski vozle? Zakaj se ne sestane komisija, ki je določena s koncesijsko pogodbo?

ODGOVOR:

V komisijo, ki jo predvideva koncesijska pogodba sta bila imenovana podžupan in svetnica Gerbec. Upamo, da bo komisija našla rešitve, ki bodo v interesu tudi naših občanov.

2. Tudi drugo pobuda, pravzaprav je to bolj opozorilo je vezano na avtobusni prevoz, oziroma na projekt TRADOMO. Nikar me narobe ne razumite, prav nič nimam proti posodabljanju mestnega avtobusnega prevoza, povezovanju z italijansko Gorico in svetlobnim tablam, nasprotno vsako izboljšanje in če je financirano s pomočjo evropskih sredstev zelo pozdravljam, vendar vas tukaj vprašujem čemu? Čemu svetlobne table in napisi, čemu povezava, čemu izgradnja nove avtobusne postaje na MMP Vrtojba, če pa bomo mestni avtobus ukinjali oziroma zmanjševali število prog, to je razvidno tako iz proračuna za leto 2012 občine Šempeter Vrtojba, kakor tudi iz proračuna za isto obdobje Mestne občine Nova Gorica, v letu in pol pa nismo bili sposobni niti spremembe proge avtobusa 3 x na dan, da bi peljal skozi naselje Pod laze?«

ODGOVOR:

Predlagam, da počakamo, da odgovor poišče na novo imenovana komisija.

»3. Občina Šempeter-Vrtojba je lastnica zaklonišča, bivše trgovine v Podmarku. Zaklonišče se je zgradilo, tako kot vsi vemo s sredstvi občanov. Zanima me kdo je najemnik prostorov, za kaj jih uporablja, koliko najemnine za to plačuje občini? Ptički so mi namreč povedali, da ima navedeno nepremičnino v najemu naš najboljši sosed Merkator, pa ne zato, da bi imel v njej trgovino – ta dejavnost, kot zgleда, da našega soseda v naši občini ni več tržno zanimiva, pač pa za arhiv. In če so moji podatki točni, je ta najem brezplačen. LEPO VAS PROSIM, REVEŽEM ZARAČUNAMO NEPROFITNO NAJEMNINO, MERKATORJU PA KAR 10 LETJA ŠENKAMO PROSTOR in ne zato, da bi opravljal družbeno koristno dejavnost, ampak za shrambo starega papirja. Torej zanima me ta najemna pogodba in če so podatki resnični izračun, koliko bi v času, ko Merkator ta prostor uporablja znašala najemnina za ta prostor in kdo je odgovoren, da je najemna pogodba še vedno taka kot je, torej da ni bila spremenjena in prilagojena novim razmeram.«

ODGOVOR:

Mercator d.d. nima sklenjene najemne pogodbe z občino, sploh pa ne o brezplačnem najemu. Mercator trdi, da je prostor zaradi sovlaganja vanj, delno njihov. Zadeve so neurejene, vendar smo imeli o tem že sestanek s predstavniki Mercatorja. Dogovori z Mercatorjem praviloma potekajo počasi. Žal. Z Mercatorjem imamo več neurejenih zemljiškoknjižnih in lastniških zadev, ki bi jih radi uredili naenkrat. Trenutno čakamo njihov odgovor v zvezi s poslovnim prostorom na Cesti goriške fronte 2.

j) Svetnica Filipič je podal sledeče vprašanje, na kar želi pisni odgovor:

»V PN sem prebrala, da OŠV v tožbi proti Projektu ni pristala na mediacijo, kar bi lahko razumela kot dejstvo, da občina verjame, da bo s tožbo uspela. Imamo dve možnosti, da tožbo dobimo ali jo izgubimo. Torej, če jo izgubimo, koliko stroškov bo občina imela, saj bo to najbrž visok znesek glede na tožbeni znesek 2,2, mio EUR? Tožbeni znesek tudi pove, da je občina ocenila, da je bila s poslom občini storjena najmanj taka škoda. Ker vsako pogodbo podpišeta dve stranki in je bila tožba vložena proti eni stranki, proti eni (na strani OŠV) pa ne, me zanima, kaj bo občina storila proti takratni odgovorni osebi na strani občine, posebej, če bo tožbo do Projekta izgubila?«

ODGOVOR:

V kolikor bi občina ne verjela, da obstajajo realne možnosti, da z omenjeno tožbo uspemo, vanjo ne bi niti šli. Stroške, ki bodo občini nastali v primeru, da tožbo izgubimo, je ta trenutek težko oceniti. Gotovo pa niso vezani na višino tožbenega zahtevka. V vsakem primeru so sodni spori neprijetna stvar in se jih nameravam kot župan posluževati le v nujnih primerih, ko drugačno reševanje sporov ni možno, ali so možnosti izčrpane.

Glede konkretnega vprašanja, kaj bo občina storila ob določenih predpostavkah izida spora pa je v tem trenutku veliko prezgodaj govoriti.

k) Svetnik Frančeškin je podal sledeča vprašanja in zaprosil za komentar o tem na naslednji seji OS:

- 1. Zanima me kaj se trenutno dogaja na projektu širokopasovnega omrežja v občini, kaj je bilo v zadnjem času storjeno na relaciji občina – Gratel oziroma T2, glede na to, da ostale občine, tudi sosednje po mojih informacijah, nastali problem uspešno rešujejo, oziroma so nekatere, tudi sosednje, s projektom širokopasovnega omrežja v zaključni fazi.**

ODGOVOR:

Podjetje Gratel je zaradi težav družbe T2 tudi samo zašlo v poslovne težave, zaradi katerih težko izpolnjuje določila služnostne pogodbe. Sankcije zaradi ne dokončanja omrežja v tej pogodbi niso predvidene. Smo pa dogovorjeni, da ob vsaki občinski investiciji v cestnem telesu ali pločnikih sodelujejo pri postavitvi kableske kanalizacije za

optično omrežje. Tako skladno z dogovorom za kabelsko kanalizacijo zagotavljajo potrebni material. Dela, ki se izvedejo, občina posebej evidentira. Z družbo Gratel se dogovarjamo za nov sestanek v zvezi z izpolnjevanjem služnostne pogodbe.

- 2. Ali se je v zadnjem času na temo poslovni prostor – MERCATOR – v Vrtojbi kaj premaknilo in ali so bile s strani občine v tej povezavi v tem času storjene kakršne koli aktivnosti.**

ODGOVOR:

Občina v zvezi s tem v zadnjem času ni vodila nikakršnih aktivnosti. S strani Mercatorja ali koga drugega pa tudi ni prišla nobena pobuda.

- 3. Ponovno sprašuje kdaj se bodo seje občinskega sveta začele video snemati, tako kot je bilo to dogovorjeno, glede na to, da so tudi že sredstva v proračunu zagotovljena.**

ODGOVOR:

Dejstvo je, da so za snemanje sej predvidena sredstva v proračunu. Da pa bi bilo to že dogovorjeno, žal ne drži. Nasprotno, nekateri člani občinskega sveta so opozarjali na morebitno nezakonnost snemanja in se pri tem sklicevali tudi na mnenja informacijske pooblaščenke. Sam sem kot župan odgovoren za zakonitost dela občine. Dokler ne ugotovimo, ali je snemanje sploh možno zakonito izvesti in kaj za to potrebujemo, sam predloga sklepa, ki bi to določal ne nameravam pripraviti.
